



MINISTRYNĚ OBRANY
Mgr. Jana ČERNOCHOVÁ

Sp. zn.: SpMO 41773/2023-8694
Čj.: MO 716785/2023-1321

R O Z H O D N U T Í

Na základě rozkladu podaného v zákonem stanovené lhůtě obecně prospěšnou společností

Kverulant.org o.p.s.,

**IČO: 28925165, zastoupena Ing. Vojtěchem Razimou, ředitelem, se sídlem Pražská 1148,
102 00 Praha 10, ID DS: cryemer**

proti rozhodnutí Ministerstva obrany, ředitele Kanceláře ministryně obrany (dále jen „povinný subjekt“), ze dne 4. září 2023 čj. MO 644446/2023-8694 vydanému podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) jímž byla odmítnuta žádost o poskytnutí informací ze dne 20. ledna 2023 týkající se informací o veřejné zakázce „Kulomet – 3. etapa – nákup RD“ (dále jen „žádost“)

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,

**rozhodnutí Ministerstva obrany, ředitele Kanceláře ministryně obrany ze dne 4. září
2023 čj. MO 644446/2023-8694**

ruším

a podle § 152 odst. 5 ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

věc vracím

Ministerstvu obrany, řediteli Kanceláře ministryně obrany

k novému projednání.

O d ů v o d n ě n í

Obecně prospěšná společnost Kverulant.org o.p.s., IČO: 28925165, zastoupena Ing. Vojtěchem Razimou, ředitelem, se sídlem Pražská 1148, 102 00 Praha 10 (dále jen „žadatelka“) podala dne 20. ledna 2023 Ministerstvu obrany žádost o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou žádala o poskytnutí informací k níže uvedeným dotazům:

- „1. Kdo rozhodl o nákupu předmětných kulometů? Předložte kopii příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které tento nákup doporučuje.*
- 2. Jak byl vybrán dodavatel SB SERVIS CENTRUM s.r.o.? Předložte kopii příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které tuto firmu doporučují. Předložte kopie předmětné smlouvy.*
- 3. Jak byla stanovena cena dodávky? Předložte kopii příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které tuto cenu určují.*
- 4. Vysvětlíte, proč nebyl nákup realizován přímo od belgického výrobce.*
- 5. Vysvětlíte, proč nebyl nákup realizován prostřednictvím nákupní agentury NATO SUPPORT AND PROCUREMENT AGENCY.*
- 6. Uveďte, kolik předmětných kulometů již povinný obdržel a kolik již za ně zaplatil.*
- 7. Je zjevné, že nákup byl několikrát předražen oproti běžným cenám. Vysvětlíte, jak je to možné a uveďte, kdo byl za realizaci tohoto nákupu potrestán. Bylo iniciováno vyšetřování? Jaký byl výsledek.*
- 8. Pod kupní smlouvou je podepsán tehdejší náměstek pro vyzbrojování Lubomír Koudelka. Ten byl následně povýšen ministryní Janou Černochovou (ODS) do pozice ředitele Sekce vyzbrojování a akvizice MO. Vysvětlíte, jak je to možné a proč byl Lubomír Koudelka povýšen.*
- 9. Poskytněte kopie všech smluv uzavřených mezi povinným a společností SB SERVIS CENTRUM s.r.o, od počátku roku 2013 a vyčíslete, kolik povinný této společnosti zaplatil v podrobnosti, jakou máte k dispozici.“*

Na tomto místě uvádím, že se daný případ řeší opakovaně, neboť Městský soud v Praze rozhodnutím čj. 14 A 105/2023-43 ze dne 14. 8. 2023 zrušil moje rozhodnutí čj. MO 254993/2023-1321 ze dne 22. 3. 2023 a rozhodnutí Ministerstva obrany čj. MO 109910/2023-8694 ze dne 16. 2. 2023, kterými byla společně s poskytnutím informace čj. MO 109899/2023-8694 ze dne 16. 2. 2023 žádost vyřízena, a věc byla vrácena ministerstvu k dalšímu řízení. Dále byla Ministerstvu obrany uložena povinnost, poskytnout žadatelce informace na otázku č. 3.

V bodě 25 odůvodnění uvedeného rozsudku soud uvedl: „Soud míní, že v tomto případě byla žalobci povinným subjektem poskytnuta toliko souhrnná informace o rozsahu a příjemci veřejných prostředků, avšak taková informace byla neúplná, neboť z ní nebylo možno zhodnotit, zda bylo s veřejnými prostředky naloženo hospodárně (viz shodně již citovaný rozsudek sp. zn. 10 As 368/2017). Jak konstatoval Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 7 A 118/2002, pokud samotná informace o ceně nevypovídá o způsobu hospodaření, je nutné společně s ní vždy poskytnout alespoň rámcovou informaci o předmětu plnění, za něž se cena poskytuje. V daném případě by takovouto informací byla alespoň rámcová informace o množství již dodaných zbraní.“

I. Obsah napadeného rozhodnutí

Povinný subjekt rozhodnutím ze dne 4. září 2023 čj. MO 644446/2023-8694 podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, žádost o informace částečně odmítl.

Povinný subjekt se ve svém rozhodnutí zabýval všemi kumulativními znaky obchodního tajemství, a to z toho důvodu, že dodavatel (společnost CB SERVIS CENTRUM s.r.o.) v rámci projednávání veřejné zakázky „Kulomet – 3. etapa – nákup RD“ označil ceny zboží za obchodní tajemství, přičemž konkrétně v rámcové dohodě č. 211060000338 ze dne 17. 12. 2021 se jedná o čl. XVII.

Rozhodnutí bylo žadatelce doručené do její datové schránky dne 5. září 2023.

II. Námitky žadatelky

Žadatelka podala dne 19. září 2023 proti napadenému rozhodnutí rozklad.

Žadatelka namítá nezákonnost napadeného rozhodnutí. Tedy, že informace nejsou poskytnuty v duchu rozsudku Městského soudu.

Konkrétně uvádí citace z rozsudku: *„Povinný (se souhlasem ministryně jako rozkladového orgánu) ohledně ceny dodávky žadateli poskytl toliko souhrnnou informaci o tom, jaká je celková cena zakázky, a že ministerstvo na základě rámcové dohody již zaplatilo dodavateli částku 474 644 088,57 Kč. A dodalo, že tato cena zahrnuje nejen dodávku samotných kulometů dvou ráží, ale také školení, náhradní díly a kompletní optické příslušenství. Tato informace, bez poskytnutí specifikace minimálně o počtu dodaných zbraní, za které již bylo zapláceno, dle soudu představuje nedostatečnou informaci ve smyslu § 9 odst. 2 informačního zákona.“*

„K výjimce z vyluky poskytování informací, které jsou obchodním tajemství, obsažené v § 9 odst. 2 informačního zákona, Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 7 A 118/2002 konstatoval, že smyslem úpravy § 9 odst. 2 zákona je umožnit veřejnou kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky. Jelikož samotná informace o ceně nevyovídá o tomto způsobu hospodaření, je nutné společně s ní vždy poskytnout alespoň rámcovou informaci o předmětu plnění, za něž se cena poskytuje. Přípustná míra „rámcovosti“ pak vychází právě z toho, zda je možné posoudit hospodárnost využití veřejných prostředků. Neboli je nutno v každém jednotlivém případě individuálně posuzovat, zda poskytnutá informace o rozsahu používání veřejných prostředků má skutečně vypovídací hodnotu, tedy zda vůbec umožňuje takové hodnocení. Každý má právo zjišťovat informace, aby si mohl vytvořit názor (mohl zhodnotit), zda v určité situaci byly či nebyly vynaloženy účelně veřejné prostředky (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 3. 2018, č. j. 10 As 368/2017 – 71).“

Žadatelka ve svém rozkladu dále poukazuje na skutečnost, že Ministerstvo obrany nedostalo své povinnosti dané soudem a ani napodruhé neposkytlo požadované informace, neboť poskytnuté informace ze dne 4. 9. 2023 jsou podle žadatelky určitým způsobem doplněné, leč stále nedostatečné a neúplné.

Dle tvrzení žadatelky: *„není možnost ověření ze strany veřejnosti (žadatele nevyjímaje), zda bylo s veřejnými prostředky naloženo hospodárně, tedy s poskytnutím specifikace minimálně o počtu dodaných zbraní, za které již bylo zapláceno a pokud jsou informace o ceně dodávky rozmělněny*

tím, že součástí uvedené ceny je také školení, náhradní díly a kompletní optické příslušenství, tak potom i s upřesněním, v jaké míře se tato cena promítla do konečné ceny dodávky.“

III. Posouzení případu

Včas podaným rozkladem se zabývala rozkladová komise mnou ustavená podle § 152 odst. 3 správního řádu, která na svém jednání posoudila všechny skutečnosti důležité pro vydání rozhodnutí. Na základě jejího doporučení jsem rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právním předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí musím konstatovat, že napadené rozhodnutí je prakticky totožné s rozhodnutím Ministerstva obrany čj. MO 109910/2023-8694 ze dne 16. 2. 2023, které zrušil Městský soud v Praze. Ve světle právního názoru vysloveného správním soudem v citovaném pravomocném rozsudku (i samotného faktu, že rozhodnutí bylo soudem z důvodu nezákonnosti zrušeno) je takový postup neudržitelný a nezákonný. Povinný subjekt nevzal v potaz právní názor správního soudu, který je pro posuzovaný případ a pro další postup správních orgánů na základě ustanovení § 78 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění, závazný.

Povinný subjekt se předně nevypořádal s existencí zákonné výjimky z ochrany obchodního tajemství, obsaženou v ustanovení § 9 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím. Citované ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím výslovně vyjmul z ochrany obchodního tajemství informaci o rozsahu a příjemci veřejných prostředků. Zákonné pravidlo je dále rozváděno rozhodovací praxí správních soudů včetně Nejvyššího správního soudu České republiky, která je jako prejudikatura citována a popsána v rozsudku Městského soudu v Praze, na základě kterého povinný subjekt vydal nyní přezkoumávané rozhodnutí a vyslovený právní názor správního soudu je na této dosavadní rozhodovací praxi postaven. Nejedná se tudíž o výjimku absolutní co do podrobnosti rozboru struktury poskytnutých veřejných prostředků, aplikační praxe operuje s pravidlem „*poskytnutí rámcové informace o předmětu plnění*“. Povinný subjekt musí posoudit požadované informace s ohledem na přípustnost a rozsah jejich poskytnutí, a následně musí být tyto úvahy povinného subjektu o poskytnutém i neposkytnutém rozsahu předmětu plnění řádně popsány a odůvodněny.

Z obsahu spisu dovozují, že je nesporné, že žadatelce je znám postup při stanovení ceny v souvislosti se zadáním veřejné zakázky, a výběr dodavatel. Žadatelka informací o příjemci veřejných prostředků disponuje. Povinný subjekt se musí dále vypořádat s tím, zda žadatelce byly poskytnuty informace o rozsahu veřejných prostředků v dostatečném rozsahu a detailech. To v napadeném rozhodnutí v souvislosti s absencí aplikace § 9 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím zcela chybí.

Na základě výše uvedeného jsem rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tedy napadené rozhodnutí ruším a věc vracím povinnému subjektu k dalšímu projednání.

Při dalším projednání věci posoudí povinný subjekt, zda a v jakém rozsahu je na místě aplikovat zákonnou výjimku z ochrany obchodního tajemství, obsaženou v § 9 odst. 2 zákona

o svobodném přístupu k informacím. Přitom musí podle § 78 odst. 5 soudního řádu správního zohlednit právní názor vyslovený Městským soudem v Praze v pravomocném rozsudku čj. 14 A 105/2023-43 ze dne 14. 8. 2023, zejména v jeho bodech 24 a 25 (srov. též prejudikaturu *„je nutné společně s (informací o ceně) vždy poskytnout alespoň rámcovou informaci o předmětu plnění, za něž se cena poskytuje. Přípustná míra „rámcovosti“ pak vychází právě z toho, zda je možné posoudit hospodárnost využití veřejných prostředků.“*).

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 152 odst. 5 ve spojení s ustanovením § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat ani podat rozklad.

V Praze dne 11. října 2023