

Nejvyšší správní soud
Moravské nám. 6
657 40 Brno

Ke sp. zn. 17 A 81/2023

V Praze dne 14. prosince 2023

Naše značka.: 2089/2023/VZP/Hro/Sch

Stěžovatel

(Žalobce):

Kverulant.org o.p.s., IČO: 28925165
se sídlem Praha 10, Pražská 1148, PSČ 10200

právně zastoupený: JUDr. Petrem Hromkem, Ph.D., advokátem, Advokátní kancelář Čech Hromek Pleskač, s.r.o., se sídlem Vinohradská 30, Praha 2 i.s. Mgr. Daniel Schmied, advokát, se sídlem Vinohradská 30, Praha 2

(podepsáno elektronicky)

Účastník řízení

(Žalovaná):

Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky
sídlem Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3

Kasační stížnost žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 23. listopadu 2023, č.j. 17 A 81/2023 – 50, o odmítnutí žaloby proti rozhodnutí žalované ze dne 23. 3. 2023, č. j. VZP-23-01589220-Z721 (I/55/23)

Přílohy: - plná moc udělená stěžovatelem a substituční plná moc udělená právním zástupcem stěžovatele
- usnesení Městského soudu v Praze ze dne 23. listopadu 2023, č.j. 17 A 81/2023 – 50

Podáno prostřednictvím datové schránky

I.

Identifikace a rozsah napadeného rozhodnutí

1. Dne 30. listopadu 2023 bylo právnímu zástupci stěžovatele doručeno usnesení Městského soudu v Praze ze dne 23. listopadu 2023, č.j. 17 A 81/2023 – 50 (dále též „**rozhodnutí o odmítnutí žaloby**“).
2. Tímto rozhodnutím byla odmítnuta žaloba stěžovatele proti rozhodnutí žalované ze dne 23. 3. 2023, č. j. VZP-23-01589220-Z721 (I/55/23) – dále též „rozhodnutí správního orgánu“.
3. Stěžovatel s tímto rozhodnutím o odmítnutí žaloby nesouhlasí a napadá jej z důvodu jeho nezákonnosti ve smyslu ust. § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s., konkrétně pro porušení ust. § 46 odst. 5 s. ř. s., a to prostřednictvím této

k a s a č n í s t í ž n o s t i,

podané v zachované lhůtě a v souladu s ust. § 106 odst. 2 s. ř. s.

4. Stěžovatel napadá rozhodnutí o odmítnutí žaloby v rozsahu výroků I., II. a III.

II.

Přípustnost kasační stížnosti

5. Kasační stížnost lze podat zásadně proti každému pravomocnému rozhodnutí vydanému v soudním řízení správním, vyjma případů, kdy je podání kasační stížnosti vyloučeno (viz § 104 s. ř. s.).
6. Napadené rozhodnutí o odmítnutí žaloby má tyto zákonem stanovené vlastnosti a současně není vyloučeno z kasačního přezkumu, jelikož je jeho důsledkem odepření práva stěžovateli domáhat se ochrany svých veřejných subjektivních práv cestou meritorního rozhodování ve správním soudnictví.
7. Kasační stížnost uplatněná proti rozhodnutí o odmítnutí žaloby je tedy subjektivně i objektivně přípustným opravným prostředkem podaným ze strany stěžovatele.

III.

Důvody kasační stížnosti

8. Je-li kasační stížností napadeno usnesení o odmítnutí žaloby, přicházejí pro stěžovatele v úvahu z povahy věci pouze kasační důvody dle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s., spočívající v tvrzené nezákonnosti rozhodnutí o odmítnutí žaloby.

9. Nezákonnost rozhodnutí o odmítnutí žaloby ze strany Městského soudu spočívá podle stěžovatele v tom, že nesprávně posoudil žalobou napadené odložení žádosti ze dne 23. 3. 2023, č. j. VZP-23-01589220-Z721 (I/55/23), jako správní rozhodnutí, kterým žalovaná věcně rozhodla o žádosti stěžovatele o informace **v prvním stupni**. **A tedy nikoli v rámci vyřízení včas uplatněného opravného prostředku jako nadřízený orgán ve vztahu k Pojišťovně VZP a.s. (dále jen „PVZP“), vůči které stěžovatel svou žádost o informace primárně uplatňoval** a na její postup při (ne)vyřízení této žádosti si (i) prostřednictvím dalšího podání (ze dne 17. 3. 2023), na které žalovaná reagovala žalobou napadeným rozhodnutím, **stěžoval**.
10. Napadené rozhodnutí žalované tak bylo podle stěžovatele namíste posoudit - **z hlediska svého obsahu i dopadů do práv stěžovatele**, konkrétně na poskytnutí požadovaných informací o **činnosti PVZP související s hospodařením s veřejnými prostředky na úseku veřejnoprávní regulace** v oblasti poskytování cestovního zdravotního pojištění cizincům - **jako rozhodnutí o opravném prostředku** stěžovatele proti rozhodnutí PVZP, jímž byla vyřízena jeho původní žádost ze dne 20. 2. 2023. Případně jako následek porušení povinností PVZP a žalované, jako jejího nadřízeného orgánu takto včas ze strany stěžovatele uplatněný opravný prostředek řádně procesním způsobem vyřídit.
11. Celá podstata sporu o poskytnutí požadovaných informací, jak ji stěžovatel v žalobě pravdivě a v úplnosti vylíčil spočívá v tom, že PVZP – jako podle stěžovatele povinný subjekt – opakovaně odmítl stěžovateli poskytnout požadované informace v režimu InfZ, a to jak k jeho žádosti ze dne 20. 2. 2023, tak **i k jeho stížnosti proti vyřízení ze strany PVZP, jíž vůči PVZP uplatnil dne 28. 2. 2023**.
12. PVZP vycházejí ze svého přesvědčení, že není povinným subjektem nejenže požadované informace stěžovateli ani zčásti neposkytla, ale **ani nepostoupila stěžovatelem včas uplatněnou stížnost jako opravný prostředek k vyřízení nadřízenému orgánu, tedy žalované**.
13. Proto se stěžovatel následně obrátil se **stejnou žádostí přímo na žalovanou**, a to podáním ze dne 17. 3. 2023, na kterou žalovaná reagovala vydáním žalobou napadeného rozhodnutí.
14. V něm žalovaná konstatuje – jako důvod pro *odložení žádosti* stěžovatele, z hlediska materiálního tedy jako důvod věcného nevyřízení žádosti stěžovatele – že v žádosti požadované informace *nepadají do působnosti žalované, jelikož se týkají PVZP, tedy subjektu odlišnému od žalované*. **Ke své případné pravomoci posoudit stěžovatelem uplatněnou žádost, včetně předchozí stěžovatelovy žádosti a stížnosti uplatněných vůči PVZP, jako nadřízený orgán v rámci vyřízení opravného prostředku stěžovatele** proti vyřízení žádosti ze strany PVZP, **se žalovaná v žalobou napadeném rozhodnutí vůbec nevyjádřila**.
15. Přestože tedy stěžovatel z materiálního hlediska učinil vše, co bylo v jeho silách a dokonce i to, co mu platná právní úprava za povinnost ani neukládá, když se postupně obracel jak na PVZP, tak i na žalovanou při uplatnění své žádosti o poskytnutí požadovaných informací, **ani jeden z těchto adresátů nepřistoupil k vyřízení jeho podání**, tedy oněch opakovaných žádostí a stížností nepostupoval v souladu s příslušnými ustanovením InfZ, **kdy tedy především žalovaná**

požadavky stěžovatele nevyřídila jako nadřízený orgán ve vztahu k PVZP v rámci rozhodování o opravném prostředku.

16. Pokud tedy Městský soud takto vylíčené skutkové okolnosti posoudil tak, že žalovaná v rámci žalobou napadeného rozhodnutí rozhodovala o originárně uplatněné žádosti o poskytnutí informací, tedy **bez jakékoli časové a především věcné souvislosti s ostatními, shora připomenutými okolnostmi**, které provázely uplatnění stěžovatelovy žádosti vůči oběma těmto orgánům či subjektům, pak podle stěžovatele **pochybil**. A to především tím, že se dostatečně nezabýval smyslem a účelem uplatněné žádosti, resp. smyslem a účelem veškerého počínání stěžovatele, jehož jediným cílem bylo, aby se žalovaná - jako subjekt plně ovládající PVZP, jejíž činnosti v oblasti důležitého veřejného zájmu se stěžovatelova žádost o poskytnutí informací týká - s oprávněnými požadavky na poskytnutí požadovaných informací za podřízenou PVZP vypořádala.
17. K tomu nakonec ze strany žalované došlo, byť stěžovateli nejsou známy informace o tom, zda a případně jak mezi sebou PVZP a žalovaná při vyřízení jeho žádostí a stížností komunikovaly a spolupracovaly. V každém případě ovšem stěžovatel považoval žalobou napadené rozhodnutí **za konečné, tedy za takové, proti kterému již žádného dalšího opravného prostředku k dispozici není.**
18. Přesto se však, aby využil veškerých zákonných prostředků, stěžovatel následně obrátil i na Úřad na ochranu osobních údajů (ÚOOÚ), a to s podnětem k provedení nezákonného rozhodnutí, ve kterém znovu všechny rozhodné okolnosti při uplatnění svých žádostí i stížností vůči PVZP i žalované v úplnosti vylíčil. Leč i tento orgán svým sdělením ze dne 7. září, č. j. ÚOOÚ-02450/23-4, žádosti stěžovateli o poskytnutí požadovaných informací z materiálního hlediska nevyhověl.
19. Přezkumné řízení k tomuto podnětu nezahájil, když především vyhodnotil jako nesplněnou podmínku *vydaného a pravomocného rozhodnutí nadřízeného orgánu* ve vztahu k PVZP, kterým se tedy ovšem tento Úřad zjevně necítí být. A to zřejmě především z toho důvodu, že tento Úřad nepovažuje PVZP za povinný subjekt, a proto je podle něj *vyloučeno, aby byl jakýkoliv subjekt považován za nečinný v postavení nadřízeného orgánu*.
20. **Předmětné sdělení ÚOOÚ měl Městský soud v rámci svého rozhodování k dispozici**, když jej do spisu založila žalovaná v rámci svého doplnění vyjádření ke stěžovatelově žalobě.
21. Pokud tedy nyní Městský soud odmítl stěžovatelovu žalobu s odůvodněním, že dosud nebyly vyčerpány opravné prostředky proti způsobu vyřízení žádosti ze strany žalované (dle žalobce ovšem i ze strany PVZP, když řízení o způsobu vyřízení této žádosti tvoří jeden celek mezi nadřízenou žalovanou a podřízenou PVZP), a to s tím, aby tento opravný prostředek – stěžovatelem jinak včas uplatněný prostřednictvím správní žaloby – vyřídil ÚOOÚ, pak **stěžovatel považuje takovýto postup za projev či nástroj přepjatého formalismu.**
22. Jeho negativním důsledkem je přitom jednak **oddálení konečného vyřízení stěžovatelovy žádosti s ingerencí správních soudů v čase**. A dále v podstatě **nemožnost posouzení důležité**

právní otázky, která byla jako jedna z nosných uplatněna ve správní žalobě, totiž zda je PVZP povinným subjektem a zda tedy měla stěžovatelovu žádost věcně vyřídit (tzn. ji vyhovět) a pokud ne, zda byla povinna jeho následnou stížnost postoupit k vyřízení nadřízenému orgánu, kterým je podle stěžovatele žalovaná, eventuálně ÚOOÚ.

23. Bude-li totiž v dalším průběhu, tedy po postoupení věci k vyřízení ÚOOÚ, pokračováno v intencích pohledu zastávaného Městským soudem, pak **bude v rozporu se žalobními požadavky stěžovatele posuzována pouze správnost vyřízení a postupu při něm ze strany žalované a nikoli též samotné PVZP.**

*Důkaz: - usnesení Městského soudu v Praze ze dne 23. listopadu 2023, č.j. 17 A 81/2023 – 50
- sdělení ÚOOÚ ze dne 7. září, č. j. UOOU-02450/23-4 (je založeno ve soudním spisu, který nechť je pro účely projednání kasační stížnosti vyžádán)*

IV.

Stěžovatelem navrhovaný petit rozhodnutí o kasační stížnosti

24. Stěžovatel s ohledem na výše uvedené skutečnosti a právní argumentaci navrhuje, aby Nejvyšší správní soud usnesení Městského soudu v Praze ze dne 23. listopadu 2023, č.j. 17 A 81/2023 – 50 ve všech napadených výrocích I. až III. zrušil a v souladu s ust. § 110 odst. 1 s.ř.s. věc tomuto soudu vrátil k dalšímu řízení.

Za stěžovatele - Kverulant.org o.p.s.,
JUDr. Petr Hromek, Ph.D., advokát
i.s. Mgr. Daniel Schmied, advokát

(podepsáno elektronicky)