

Ministryně obrany
prostřednictvím
Kancelář ministryně obrany
Ministerstvo obrany
Tychonova 1
160 01 Praha 6 – Dejvice

K č. j. MO 760654/2023-8694
Sp. zn. SpMO 41773/2023-8694

V Praze dne 13. listopadu 2023

Žadatel: **Kverulant.org o.p.s.**
IČ: 28925165
se sídlem Praha 10, Pražská 1148, PSČ 10200
zastoupený Ing. Vojtěchem Razimou, ředitelem

Rozklad žadatele proti rozhodnutí Ministerstva obrany, č. j. MO 760654/2023-8694, sp. zn. SpMO 41773/2023-8694, o opakovaně částečném odmítnutí jeho žádosti o poskytnutí informací požadovaných v režimu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 20. ledna 2023

Podáno prostřednictvím ISDS

I.

Identifikace rozkladem napadeného rozhodnutí, kterým ministerstvo již potřetí odmítlo poskytnout informace požadované žadatelem, a to v rozporu s pravomocným rozsudkem soudu i závazným právním názorem ministryně

Ministerstvo obrany (dále jen „**ministerstvo**“), které je povinným subjektem ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**informační zákon**“), rozhodlo i **potřetí** ve věci žádosti o poskytnutí informace, kterou podle informačního zákona podal žadatel, že **se žadateli neposkytují cenové údaje obsažené v nabídce dodavatele, expertním posouzení a rámcové dohodě**.

Poprvé se tak stalo rozhodnutím Ministerstva obrany čj. MO 109910/2023-8694 ze dne 16. 2. 2023 (dále jen „**první nezákonné rozhodnutí**“), které bylo tehdy ještě potvrzeno rozhodnutím ministryně obrany čj. MO 254993/2023-1321 ze dne 22. 3. 2023. Obě tato

rozhodnutí byla k žalobě žadatele zrušena rozsudkem Městského soudu v Praze, č. j. 14 A 105/2023-43 ze dne 14. 8. 2023 (dále jen „**zrušující rozsudek**“).

Z hlediska požadavků na věcnou správnost, a tím i zákonnost rozhodnutí povinného subjektu o tom, **zda a v jakém rozsahu má povinnost žadateli poskytnout informaci o ceně dodávky společně s poskytnutím alespoň rámcové informace o předmětu plnění, přitom tento zrušující rozsudek stanovil tyto minimální požadavky:**

- Poskytnout informace **minimálně** o počtu dodaných zbraní, za které již bylo zapláceno;
- Poskytnout tyto informace takovým způsobem, aby bylo možné v každém jednotlivém případě individuálně posuzovat, **zda poskytnutá informace o rozsahu používání veřejných prostředků má skutečně vypovídací hodnotu**, tedy zda vůbec umožňuje takové hodnocení;
- **Obzvláště pokud je informace o ceně dodávky rozmělněna tím, že součástí uvedené ceny je také školení, náhradní díly a kompletní optické příslušenství, a to bez upřesnění, v jaké míře se tato cena promítla do konečné ceny dodávky.**

Protože správní soud neměl tyto minimální požadavky za splněné, **uložil** ve výroku II. zrušujícího rozsudku povinnému subjektu **povinnost, aby žadateli poskytl informace na (celou) otázku č. 3**, tedy otázku ve znění: „*Jak byla stanovena cena dodávky? Předložte kopii příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které tuto cenu určují.*“

Přes takto jasně formulovaný a právně závazný názor správního soudu povinný subjekt vydal dne 4. 9. 2023 pod č. j. MO 644446/2023-8694 (dále jen „**druhé nezákonné rozhodnutí**“), **kterým rozhodl prakticky totožným způsobem, jako v rámci svého prvního nezákonného rozhodnutí**, když v podstatě ve stejném rozsahu a s obdobným odůvodněním znovu částečně odmítl poskytnout žadateli oprávněně požadované a správním soudem ve stanoveném rozsahu (k poskytnutí) uložené informace.

K rozkladu žadatele proti tomuto druhému nezákonnému rozhodnutí **tentokrát zasáhl i nadřízený orgán povinného subjektu, tedy ministryně**, a to svým rozhodnutím ze dne 11. října 2023, č. j. MO 716785/2023-1321 (dále jen „**zrušující rozhodnutí ministryně**“). Odůvodnění tohoto rozhodnutí potvrzuje přesně to, jak povinný subjekt **i podle ministryně nerespektoval závazný právní názor správního soudu** a jak z materiálního hlediska znovu, tedy i napodruhé poskytl informace neúplné, které **ve skutečnosti nemají žádnou vypovídací hodnotu z hlediska možnosti posouzení**, zda byl rozsah používání veřejných prostředků ve vztahu k předmětné dodávce hospodárný, viz následující citace relevantních pasáží odůvodnění zrušujícího rozhodnutí ministryně:

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí musím konstatovat, že **napadené rozhodnutí je**

prakticky totožné s rozhodnutím Ministerstva obrany čj. MO 109910/2023-8694 ze dne 16. 2. 2023, které zrušil Městský soud v Praze (pozn. oprávněného – prostřednictvím exekučního titulu). **Ve světle právního názoru vysloveného správním soudem v citovaném pravomocném rozsudku (i samotného faktu, že rozhodnutí bylo soudem z důvodu nezákonnosti zrušeno) je takový postup neudržitelný a nezákonný.**

Povinný subjekt nechal v potaz právní názor správního soudu, který je pro posuzovaný případ a pro další postup správních orgánů na základě ustanovení § 78 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění, závazný.

...

Z obsahu spisu dovozují, že je nesporné, že žadatelce je znám postup při stanovení ceny v souvislosti se zadáním veřejné zakázky, a výběr dodavatel. Žadatelka informací o příjemci veřejných prostředků disponuje. **Povinný subjekt se musí dále vypořádat s tím, zda žadatelce byly poskytnuty informace o rozsahu veřejných prostředků v dostatečném rozsahu a detailech.** To v napadeném rozhodnutí v souvislosti s absencí aplikace § 9 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím zcela chybí.

...

Přitom musí podle § 78 odst. 5 soudního řádu správního zohlednit právní názor vyslovený Městským soudem v Praze v pravomocném rozsudku čj. 14 A 105/2023-43 ze dne 14. 8. 2023, zejména v jeho bodech 24 a 25 (srov. též prejudikaturu „je nutné společně s (informací o ceně) vždy poskytnout alespoň rámcovou informaci o předmětu plnění, za něž se cena poskytuje. Přípustná míra „rámcovosti“ pak vychází právě z toho, zda je možné posoudit hospodárnost využití veřejných prostředků.“).

V návaznosti na toto zrušující rozhodnutí ministryně rozhodl povinný subjekt **i napotřetí zcela totožným, tedy částečně odmítavým způsobem**, a to opět v podstatě se stejným zdůvodněním, jakým tak učinil v předchozích dvou případech. A to konkrétně tímto rozkladem napadeným rozhodnutím ze dne 26. 10. 2023, č. j. MO 760654/2023-8694 (dále jen „**třetí nezákonné rozhodnutí**“).

Samotný fakt, že se povinný subjekt zachoval takto nepochopitelně již potřetí v řadě, již ani pro žadatele – vzhledem k předchozím, shora připomenutým negativním zkušenostem – nepředstavuje žádné velké překvapení.

Ovšem **skutečnost, že povinný subjekt ani náznakem nezmiňuje předchozí a pro něj závazné zrušující rozhodnutí ministryně** (vedle obdobně závazného zrušujícího rozsudku), včetně jejích shora připomenutých závazných názorů, podle žadatele důvodně nasvědčuje závěru, **že s ním povinný subjekt v rámci tohoto třetího nezákonného rozhodnutí vůbec nepracoval.** Tedy jako by jej neměl k dispozici anebo jej „**pouze**“ účelově v odůvodnění svého rozhodnutí nijak nereflektuje, nevypořádává se s ním, protože by se s ním vypořádat nemohl a ani nedokázal.

Tato **ignorace zrušujícího rozhodnutí ministryně ve spojení s obsahovou totožností** jediného výroku třetího nezákonného rozhodnutí, včetně jeho odůvodnění (míněno ve vztahu k předchozím dvěma nezákonným rozhodnutím povinného subjektu, opakovaně pro tento nedostatek zrušeným), zakládá vadu napadeného rozhodnutí nejen v kvalitě (prosté) nezákonnosti, ale i v kvalitě nepřezkoumatelnosti.

V rámci rozkladového přezkumu totiž naprosto nelze zjistit, zda vůbec a případně jakým způsobem vzal povinný subjekt v potaz existenci zrušujícího rozhodnutí ministryně a zejména pak v něm vyjádřené závazné názory, kterými si ani napotřetí nijak neřídil.

II.

Konkrétní důvody pro uplatnění rozkladu proti třetímu nezákonnému rozhodnutí

Nyní již k samotnému odůvodnění třetího nezákonného rozhodnutí.

Především stále platí, stejně jako tomu bylo ve vztahu k druhému nezákonnému rozhodnutí, následně odklizenému zrušujícím rozhodnutím ministryně, že **z takto rámcově poskytnutých informací o ceně a předmětu plnění není možné hospodárnost využití veřejných prostředků posoudit**. Konkrétně **kvůli nedostatečnosti rozsahu a detailů**, v jakých byly žadateli požadované informace poskytnuty. Když zejména nadále přetrvává překážka spočívající v tom, že *informace o ceně dodávky* (byť byla v souladu s minimálními požadavky správního soudu doplněna údajem *o počtu dodaných zbraní, za které již bylo zaplacené*) **ZŮSTÁVÁ I NADÁLE rozmělněna** tím, že *součástí uvedené (a tedy již zaplacené) ceny je také školení, náhradní díly a kompletní optické příslušenství, a to bez upřesnění, v jaké míře se tato cena promítla do konečné ceny dodávky*.

Cena za toto příslušenství a související služby je přitom zcela neznámá, není zřejmé, jakou váhu tvoří v celkové ceně dosud dodaných zboží či komodit, která zahrnuje nejen souhrn zaplacených cen za dosud dodané kulometry, ale i souhrn zaplacených cen za dosud dodané příslušenství a související servisní služby.

Stále tedy nelze *posoudit* a přezkoumat *hospodárnost využití veřejných prostředků při nákupu předmětných kulometů* (viz formulace otázky č. 1 předmětné žádosti žadatele, na kterou navazuje dosud neuspokojivě zodpovězená otázka č. 3).

V této souvislosti samozřejmě nemohou obstát ani pseudoargumenty povinného subjektu (viz na str. 6 úplně dole odůvodnění třetího nezákonného rozhodnutí), podle kterých:

- *je možné prostřednictvím veřejně dostupných zdrojů (jakých?) dovést jednotkové ceny jednotlivých komodit,*

- žadatel opakovaně uvádí, že předmětné kulometry jsou „pětkrát předražené“, čímž implicitně tvrdí, že má přehled o ceně jednotlivých komodit na trhu.

Ve vztahu k prvému z těchto nesprávných a naprosto nelogických argumentů žadatel uvádí, že **jednotkové ceny** jednotlivých komodit podle předmětné zakázky, tedy podle jejich konkrétně sjednaných podmínek, za kterých byly dosud jednotlivé komodity povinnému subjektu dodány, **naopak zjistit nelze**, když je znám jen počet celkově 22 různých komodit, které byly dodány v různém počtu kusů na škále od 1 až po 579, a celková cena dosud dodaného zboží (komodit) ve výši 621 872 830,61 Kč vč. DPH. **Ostatně je to i přiznaný cíl a úmysl ze strany povinného subjektu**, když ve všech třech dosud vydaných nezákonných rozhodnutí rozsáhle vysvětluje a obhájí tezi o tom, že **jednotkové ceny jednotlivých komodit představují obchodní tajemství, jelikož jsou konkurenčně významné atd.**

A proto tedy podstata i třetího nezákonného rozhodnutí spočívá v odepření právě těchto informací, tedy o jednotkových cenách, za které byly předmětné kulometry nakoupeny.

Ve vztahu ke druhému ze shora citovaných „argumentů“ povinného subjektu, který je pouze vyjádřením **zcela nežádoucí ironie ze strany povinného subjektu**, když **žádnou reálnou, a tím tedy ani verifikovatelnou informaci o jednotkových cenách nakoupených kulometů neposkytuje**. Pouze zesměšňuje aktivitu žadatele, kterému nezbývalo, než za situace nedostatečnosti a neúplnosti poskytnutých informací s vypovídací hodnotou, na základě které by mohl hospodárnost využití veřejných prostředků při nákupu předmětných kulometů posoudit, **střízlivě odhadnout násobek předražení oproti obdobným zakázkám v jiných zemích, které na rozdíl od České republiky, resp. jejích k tomu pověřených a povinných orgánů, informace s vypovídací hodnotou poskytly, popř. zveřejnily.**

Pokud by byla tato informace povinného subjektu míněna vážně, tedy že žadatel má přehled o ceně jednotlivých komodit na trhu, a proto je jeho závěr správný, když má předmětné kulometry za „pětkrát předražené“, pak by samozřejmě takto rámcově poskytnuté informace o ceně a předmětu plnění za dostatečné a s vypovídací hodnotou bylo možné považovat. To ale zjevně nebylo smyslem a cílem této neuvěřitelně arogantní „argumentace“ ze strany orgánu veřejné moci.

Proto k uvedené části odůvodnění třetího nezákonného rozhodnutí nelze než uzavřít, že samozřejmě žadateli dosud **jednotkové ceny, za kterých byly předmětné kulometry nakoupeny, známé nejsou a stejně tak nejsou ani jinak veřejně dostupné.** Jedině proto, **ostatně, povinný subjekt tyto informace tak úzkostlivě tají.** Byť samozřejmě platí, že se **žadatel ani nedožaduje informací o jednotkových cenách, ale pouze o informace rámcové, tedy v patřičném rozsahu a s detaily tak, aby měly vypovídací hodnotu pro účely posouzení hospodárnosti využití veřejných prostředků při nákupu předmětných kulometů.**

Otázka č. 3 navíc - jak byla žadatelem položena a jak byla celá převzata do výroku zrušujícího rozsudku správního soudu – zahrnuje též požadavek na vysvětlení, jak byla cena za nákup předmětných kulometů stanovena, tzn. **jak byl vybrán dodavatel a stanoveny podmínky předmětné zakázky**. A to opět se zaměřením na **posouzení správnosti takto zvoleného postupu, resp. hospodárnosti výsledku, který takový postup přinesl**.

To znamená, že **to musí být povinný subjekt, který musí před veřejností obhájit, vysvětlit a především doložit, že celý proces objednávky kulometů s příslušenstvím provedl zcela standardně a optimálně, a proto je jeho výsledkem maximálně hospodárná zakázka**.

Pokud přitom povinný subjekt sám v průběhu tohoto procesu usoudil, popř. mu taková povinnost plynula přímo z nějaké předpisu či nařízení, že je nezbytné, aby:

„... jednotkové ceny dodávaných komodit byly posouzeny prostřednictvím expertizního posouzení, jehož závěrem bylo konstatování, že ceny dodávaných komodit jsou srovnatelné s cenami za obdobné komodity, které byly pořízeny prostřednictvím jiných smluv (jakých?), a že tyto ceny tedy lze považovat za ceny zjištěné (?).“

tedy zvolil postup, který s využitím odborných znalostí, jimiž sám povinný subjekt zjevně nedisponoval, jinak by si takovéto expertizní posouzení nevyžádal, **fakticky suploval jinak standardní a optimální způsob, jak si co nejhospodárnější cenu zjistit a zajistit, tedy prostřednictvím otevřeného zadávacího řízení**, a navíc se **tímto expertizním posouzením zajišťuje při odepření práva, aby hospodárnost využití veřejných prostředků při nákupu předmětných kulometů zkontrolovala sama veřejnost, když mělo tuto kontrolu za veřejnost provést – podle povinného subjektu – právě toto expertizní posouzení, pak musí povinný subjekt veřejnosti toto expertizní posouzení, a to opět alespoň v rámcovém rozsahu předložit**.

Je zřejmé, že **se toto expertizní posouzení na stanovení jednotkových cen významně podílelo**, a proto je potřeba **umožnit žadateli, a tím i veřejnosti, aby jeho úplnost a správnost posoudil**. Jak co se týká osob zpracovatelů a jejich odborných předpokladů pro zpracování takového úkolu, tak i použitých metod a samozřejmě konečných výstupů. Byť opět nikoli s konkrétní informací o jednotkových cenách předmětných kulometů, ale přinejmenším rozmezí, v jakém se podmínky předmětné dodávky pohybují, ve srovnání s cenami za obdobné komodity, které byly pořízeny prostřednictvím jiných smluv.

Proto se žadatel i tohoto podkladu, který tuto cenu (za nákup předmětných kulometů) určil, prostřednictvím své žádosti, konkrétně její otázky č. 3, zcela po právu dožadoval.

... Předložte kopii příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které tuto cenu určují (tedy i onoho expertizního stanoviska.)

III.

Návrh žadatele, jak má rozkladový orgán v této věci rozhodnout

S ohledem na vše shora uvedené se tedy žadatel znovu, a tedy již potřetí - uplatněním tohoto rozkladu - dožaduje zrušení napadeného rozhodnutí povinného ze dne 26. 10. 2023, a to pro jeho shora vysvětlenou nezákonnost.

Žadatel tedy navrhuje, aby rozkladový orgán tomuto oprávněnému požadavku veřejnosti (a žadatele) vyhověl a požadované informace ve stanovené kvalitě a rozsahu v rámci rozhodnutí o tomto rozkladu poskytl.

Kverulant.org o.p.s.

(podepsáno elektronicky)