



**MINISTRYNĚ OBRANY**  
Mgr. Jana ČERNOCHOVÁ

---

Sp. zn: SpMO 41773/2023-8694  
Čj.: MO 934219/2023-1321

## **R O Z H O D N U T Í**

Na základě rozkladu podaného v zákonem stanovené lhůtě obecně prospěšnou společností

**Kverulant.org o.p.s.,**

**IČO: 28925165, zastoupena Ing. Vojtěchem Razimou, ředitelem, se sídlem Pražská 1148,  
102 00 Praha 10, ID DS: cryemer**

proti rozhodnutí Ministerstva obrany, ředitele Kanceláře ministryně obrany (dále jen „povinný subjekt“), ze dne 26. října 2023 čj. MO 760654/2023-8694 vydanému podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) jímž byla odmítnuta žádost o poskytnutí informací ze dne 20. ledna 2023 týkající se informací o veřejné zakázce „Kulomet – 3. etapa – nákup RD“ (dále jen „žádost“)

podle § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,

**rozhodnutí Ministerstva obrany, ředitele Kanceláře ministryně obrany ze dne 26. října  
2023 čj. MO 760654/2023-8694**

**p o t v r z u j i**

a podle § 152 odst. 6 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,

**rozklad podaný dne 13. listopadu 2023 obecně prospěšnou společností Kverulant.org  
o.p.s., IČO: 28925165, se sídlem Pražská 1148, 102 00 Praha 10**

**zamítám.**

## Odůvodnění

Obecně prospěšná společnost Kverulant.org o.p.s., IČO: 28925165, zastoupena Ing. Vojtěchem Razimou, ředitelem, se sídlem Pražská 1148, 102 00 Praha 10 (dále jen „žadatelka“) podala dne 20. ledna 2023 Ministerstvu obrany žádost o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou žádala o poskytnutí informací k níže uvedeným dotazům:

- „1. Kdo rozhodl o nákupu předmětných kulometů? Předložte kopii příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které tento nákup doporučuje.*
- 2. Jak byl vybrán dodavatel SB SERVIS CENTRUM s.r.o.? Předložte kopii příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které tuto firmu doporučují. Předložte kopie předmětné smlouvy.*
- 3. Jak byla stanovena cena dodávky? Předložte kopii příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které tuto cenu určují.*
- 4. Vysvětlíte, proč nebyl nákup realizován přímo od belgického výrobce.*
- 5. Vysvětlíte, proč nebyl nákup realizován prostřednictvím nákupní agentury NATO SUPPORT AND PROCUREMENT AGENCY.*
- 6. Uveďte, kolik předmětných kulometů již povinný obdržel a kolik již za ně zaplatil.*
- 7. Je zjevné, že nákup byl několikrát předražen oproti běžným cenám. Vysvětlíte, jak je to možné a uveďte, kdo byl za realizaci tohoto nákupu potrestán. Bylo iniciováno vyšetřování? Jaký byl výsledek.*
- 8. Pod kupní smlouvou je podepsán tehdejší náměstek pro vyzbrojování Lubomír Koudelka. Ten byl následně povýšen ministryní Janou Černochovou (ODS) do pozice ředitele Sekce vyzbrojování a akvizice MO. Vysvětlíte, jak je to možné a proč byl Lubomír Koudelka povýšen.*
- 9. Poskytněte kopie všech smluv uzavřených mezi povinným a společností SB SERVIS CENTRUM s.r.o, od počátku roku 2013 a vyčíslete, kolik povinný této společnosti zaplatil v podrobnosti, jakou máte k dispozici.“*

V projednávané věci bylo již vydáno rozhodnutí povinného subjektu čj. MO 109910/2023-8694 ze dne 16. února 2023, ve kterém povinný subjekt rozhodl o částečném odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a to podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Toto své rozhodnutí povinný subjekt odůvodnil tím, že dodavatel (společnost CB SERVIS CENTRUM s.r.o.) v rámci projednávání veřejné zakázky „Kulomet – 3. etapa – nákup RD“ označil ceny zboží za obchodní tajemství, přičemž konkrétně v rámcové dohodě č. 211060000338 ze dne 17. 12. 2021 se jedná o čl. XVII.

Žadatelka podala dne 22. února 2023 proti tomuto rozhodnutí včasný rozklad. Žadatelka namítala, že neposkytnutí informací nemá oporu v zákoně, protože výluka u poskytování informací je omezena podle § 9 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Podle žadatelky bylo evidentní, že se nákup kulometů děje za použití veřejných prostředků a cena a počty nakupovaných kusů jsou informacemi o rozsahu.

Tento rozklad projednala rozkladová komise na svém jednání dne 8. března 2023.

Dne 22. března 2023 jsem vydala rozhodnutí čj. MO 254993/2023-1321, kterým jsem potvrdila rozhodnutí Ministerstva obrany, ředitele Kanceláře ministryně obrany ze dne 16. února 2023 čj. MO 109910/2023-8694.

Následně žadatelka podala k Městskému soudu v Praze žalobu proti mému rozhodnutí ze dne 22. března 2023, čj. MO 254993/2023-1321, sp. zn. SpMO 8585/2023-8694.

Městského soudu v Praze vydal dne 14. srpna 2023 rozhodnutí čj. 14 A 105/2023-43, který zrušil moje rozhodnutí čj. MO 254993/2023-1321 ze dne 22. března 2023 a rozhodnutí Ministerstva obrany čj. MO 109910/2023-8694 ze dne 16. února 2023, kterými byla společně s poskytnutím informace čj. MO 109899/2023-8694 ze dne 16. února 2023 žádost vyřízena, a věc byla vrácena ministerstvu k dalšímu řízení. Dále byla Ministerstvu obrany uložena povinnost, poskytnout žadatelce informace na otázku č. 3.

Ministerstvo obrany předně na vydaný rozsudek reagovalo dopisem čj. MO 644436/2023-8694 ze dne 4. září 2024, kterým žadatelce v intencích výroku č. II. citovaného rozhodnutí správního soudu (informační příkaz) poskytlo odpověď na otázku č. 3 a současně mu poskytlo rámcovou informaci zahrnutou do bodu č. 6 žádosti o informace, tj. přesný počet dodaných kulometů podle typů ke dni 23. srpna 2023 a přesné počty příslušenství k dodaným kulometům včetně přesného typového a vzorového označení těchto komodit.

Současně povinný subjekt vydal dne 4. září 2023 nové rozhodnutí čj. MO 644446/2023-8694, které bylo prakticky totožné s prvním rozhodnutím povinného subjektu. Žadatelka proti tomuto rozhodnutí podala dne 19. září 2023 včasný rozklad, ve kterém namítala nezákonnost rozhodnutí.

Tento rozklad projednala rozkladová komise na svém jednání dne 27. září 2023. Dne 11. října 2023 jsem vydala rozhodnutí čj. MO 716785/2023-1321, kterým jsem zrušila rozhodnutí Ministerstva obrany, ředitele Kanceláře ministryně obrany ze dne 4. září 2024 čj. MO 644446/2023-8694, ve věci odmítnutí části žádosti a věc vrátila řediteli Kanceláře ministryně k novému projednání. S tím, že povinný subjekt zcela nerespektoval závazný právní názor správního soudu.

Ministerstvo obrany reagovalo vydáním nového rozhodnutí ze dne 26. října 2023, čj. MO 760654/2023-8694 s odůvodněním, které zásadním způsobem zohledňuje jednak závazný právní názor vyslovený správním soudem ve zrušujícím rozsudku, jednak závazný právní názor vyslovený v předchozím rozhodnutí o rozkladu.

## **I. Obsah napadeného rozhodnutí**

Povinný subjekt rozhodnutím ze dne 26. října 2023 čj. MO 760654/2023-8694 podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, žádost o informace částečně odmítl.

Povinný subjekt se ve svém rozhodnutí opět zabýval všemi kumulativními znaky obchodního tajemství a zopakoval všechny již poskytnuté informace.

Povinný subjekt odkazuje na výše uvedeného na rozhodnutí Městského soudu v Praze čj. 14 A 105/2023-43 ze dne 14. 8. 2023.

V bodě 25 odůvodnění uvedeného rozsudku soud uvedl: „*Soud míní, že v tomto případě byla žalobci povinným subjektem poskytnuta toliko souhrnná informace o rozsahu a příjemci veřejných prostředků, avšak taková informace byla neúplná, neboť z ní nebylo možno zhodnotit,*

*zda bylo s veřejnými prostředky naloženo hospodárně (viz shodně již citovaný rozsudek sp. zn. 10 As 368/2017). Jak konstatoval Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 7 A 118/2002, pokud samotná informace o ceně nevypovídá o způsobu hospodaření, je nutné společně s ní vždy poskytnout alespoň rámcovou informaci o předmětu plnění, za něž se cena poskytuje. V daném případě by takovouto informací byla alespoň rámcová informace o množství již dodaných zbraní.“*

V napadeném rozhodnutí dále povinný subjekt připomněl, že dopisem čj. MO 644436/2023-8694 ze dne 4. září 2023 ministerstvo žadatelce poskytlo informace v rozsahu stanoveném Městským soudem v Praze.

Rozhodnutí bylo žadatelce doručené do její datové schránky dne 26. října 2023.

## **II. Námitky žadatelky**

Žadatelka podala dne 13. listopadu 2023 proti napadenému rozhodnutí rozklad.

Žadatelka požaduje zrušení napadeného rozhodnutí povinného subjektu, a to pro jeho nezákonnost.

Žadatelka připomíná povinnost povinného subjektu poskytnout odpověď na otázku č. 3 podané žádosti o informace, uloženou informačním příkazem vysloveným Městským soudem v Praze ve výroku č. II rozsudku čj. 14 A 105/2023-43 dne 14. srpna 2023.

Dále žadatelka připomíná vyslovený závazný právní názor z předchozího rozhodnutí o rozkladu, že podle § 78 odst. 5 soudního řádu správního je pro další postup povinného subjektu právní názor správního soudu vyslovený v citovaném rozsudku zejména v bodech 24 a 25 závazný, a že tudíž je nutné spolu s informací o ceně vždy poskytnout alespoň rámcovou informaci o předmětu plnění. Přípustná míra rámcovosti pak vychází právě z toho, zda je možné posoudit hospodárnost využití veřejných prostředků.

Žadatelka kritizuje skutečnost, že v nově vydaném (nyní napadaném) rozhodnutí povinného subjektu se tento ani náznakem nezmiňuje o předchozím rozhodnutí o rozkladu, o v něm vysloveném závazném právním názoru nadřízeného orgánu. Z toho žadatelka dovozuje, že s tímto druhoinstančním rozhodnutím ani s vysloveným právním názorem vůbec nepracoval, v napadeném rozhodnutí jej nijak nereflektuje, nevypořádává se s ním, protože by se s ním vypořádat nemohl a ani nedokázal.

Žadatelka poukazuje na skutečnost, že ani na potřeby jí nebyly poskytnuty informace. Žadatelka uvádí, „*že z takto rámcově poskytnutých informací o ceně a předmětu plnění není možné hospodárnost využití veřejných prostředků posoudit. Konkrétně kvůli nedostatečnosti rozsahu a detailů, v jakých byly žadateli požadované informace poskytnuty. Když zejména nadále přetrvává překážka spočívající v tom, že informace o ceně dodávky (byť byla v souladu s minimálními požadavky správního soudu doplněna údajem o počtu dodaných zbraní, za které již bylo zapláceno) ZŮSTÁVÁ I NADÁLE rozmělněna tím, že součástí uvedené (a tedy již zaplácené) ceny je také školení, náhradní díly a kompletní optické příslušenství, a to bez upřesnění, v jaké míře se tato cena promítla do konečné ceny dodávky.“*

Dále žadatelka uvádí, že cena za příslušenství a související služby je zcela neznámá, že není zřejmé, jakou váhu tvoří v celkové ceně dosud dodaných zboží či komodit.

Žadatelka také namítá, že stále nelze posoudit a přezkoumat hospodárnost využití veřejných prostředků při nákupu předmětných kulometů. V této souvislosti opakovaně vytýká povinnému subjektu neuspokojivou odpověď na otázku č. 3. Současně namítá nedostatečné odůvodnění

poskytnuté povinným subjektem k dílčí odpovědi na otázku č. 6, ke které žadatelka obdržela informace současně s naplněním informačního příkazu k otázce č. 3 (dopis ze dne 4. září 2023).

Žadatelka navrhuje, aby rozkladový orgán oprávněnému požadavku vyhověl a požadovanou informaci ve stanovené kvalitě a rozsahu v rámci rozhodnutí a rozkladu poskytl.

### III. Posouzení případu

Včas podaným rozkladem se zabývala rozkladová komise mnou ustavená podle § 152 odst. 3 správního řádu, která na svém jednání posoudila všechny skutečnosti důležité pro vydání rozhodnutí. Na základě jejího doporučení jsem rozhodla tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podle ustanovení § 89 odst. 1 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Předně považuji za nutné připomenout, že řízení o žádosti o informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím je řízením o žádosti. Je to právě žadatel, který formulací podané žádosti vymezuje předmět řízení a sděluje povinnému subjektu, jaké informace (pravděpodobně) požaduje a na jaké otázky chce odpovědět. Povinný subjekt je pak obsahem této žádosti vázán. To samé lze konstatovat také o výroku rozsudku správního soudu, ve kterém byl vysloven informační příkaz v konkrétním rozsahu závazném pro další postup povinného subjektu.

Nelze proto polemizovat s výhradami žadatelky k dosavadnímu průběhu řízení o žádosti, které spočívají v úpravách či dokonce rozšiřování předmětu žádosti o další dokumenty, vyplývá-li ze spisu, že povinný subjekt měl žádost od počátku za dostatečně určitou a nevyzýval žadatelku k jejímu doplnění. Takové výhrady žadatelky proto považuji za irelevantní ve vztahu k účelu a předmětu rozkladového řízení.

Úkolem povinného subjektu ani rozkladového orgánu v řízení o žádosti, jak je vymezeno zákonem o svobodném přístupu k informacím, současně není ani polemika s názorem žadatelky na hospodárnost vynakládaných veřejných prostředků v rámci dotazované veřejné zakázky, který si žadatelka na základě již poskytnutých informací již zjevně vytvořila a vyvolala na dané téma veřejnou diskusi.

Městský soud v Praze rozhodnutím čj. 14 A 105/2023-43 ze dne 14. 8. 2023 ve svém výroku, konkrétně uvedl: „*Žalovanému se nařizuje, aby žalobci poskytl informace na otázku č. 3 žádosti o informace žalobce ze dne 20. 1. 2023, a to do patnácti dnů ode dne doručení rozsudku povinnému subjektu.*“

Znění výroku II. rozhodnutí Městského soudu v Praze neříká, jaké informace má ministerstvo konkrétně poskytnout, jen odkazuje na otázku č. 3. Žadatelka svoji otázku č. 3 vymezila: „*3. Jak byla stanovena cena dodávky?*“ Povinnost povinného subjektu poskytnout konkrétní informaci tudíž směřuje podle svého smyslu a obsahu k odpovědi právě na tento žadatelčin dotaz, nikoliv již na předložení kopií určitých dokumentů. Dopis povinného subjektu čj. MO 644436/2023-8694 ze dne 4. září 2024 odpověď na položenou otázku obsahuje, mám proto v rámci řízení o žádosti ze dne 20. ledna 2023 vydaný informační příkaz za naplněný. Otázka toho, zda je naplněný zcela nebo nikoliv nakonec již je předmětem sporného řízení v exekuční věci, jehož výsledky mi jako rozkladovému orgánu v režimu zákona o svobodném přístupu

k informacím nepřísluší hodnotit. Z uvedených důvodů považuji veškeré žadatelkou prezentované výtky na (ne)úplnost odpovědi na otázku položenou pod bodem č. 3 žádosti za irrelevantní k předmětu rozkladového řízení.

Kromě odpovědi na otázku položenou v bodu č. 3 žádosti o informace obsahuje dopis povinného subjektu ze dne 4. 9. 2023, čj. MO 644436/2023-8694, také informaci o průběžném plnění zakázky, jak je dotazováno především v bodu č. 6 žádosti: „*Ke dni 23. 8. 2023 bylo ministerstvu dodáno zboží v hodnotě 621 872 830, 61 Kč včetně DPH. Níže uvádí ministerstvo celkové množství komodit, které již byly ke dni 23. 8. 2023 dodány. Z níže uvedeného přehledu je zřejmé, že dodávány jsou nejen samotné kulometry, ale rovněž kompletní optické příslušenství, soupravy měrek, náhradní díly, sady servisních klíčů a školení. Dodávky jednotlivých komodit probíhají průběžně a nejsou ukončeny....*“. Sdělení obsahuje také tabulku s vyčerpávajícím výčtem jednotlivých komodit (komponent), které jsou nedílnou součástí dodávky a tvoří příslušenství kulometů. Tímto dopisem povinný subjekt reagoval též na závazný právní názor vyslovený správním soudem ve vztahu k otázce č. 6, konkrétně na požadavek poskytnutí rámcové informace o počtu již dodaných zbraní *ad minimum*.

Připomínám, že v odůvodnění zrušujícího rozsudku (viz výše) Městský soud konstatoval: *24. Povinný subjekt (se souhlasem ministryně jako rozkladového orgánu) ohledně ceny dodávky žalobci poskytl toliko souhrnnou informaci o tom, jaká je celková cena zakázky, a že ministerstvo na základě rámcové dohody již zaplatilo dodavateli částku 474 644 088,57 Kč. A dodalo, že tato cena zahrnuje nejen dodávku samotných kulometů dvou ráží, ale také školení, náhradní díly a kompletní optické příslušenství. Tato informace, bez poskytnutí specifikace minimálně o počtu dodaných zbraní, za které již bylo zapláceno, dle soudu představuje nedostatečnou informaci ve smyslu § 9 odst. 2 informačního zákona.*“.

Poskytnutím informace o přesném počtu dodaných kulometů, navíc s rozdělením podle dodaných typů, spolu s poskytnutím informace o přesných počtech dodaných dalších komodit, které tvoří příslušenství dodávaných zbraní, naplňuje povinný subjekt závazný právní názor vyslovený správním soudem v cit. rozsudku. Zcela jistě nelze povinnému subjektu klást za vinu, že tak činí např. jen v minimálním rozsahu, který správní soud v tomto právním názoru určuje.

Z ustálené rozhodovací praxe soudů nevyplývá žádný obecný princip, podle kterého by bylo možné u každé jednotlivé žádosti o informace, dotýkající se vynakládání veřejných prostředků a současně chráněných obchodním tajemstvím, určit, jaká míra konkrétnosti poskytnuté informace je již dostatečná pro posouzení hospodárnosti vynakládání veřejných prostředků. Naopak ze srovnání jednotlivých případů vyplývá, že míra konkrétnosti bude v každém jednotlivém případě odlišná a bude se odvíjet především od složitosti veřejné zakázky, na kterou dotaz směřuje (srov. např. rozhodnutí Krajského soudu v Brně pod čj. 29 A 52/2012-141, který řešil otázku, jaké informace poskytnout o rozsahu podpory Českým drahám ze strany státu, k čemuž uvedl: *"V případě smlouvy o závazku veřejné služby v drážní dopravě ve veřejném zájmu na zajištění dopravních potřeb lze hovořit o specifickém a poměrně složitém předmětu plnění, a to i v případě, kdy je taková smlouva uzavírána v krajském měřítku. Lze se tedy již na základě uvedeného ztotožnit s tvrzením žalobce, že pouhé poskytnutí celkově vyplacené úhrady na vyrovnání prokazatelné ztráty dopravce (kompenzace) je nedostatečné. K řádné veřejné kontrole takto (‘ve veřejném zájmu’) použitých prostředků je nezbytné též poskytnutí údajů o vyplacené kompenzaci v členění dle jednotlivých tratí - linek."*). Ve srovnání s cit. případem posuzovaným Krajským soudem v Brně je veřejná zakázka dotazovaná v nyní posuzované případě nesrovnatelně méně komplikovaná, dá se tudíž dovodit, že bude přípustná i vyšší míra rámcovosti (arg.

*a contrario*). Přesto žadatelka obdržela od povinného subjektu zcela přesnou a konkrétní informaci o skladbě předmětu zakázky a přesných počtech dosud dodaných komodit včetně přesného typového označení převážné části těchto komodit.

Proto na jedné straně nesouhlasím s výtkou žadatelky, že i přes další kroky povinného subjektu (částečné poskytnutí informace dopisem ze dne 4. září 2023) „*informace zůstává i nadále rozmělněna.*“ na druhé straně nesouhlasím ani s výtkou žadatelky, že „ani na potřeby nebyly poskytnuty informace“.

Staví-li se žadatelka od počátku vedeného řízení o žádosti o informace do role experta na předmět dodávky v dotazované veřejné zakázce, což vyplývá přinejmenším z jejího střízlivého expertního odhadu násobku předraženosti nákupu ve srovnání (sic!) s obdobnými dodávkami armádám jiných evropských států, lze předpokládat, že na základě již poskytnutých velmi podrobných informací o skladbě plnění veřejné zakázky pro Armádu České republiky dokáže provést srovnání s jinými jí dříve prezentovanými dodávkami stejných (či obdobných) zbraní. Současně lze předpokládat, že jsou žadatelce známy i veřejně dostupné zdroje, ze kterých lze zjistit orientační cenu za jednotlivé komponenty, u nichž má již velice přesnou informaci o druhu zboží i typovém označení. Jedná se o komodity, které jsou (na rozdíl od samotných kulometů) z velké části dostupné na běžném trhu. Následně pak může svá zjištění prezentovat v rámci vyvolané veřejné diskuse o hospodárnosti vynaložených veřejných prostředků.

Je pravděpodobné, že žadatelka nedokáže na základě poskytnutých informací dojít k ceně za každý jednotlivý kulomet s přesností na jednotky korun, to však není i s odkazem na ustálenou soudní judikaturu k aplikaci ust. § 9 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím účelem tam upravené výjimky z ochrany obchodního tajemství. V této souvislosti je třeba reagovat také na dílčí výtku žadatelky o absenci podílu souvisejících služeb (např. školení) na celkové ceně dodávky. Ze struktury plnění veřejné zakázky, o níž byla žadatelka již informována dopisem ze dne 4. září 2023, vyplývá, že tento podíl je marginální. Proto k obecnému závěru žadatelky v otázce hospodárnosti vynaložených veřejných prostředků na dotazovanou veřejnou zakázku (tj. zda byla předražena pětkrát, třikrát nebo byla cenově srovnatelná s jinými obdobnými veřejnými zakázkami) jsou již poskytnuté informace dostačující.

Kritika žadatelky směřovaná na absenci výslovných odkazů na předchozí rozhodnutí o rozkladu, případně na výslovně se vypořádání s jednotlivými tam vyslovenými právními názory, je nepřijatelná. Z formálního hlediska není povinností správního orgánu I. stupně vést dialog s nadřízeným orgánem. Povaha vztahu nadřízeného a podřízeného správního orgánu vyžaduje toliko respektování vysloveného závazného právního názoru ve faktické rovině. Vadou dříve zrušeného rozhodnutí povinného subjektu o podané žádosti o informace byla absence reakcí na právní názor správního soudu a nedostatečné popsání materiální právní úpravy dopadající na posuzovanou věc (zejm. existence relativní výjimky z ochrany obchodního tajemství v § 9 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím a s tím související test proporcionality). Tyto vady původního (dříve zrušeného) rozhodnutí povinného subjektu mám (na rozdíl od žadatelky) s ohledem na výše popsané pro nyní posuzované nové rozhodnutí za napravené.

Souhlasím s povinným subjektem, že žadatelce byla poskytnuta rámcová informace o předmětu plnění, za něž se cena poskytuje, a to v dostatečné míře konkrétnosti, aby byl postup povinného subjektu plně v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu čj. 7 A 118/2002-37, která říká, že: „*Smyslem tohoto ustanovení je umožnit veřejnou kontrolu hospodaření s veřejnými prostředky. Jelikož samotná informace o ceně nevypovídá o způsobu hospodaření, je nutné společně s ní vždy poskytnout alespoň rámcovou informaci o předmětu plnění, za něž se cena poskytuje, a to v rozsahu nezbytném pro posouzení hospodárnosti využití veřejných*

*prostředků.*“. Současně je dosud poskytnutá informace v souladu i s minimálními požadavky správního soudu, které vyslovil v rozhodnutí, které je pro toto řízení závazné. Poskytnutá informace tak podle mého názoru naplňuje smysl průlomu do ochrany obchodního tajemství, upravený v § 9 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím, na druhé straně však současně respektuje ochranu práv osob vykonávajících práva k obchodnímu tajemství.

Z komunikace žadatelky s povinným subjektem, která je součástí spisu k posuzované žádosti o informace, i z informací dostupných ve veřejném prostoru je navíc zřejmé, že žadatelka si na základě již poskytnutých informací názor na hospodárnost vynakládaných veřejných prostředků povinným subjektem vytvořila a smysl zákona o svobodném přístupu k informacím byl tak naplněn.

Postup povinného subjektu jsem shledala zcela v souladu s obsahem zákonných norem a z výše uvedeného je zřejmé, že napadené rozhodnutí je správné a zákonné. Žádné vady jsem nezjistila ani v procesu předcházejícímu vydání napadeného rozhodnutí.

### **P o u ě n í**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 152 odst. 5 ve spojení s ustanovením § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat ani podat rozklad.

V Praze dne 4. prosince 2023