



MVCRX07KZAH4
prvotní identifikátor

odbor veřejných zakázek
náměstí Hrdinů 1634/3
140 21 Praha 4

Č. j. MV-140407-8/VZ-2023

Praha 14. listopadu 2023

Kverulant.org o.p.s
IČO: 289 25 165
se sídlem Pražská 1148
102 00 Praha 10

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra České republiky, odbor veřejných zakázek, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, („povinný subjekt“), posoudil v novém projednání věci žádost o poskytnutí informací, kterou dle § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“), dne 18. srpna 2023 podala obecně prospěšná společnost Kverulant.org o.p.s, IČO: 289 25 165, se sídlem Pražská 1148, 102 00 Praha 10 (dále jen „žadatel“), a rozhodl takto:

Žádost o poskytnutí informace ze dne 18. srpna 2023 se dle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím částečně o d m í t á, a to z důvodu uvedeného v § 9 odst. 1 tohoto zákona.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 18. srpna 2023 byla Ministerstvu vnitra České republiky doručena žádost o poskytnutí informace, podaná dle § 14 zákona o svobodném přístupu k informacím, jejímž prostřednictvím žadatel požadoval poskytnutí informace k vozidlům Škoda Kodiaq a Octavia s ochranným rámem.

Odbor veřejných zakázek Ministerstva vnitra České republiky („VZ“) odpověděl na žádost dne 30. srpna 2023, č. j. MV-140407-4/VZ-2023, Rozhodnutím o částečném odmítnutí žádosti o informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím.



S výše uvedeným vyřízením žádosti žadatel nesouhlasil a podal dne 8. září 2023 stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace s názvem Stížnost na částečné odmítnutí poskytnutí informací dle zákona o nákup vozidel Kodiaq s útočným rámem.

Vzhledem k tomu, že v tomto podání brojil žadatel proti odmítnutí poskytnutí informací z důvodu uvedeného v § 9 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. z důvodu ochrany obchodního tajemství, k němuž došlo vydáním napadeného rozhodnutí, bylo podle svého obsahu posouzeno jako rozklad směřující proti výše uvedenému rozhodnutí.

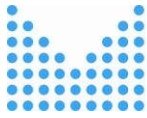
Ministr vnitra jako věcně příslušný správní orgán podle § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), se po předchozím projednání v rozkladové komisi ministra vnitra zabýval posouzením rozkladu proti napadenému rozhodnutí a jako odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí a řízení, které předcházelo jeho vydání, v rozsahu uvedeném v rozkladu, a zákonnost přezkoumal v celém rozsahu.

Po posouzení daného případu ministr vnitra v daném případě seznal pochybení a konstatoval ve svém rozhodnutí, č.j. MV-157016-2/SO-2023, že napadené rozhodnutí nebylo dostatečně a řádně odůvodněno, jak stanoví § 68 odst. 3 správního řádu, čímž povinný subjekt zatížil napadené rozhodnutí vadou nepřezkoumatelnosti. Ministr vnitra konstatoval, že podle v rozkladu zmíněného rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. března 2008, č. j. 7 As 24/2007-106: *„Pouhé označení informace podnikatelem za obchodní tajemství není dostačující k tomu, aby požadovaná informace nebyla poskytnuta s odkazem na § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném do 22. 3. 2006. Správní orgán je vždy povinen zkoumat, zda informace označená podnikatelem za obchodní tajemství skutečně splňuje všechny náležitosti obchodního tajemství podle § 17 obchodního zákoníku.“*

Vzhledem k tomu, že v daném případě ministr vnitra seznal shora uvedené pochybení, přistoupil podle § 152 odst. 6 písm. a) správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ke zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci povinnému subjektu k novému projednání.

V rámci nového projednání věci odbor veřejných zakázek Ministerstva vnitra České republiky v intencích skutečností uvedených v rozhodnutí ministra vnitra žádost opětovně posoudil a na základě uvedeného přezkoumatelným způsobem poskytnutí informací odmítá a k tomu poskytuje následující odůvodnění.

Z formálního hlediska odbor veřejných zakázek Ministerstva vnitra České republiky uvádí, že žadatel nepostupoval procesně správně, když nepodal odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu s 15denní lhůtou ode dne doručení pro předložení odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu, ale místo toho podal stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace s názvem Stížnost na částečné odmítnutí poskytnutí informací dle zákona o nákup vozidel Kodiaq s útočným rámem



se 7denní lhůtou ode dne, kdy stížnost došla pro předložení nadřízenému orgánu (pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti).

V souladu s § 16a odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace může podat žadatel,

a) který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6,

b) kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d), § 14 odst. 6 nebo § 15 odst. 3 nebo po uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti o informace stanovené v rozhodnutí podle odstavce 6 písm. b) nebyla poskytnuta informace nebo předložena konečná licenční nabídka a nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti,

c) kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí, nebo

d) který nesouhlasí s výší úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 nebo s výší odměny podle § 14b odst. 2, požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.

Odbor veřejných zakázek Ministerstva vnitra České republiky sděluje, že žádný z výše uvedených zákonných důvodů pro podání stížnosti žadateli nesvědčil, neboť jeho žádost nebyla vyřízena odkazem na zveřejněnou informaci, povinný subjekt žádost o poskytnutí informací vyřídil v zákonem stanovené lhůtě, informace byla poskytnuta částečně, přičemž o zbytku žádosti bylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí, a nejednalo se o nesouhlas s výší úhrady nebo s výší odměny požadovanými v souvislosti s poskytováním informací.

Žadatel povinnému subjektu ve Stížnosti na částečné odmítnutí poskytnutí informací dle zákona o nákup vozidel Kodiaq s útočným rámem vytkl, že se odpovídajícím způsobem nevypořádal v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí (části) žádosti o informace s existencí a povahou znaků, které dle žadatele tvoří pojem obchodního tajemství (konkurenční významnost, určitelnost, ocenitelnost, běžná nedostupnost v příslušných obchodních kruzích, souvislost s obchodním závodem, odpovídající zajišťování utajení daných skutečností tvořících obchodní tajemství). Uvedeným povinností dle názoru žadatele povinný subjekt nedostál, neboť nedostatečně osvětlil důvody, pro které považuje za důvodné neposkytnout veškeré žadatelem požadované informace (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 3. 2008, č. j. 7 As 24/2007 - 106, ze dne 9. 12. 2004, č. j. 7 A 118/2002 - 37, publ. pod č. 654/2005 Sb. NSS, či v rozsudek zdejšího soudu ze dne 30. 7. 2013, č. j. 11 A 90/2012 - 39).

K tomu povinný subjekt uvádí, že žadatel vycházel při svých závěrech z judikatury, která se váže k právní úpravě institutu obchodního tajemství v zákoně č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, § 17 až 20. Tento však byl zrušen k 1. 1. 2014 a nově je institut obchodního tajemství upraven v § 504 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.



V souladu s odbornou literaturou lze říci, že novou právní úpravou mj. „došlo ke slovnímu zjednodušení (nahrazena dosavadní ustanovení § 17 až 20 obchodního zákoníku), přičemž za nejpodstatnější lze chápat nezdůrazňování taxativního výčtu skutečností, jež mohly být považovány za součást obchodního tajemství. ... Dosavadní výkladová praxe a kazuistika posuzující tuto skutkovou otázku (pojmové znaky obchodního tajemství) se stávaly dosti nepřehlednými a omezujícími; ochrany obchodním tajemstvím mohly požívat pouze skutečnosti obchodního, výrobního nebo technického charakteru. Podle NOZ budou moci požívat ochrany i jiné skutečnosti, splňující vlastnosti tímto právním předpisem požadované a související s (obchodním) závodem.“

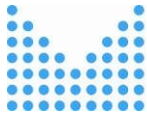
VZ se tedy domnívá, že argumentace žadatele je zavádějící, když na předmětný současný případ využívá argumentaci judikaturou, k již neúčinné právní úpravě institutu obchodního tajemství, který mezitím prošel novelizací a výkladovým vývojem.

Nadto VZ sděluje, že v rámci svých možností posuzuje a vypořádává se s existencí a povahou znaků, které tvoří pojem obchodního tajemství, přičemž zároveň činí to, co je jeho povinností a odborností, a to zohledňovat právní úpravu zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, který ve svém § 218 odst. 3 stanoví, že „zadavatel nemusí uveřejnit informaci podle tohoto zákona, pokud by její uveřejnění mohlo porušit právo dodavatele na ochranu obchodního tajemství nebo by mohlo ovlivnit hospodářskou soutěž“.

VZ tedy shrnuje, že v případě informací, které v odpovědi nezveřejnil, se jedná o údaje, které dodavatel označil za obchodní tajemství, uveřejnění těchto informací by mohlo toto právo dodavatele porušit a zároveň jde o informace, které poskytují dodavateli konkurenční výhodu proti ostatním dodavatelům, je možné tyto údaje objektivně definovat a popsat, je možné je ocenit v penězích, nejsou běžně známé v daném segmentu trhu, údaje se týkají podniku dodavatele a dodavatel dané informace tají a aktivně zajišťuje, aby nebyly dostupné.

Z věcného hlediska žadatel dle svého sdělení ve Stížnosti na částečné odmítnutí poskytnutí informací dle zákona o nákup vozidel Kodíaq s útočným rámem postrádá v poskytnuté odpovědi především tyto dokumenty:

- Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby pro Kodíaq č. HP-0219 pod č. j.: MD8487/2021-150/17,
- Rozhodnutí o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby pro Octavie č. HP-0219 pod č.j.: 2282/2015-150-SCH2/3.,
- Dokumentaci o certifikované zkoušce při vysokorychlostním nárazu dle EHK 96 pro vůz Škoda Kodíaq s rámem a
- Dokumentaci o certifikované zkoušce při vysokorychlostním nárazu dle EHK 96 pro vůz Škoda Octavia s rámem.

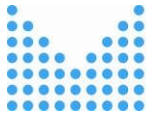


Odbor veřejných zakázek Ministerstva vnitra České republiky k tomu v Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím uvedl, že protokoly o certifikovaných zkouškách vozidel Octavia a Kodiaq obsahují důvěrné informace a podléhají obchodnímu tajemství, kdy právo k tomuto obchodnímu tajemství uplatňuje dodavatel ŠKODA AUTO a.s. Odbor veřejných zakázek Ministerstva vnitra České republiky dále žadateli sdělil, že homologace byla schválena Ministerstvem dopravy – Odborem provozu silničních vozidel, a to Rozhodnutím o schválení technické způsobilosti hromadné přestavby pro Kodiaqy č. HP-0219 pod č. j.: MD8487/2021-150/17 a pro Octavie č. HP-0219 pod č.j.: 2282/2015-150-SCH2/3, a dále uvedl, že garantem pro příslušné zkoušky byla certifikovaná zkušebna TÜV SÜD Czech s.r.o., jejíž protokol má k dispozici rovněž Ministerstvo dopravy. Vzhledem k obsahu protokolu, jehož součástí jsou i informace, které považuje dodavatel ŠKODA AUTO a.s. za obchodní tajemství a důvěrné vývojové informace snadno zneužitelné konkurencí, odbor veřejných zakázek Ministerstva vnitra České republiky sdělil žadateli, že mu nebude tento protokol o zkoušce a jeho obsah ze strany Ministerstva vnitra poskytnut.

VZ má za to, že neposkytnutí výše uvedených dokumentů je odůvodněné, neboť tyto dokumenty obsahují informace, které považuje dodavatel ŠKODA AUTO a.s. za své obchodní tajemství, o této skutečnosti žadatele informoval a řádně tak odůvodnil nemožnost jejich zpřístupnění.

K dané problematice odbor veřejných zakázek Ministerstva vnitra České republiky dále uvádí, že informace z protokolů o certifikovaných zkouškách, vztahující se k technickým výsledkům prováděné zkoušky, k technickým údajům testovaného vozidla, jakož i fotodokumentace k těmto výsledkům obsažená v předmětných protokolech, představují obchodní tajemství společnosti Škoda Auto a.s. Jedná se o důvěrné vývojové informace, technická data, technické parametry a závěrečné výsledky testování vozidel snadno zneužitelné konkurencí, které mohou poskytovat konkurenční výhodu při ucházení se o budoucí veřejné zakázky na vozidla s ochranným rámem společnosti Škoda Auto a.s. a které společnost Škoda Auto z těchto důvodů udržuje v systémovém utajení, neboť do tohoto vývoje vozidel a jejich následného testování a homologace dodavatel vynaložil nemalé finanční prostředky. Jedná se tedy o jedinečné know - how dodavatele, které v jeho případě představuje konkurenční výhodu proti jiným dodavatelům této komodity. Z výše uvedených důvodů jsou všechny tyto protokoly o zkouškách vedené u dodavatele v režimu jako „TAJNÉ“.

Nad rámec tohoto se odbor veřejných zakázek Ministerstva vnitra České republiky domnívá, že dokumenty, které požaduje žadatel, nepodléhají povinnosti zveřejnění podle ust. § 11 odst. 2 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím, neboť k jejich obstarání došlo bez použití veřejných prostředků a tento byl předán osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá a dotyčná osoba (Škoda Auto a.s.) navíc



s předáním těchto protokolů nesouhlasí. Předmětem veřejné zakázky bylo dodání vozidel jako takových a nikoli dodávka díla ve smyslu vývoje konstrukčních prvků pro vozidla Policie České republiky.

Poučení:

Dle ustanovení § 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím lze proti tomuto rozhodnutí prostřednictvím povinného subjektu podat odvolání k nadřízenému orgánu, resp. k ministru vnitra. Dle ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu ve spojení s ustanovením § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím činí odvolací lhůta 15 dnů a počítá se ode dne následujícího po oznámení rozhodnutí.

Mgr. Lenka Přibová
ředitelka odboru
veřejných zakázek