

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivy Horákové a soudců JUDr. Ladislava Derky a JUDr. Blanky Trávníkové ve věci

žalobkyně: **Pojišťovna VZP, a.s.**, IČO 27116913
sídlem Lazarská 1718/3, 110 00 Praha 1, Nové Město
zastoupená advokátkou Mgr. Lucií Tycovou Rambouskovou
sídlem Národní 973/41, 110 00 Praha 1, Staré Město

proti
žalovaným: **1. Kverulant.org o.p.s.**, IČO 28925165
sídlem Pražská 1148/59, 102 00 Praha 10
zastoupená advokátem JUDr. Petrem Hromkem, Ph.D.
sídlem Vinohradská 34/30, 120 00 Praha 2

2. Ing. Vojtěch Razima, narozený dne 6. 12. 1968
bytem Pražská 1148/59, 102 00 Praha 10
zastoupený advokátem JUDr. Petrem Hromkem, Ph.D.
sídlem Vinohradská 34/30, 120 00 Praha 2

o ochranu pověsti právnické osoby,

vedené u Obvodního soudu pro Prahu 10 pod sp. zn. 22 C 320/2023, **o určení věcné příslušnosti,**

takto:

I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.

II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

- Žalobkyně (původně žalobkyně a/) a Ing. Halina Trsková, narozená dne 8. 11. 1968 (původně žalobkyně b/) se žalobou podanou dne 18. 5. 2023 u Obvodního soudu pro Prahu 10 (dále jen „předkládající soud“) domáhaly po žalovaných 1. a 2. (dále jen „žalovaní“), aby jim poskytli společně a nerozdílně písemnou veřejnou omluvu ve znění uvedeném v petitu žaloby a dále aby žalovaným byla uložena povinnost odstranit článek s názvem „JAK JAROSLAV FALTÝNEK PROLOBOVAL VELKOU TRAFIKU PRO MIROSLAVA KALOUSKA“, resp. i článek „POJIŠŤOVNA VZP VYHROŽUJE KVERULANTOVI ZA TO, ŽE PÍŠE, JAK JAROSLAV FALTÝNEK PROLOBOVAL VELKOU TRAFIKU PRO MIROSLAVA KALOUSKA“ ze všech webových platforem, na nichž byly tyto články nebo odkazy na ně zveřejněny.
- Žalovaní v podání ze dne 21. 8. 2023, jímž se vyjádřili k žalobě, vznesli námitku nedostatku věcné příslušnosti předkládajícího soudu. Uvedli, že role žalobkyně b/ je z obsahu žaloby dosti nejasná, když se jí žádné ze žalovaných tvrzení, jež měla být prezentována v předmětném článku, vůbec netýkají. Uvedli, že předkládající soud je věcně příslušný k žalobním nárokům žalobkyně b/, nikoli však k žalobním nárokům žalobkyně a/. Podle žalovaných žalobkyně a/ takto simulovanou účastí

žalobkyně b/, která se reálně nedožaduje ochrany žádných svých hmotněprávních práv - očividně vzhledem k obsahu uplatněné žaloby – zneužívá procesních práv k tomu, aby žaloba mohla být projednána u předkládajícího soudu a nikoli u soudu krajského (konkrétně Městského soudu v Praze), který je podle § 9 odst. 2 písm. i/ o. s. ř. věcně příslušný ve věcech ochrany názvu a pověsti právnické osoby.

3. Usnesením ze dne 5. 10. 2023, č. j. 17 C 178/2023-59, předkládající soud rozhodl, že řízení mezi žalobkyní a/ a žalovanými o žalobě na ochranu dobré pověsti právnické osoby se podle ustanovení § 112 odst. 2 o. s. ř. vylučuje k samostatnému řízení. Takto vyloučená věc (u předkládajícího soudu vedena pod sp. zn. 22 C 320/2023) byla poté předložena Vrchnímu soudu v Praze (dále jen „nadřízený soud“) k rozhodnutí podle § 104a odst. 2 o. s. ř..
4. Žalobkyně se k námitce věcné nepříslušnosti, jak žalovanými byla vznesena, nevyjádřila.
5. Podle § 11 odst. 1 o. s. ř. se řízení koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení.
6. Podle § 104a odst. 1 o. s. ř. věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoliv za řízení.
7. Podle § 9 odst. 1 o. s. ř., nestanoví-li zákon jinak, jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy.
8. Podle § 9 odst. 2 písm. i/ o. s. ř., krajské soudy rozhodují jako soudy prvního stupně ve věcech ochrany názvu a pověsti právnické osoby.
9. Vymezení předmětu tohoto sporu v žalobě ve vztahu mezi žalobkyní a žalovanými 1. a 2. (jež je určující pro stanovení věcné příslušnosti soudů ve sporném občanském soudním řízení - viz například usnesení Ústavního soudu ze dne 7. 2. 2012, sp. zn. I. ÚS 3348/10) vede k závěru, že k projednání a rozhodnutí této věci je dána věcná příslušnost krajských soudů podle ustanovení § 9 odst. 2 písm. i/ o. s. ř. Žalobkyně (jako právnická osoba) totiž žalobou uplatnila dílčí nároky, které odvozuje od právní úpravy obsažené v ustanovení § 135 o. z., jež poskytuje ochranu (mimo jiné) pověsti právnických osob před neoprávněnými zásahy.
10. Nadřízený soud proto rozhodl ve smyslu standardní soudní rozhodovací praxe (viz například usnesení nadřízeného soudu ze dne 1. 7. 2020, sp. zn. Ncp 446/2020, které je, a to stejně jako řada dalších rozhodnutí věnujících se dotčené procesní problematice, veřejnosti přístupné na internetu pod adresou: <https://www.justice.cz/web/vrchni-soud-v-praze/>) podle § 104a odst. 2, poslední věta o. s. ř., že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy, a současně rozhodl podle § 104a odst. 6, část věty před středníkem o. s. ř., kterému konkrétnímu soudu bude věc postoupena k dalšímu řízení.
11. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci řízení a soudy vázáni (104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 11. prosince 2023

JUDr. Iva Horáková v. r.
předsedkyně senátu