

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

Inspektorát Plzeňský a Karlovarský se sídlem v Plzni

Houškova 661/33, 326 00 Plzeň

V Plzni dne 28. 02. 2023



SEČ: 22/1134/22/SŘ/R
č.j.: ČOI 27409/23/2200
Sp.Zn.: ČOI 99550/22/2200

ROZHODNUTÍ

Inspektorát České obchodní inspekce Plzeňský a Karlovarský se sídlem v Plzni věcně příslušný dle ust. § 24b odst. 1 ve spojení s ust. § 23 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“) a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodl podle ust. § 93 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ust. § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „správní řád“), **takto:**

I. Obviněná Kaufland Česká republika v.o.s., IČO 25110161, se sídlem Bělohorská 2428/203, Praha 6 - Břevnov, PSČ 169 00, se uznává vinnou:

pro porušení právních povinností uvedených v ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se dopustila tím, že:

- **dne 07.08.2022 v provozovně „Kaufland“, Jáchymovská 1497, Ostrov, PSČ 363 01,** kde podniká, nesprávně účtovala ceny výrobků zakoupených do kontrolního nákupu, a to 1 ks Gillette 2 jednorázová holítko 5 ks á 44,90 Kč, když tento účtovala částkou 59,90 Kč, tj. s rozdílem + 15,- Kč, 1 ks Leros Dětský čaj Jahůdka 20x2g á 44,90 Kč, když tento účtovala částkou 59,90 Kč, tj. s rozdílem + 15,- Kč, 1 ks Nivea tekuté mýdlo 250ml á 59,90 Kč, když tento účtovala částkou 84,90 Kč, tj. s rozdílem + 25,- Kč, 1 ks Labello balzám na rty 4,8g á 64,90 Kč, když tento účtovala částkou 94,90 Kč, tj. s rozdílem + 30,- Kč, 1 ks Astrid Intenzive pleťová voda 200ml á 59,90 Kč, když tento účtovala částkou 79,90 Kč, tj. s rozdílem + 20,- Kč, 1 ks Oral B ústní voda 500ml á 69,90 Kč, když tento účtovala částkou 89,90 Kč, tj. s rozdílem + 20,- Kč, 1 ks Nivea čistící krém 3v1 150ml á 99,90 Kč, když tento účtovala částkou 149,90 Kč, tj. s rozdílem + 50,- Kč, 1 ks Pepino kondomy big pack 12 ks á 109,90 Kč, když tento účtovala částkou 149,90 Kč, tj. s rozdílem + 40,- Kč a 1 ks Nivea BB krém 50ml á 149,90 Kč, když tento účtovala částkou 219,90 Kč, tj. s rozdílem + 70,- Kč v neprospěch spotřebitele,
 - o **celkem rozdíl 285,- Kč**

- **dne 07.08.2022 v provozovně „Kaufland“, Sokolovská 1019, Karlovy Vary, PSČ 360 01**, kde podniká, nesprávně účtovala ceny výrobků zakoupených do kontrolního nákupu, a to 1 ks STR8 Body 75ml á 169,90 Kč, když tento účtovala částkou 224,90 Kč, tj. s rozdílem + 55,- Kč, 1 ks Secret 40ml á 54,90 Kč, když tento účtovala částkou 69,90 Kč, tj. s rozdílem + 15,- Kč, 1 ks Gillette deostick á 79,90 Kč, když tento účtovala částkou 109,90 Kč, tj. s rozdílem + 30,- Kč, 1 ks Secret deo rose 150ml á 54,90 Kč, když tento účtovala částkou 69,90 Kč, tj. s rozdílem + 15,- Kč, 1 ks Oral B 1+1 á 39,90 Kč, když tento účtovala částkou 49,90 Kč, tj. s rozdílem + 10,- Kč, 1 ks Nivea tekuté mýdlo 250ml á 59,90 Kč, když tento účtovala částkou 84,90 Kč, tj. s rozdílem + 25,- Kč, 1 ks Kondom Pepino 3 ks á 39,90 Kč, když tento účtovala částkou 54,90 Kč, tj. s rozdílem + 15,- Kč, 1 ks Nivea mýdlo á 22,90 Kč, když tento účtovala částkou 32,90 Kč, tj. s rozdílem + 10,- Kč, 1 ks Denim deosprej 150ml á 69,90 Kč, když tento účtovala částkou 89,90 Kč, tj. s rozdílem + 20,- Kč, 1 ks Fructis Šampon 400ml á 79,90 Kč, když tento účtovala částkou 99,90 Kč, tj. s rozdílem + 20,- Kč, 1 ks Gillette2 5 ks holítko á 44,90 Kč, když tento účtovala částkou 59,90 Kč, tj. s rozdílem + 15,- Kč, 1 ks Denim sprchový gel 250ml á 54,90 Kč, když tento účtovala částkou 69,90 Kč, tj. s rozdílem + 15,- Kč, 1 ks Oral B ZP 75ml á 54,90 Kč, když tento účtovala částkou 69,90 Kč, tj. s rozdílem + 15,- Kč, 1 ks Fructis Balzám 200ml á 59,90 Kč, když tento účtovala částkou 78,90 Kč, tj. s rozdílem + 19,- Kč, 1 ks Astrid pleť. Mléko 200ml á 59,90 Kč, když tento účtovala částkou 79,90 Kč, tj. s rozdílem + 20,- Kč, 1 ks Izersdolrfer á 59,90 Kč, když tento účtovala částkou 79,90 Kč, tj. s rozdílem + 20,- Kč, 1 ks Thomy gril. Omáčka 230ml á 48,80 Kč, když tento účtovala částkou 69,90 Kč, tj. s rozdílem + 21,10 Kč, 1 ks Efko rajčata s kapary á 34,90 Kč, když tento účtovala částkou 49,90 Kč, tj. s rozdílem + 15,- Kč, 1 ks Maggi francouzská polévka á 16,90 Kč, když tento účtovala částkou 27,90 Kč, tj. s rozdílem + 11,- Kč, 1 ks Clean maximo škrob Caribic 500ml á 14,90 Kč, když tento účtovala částkou 22,90 Kč, tj. s rozdílem + 8,- Kč, 1 ks Pronto utěrky á 56,90 Kč, když tento účtovala částkou 59,90 Kč, tj. s rozdílem + 3,- Kč, 1 ks Bio Tofu nature 400g á 31,90 Kč, když tento účtovala částkou 44,90 Kč, tj. s rozdílem + 13,- Kč a 1 ks Wasa Knackebrot rozmarýn 190g á 55,90 Kč, když tento účtovala částkou 79,90 Kč, tj. s rozdílem + 24,- Kč,
 - o **celkem rozdíl 434,10 Kč**
- **dne 14.08.2022 v provozovně „Kaufland“, Šumavská 782, Klatovy, PSČ 339 01**, kde podniká, nesprávně účtovala cenu výrobku zakoupeného do kontrolního nákupu, a to 1 ks Fitness tyčinka Nestlé čokoládová á 8,90 Kč, když tento účtovala částkou 12,90 Kč, tj. s rozdílem + 4,- Kč v neprospěch spotřebitele,
 - o **celkem rozdíl 4,- Kč**
- **dne 21.09.2022 v provozovně „Kaufland“, Chebská 713/1, Mariánské Lázně, PSČ 353 01**, kde podniká, nesprávně účtovala ceny výrobků zakoupených do kontrolního nákupu, a to 1 ks My Project Tavné tyčinky 12 ks á 39,90 Kč, když tento účtovala částkou 59,90 Kč, tj. s rozdílem + 20,- Kč, 1 ks Maggi Dehydr. polévka slepičí 41g á 14,90 Kč, když tento účtovala částkou 27,90 Kč, tj. s rozdílem + 13,- Kč a 1 ks Gillette Seires gel na holení 75ml á 39,90 Kč, když tento účtovala částkou 69,90 Kč, tj. s rozdílem + 30,- Kč v neprospěch spotřebitele,
 - o **celkem rozdíl 63,- Kč**
 - **v celkovém součtu provedených kontrol došlo k rozdílu v účtování vyjádřeným finanční částkou + 786,- Kč v neprospěch spotřebitele po zaokrouhlení (tj. 786,10 Kč)**

a tím naplnila skutkovou podstatu podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) téhož zákona.

I. Za spáchání výše uvedených přestupků se obviněné ukládá:

- 1) podle ust. § 24 odst. 17 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s ust. § 93 odst. 1, ust. § 41 odst. 1 a ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, **úhrnná pokuta** ve výši: **800.000,- Kč** (slovy osmsettisíckorunčeských),
- 2) podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správní řád a s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost uhradit náklady řízení** paušální částkou ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jedentisíckorunčeských).

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, variabilní symbol 3411342222, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem) nebo 1149 (poštovní poukázkou), **a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

Náklady řízení je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, variabilní symbol 3411342222, konstantní symbol 0378 (převodním příkazem) nebo 0379 (v případě platby poštovní poukázkou), a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

I.

Při kontrole České obchodní inspekce provedené dne 07.08.2022 v provozovně „Kaufland“, Jáchymovská 1497, Ostrov, PSČ 363 01, kde Kaufland Česká republika v.o.s. podniká, bylo zjištěno, že jmenovaná společnost nepostupovala správně při účtování ceny zakoupených výrobků, a to 1 ks Gillette 2 jednorázová holítko 5 ks, 1 ks Leros Dětský čaj Jahůdka 20x2g, 1 ks Nivea tekuté mýdlo 250ml, 1 ks Labello balzám na rty 4,8g, 1 ks Astrid Intenzive pleťová voda 200ml, 1 ks Oral B ústní voda 500ml, 1 ks Nivea čistící krém 3v1 150ml, 1 ks Pepino kondomy big pack 12 ks a 1 ks Nivea BB krém 50ml, neboť účtovala za cenu jinou, než se kterou byl spotřebitel v okamžiku nabídky seznámen.

Tato skutečnost byla prokázána provedeným kontrolním nákupem, v jehož rámci byly zakoupeny mj. tyto výrobky:

- 1 ks Gillette 2 jednorázová holítko 5 ks, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 44,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 59,90 Kč (viz fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99550/22/0100), kdy byla účtována cena 59,90 Kč tj. s rozdílem 15,- Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks Leros Dětský čaj Jahůdka 20x2g, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 44,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 59,90 Kč (viz fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99550/22/0100), kdy byla účtována cena 59,90 Kč tj. s rozdílem 15,- Kč v neprospěch spotřebitele.

- 1 ks Nivea tekuté mýdlo 250ml, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 59,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 84,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99550/22/0100*), kdy byla účtována cena 84,90 Kč tj. s rozdílem 25,- Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks Labello balzám na rty 4,8g, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 64,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 94,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99550/22/0100*), kdy byla účtována cena 94,90 Kč tj. s rozdílem 30,- Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks Astrid Intenzive pleťová voda 200ml, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 59,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 79,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99550/22/0100*), kdy byla účtována cena 79,90 Kč tj. s rozdílem 20,- Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks Oral B ústní voda 500ml, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 69,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 89,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99550/22/0100*), kdy byla účtována cena 89,90 Kč tj. s rozdílem 20,- Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks Nivea čistící krém 3v1 150ml, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 99,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 149,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99550/22/0100*), kdy byla účtována cena 149,90 Kč tj. s rozdílem 50,- Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks Pepino kondomy big pack 12 ks, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 109,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 149,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99550/22/0100*), kdy byla účtována cena 149,90 Kč tj. s rozdílem 40,- Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks Nivea BB krém 50ml, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 149,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 219,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99550/22/0100*), kdy byla účtována cena 219,90 Kč tj. s rozdílem 70,- Kč v neprospěch spotřebitele.

Z uvedeného vyplývá, že došlo k rozdílu v účtování v neprospěch spotřebitele vyjádřeným finanční částkou + 285,- Kč, ke kterému došlo účtováním vyšší ceny výrobků, než se kterou byl spotřebitel v okamžiku nabídky seznámen.

Při kontrole byl inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 07.08.2022 protokol o kontrole č.j.: ČOI 99550/22/0100, se kterým byla jmenovaná společnost seznámena dne 09.08.2022, kdy jí byl tento protokol o kontrole doručen prostřednictvím datové schránky v souladu se zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších právních předpisů - ID zprávy: 1069231850.

II.

Při kontrole České obchodní inspekce provedené dne 07.08.2022 v provozovně „Kaufland“, Sokolovská 1019, Karlovy Vary, PSČ 360 01, kde Kaufland Česká republika v.o.s. podniká, bylo zjištěno, že jmenovaná společnost nepostupovala správně při účtování ceny zakoupených výrobků, a to 1 ks STR8 Body 75ml, 1 ks Secret 40ml, 1 ks Gillette deostick, 1 ks Secret deo rose 150ml, 1 ks Oral B 1+1, 1 ks Nivea tekuté mýdlo 250ml, 1 ks Kondom Pepino 3 ks, 1 ks Nivea mýdlo, 1 ks Denim deosprej 150ml, 1 ks Fructis Šampon 400ml, 1 ks Gillette2 5 ks holítka, 1 ks Denim sprchový gel 250ml, 1 ks Oral B ZP 75ml, 1 ks Fructis Balzám 200ml, 1 ks Astrid pleť. Mléko 200ml, 1 ks Izersdolrfer, 1 ks Thomy gril. Omáčka 230ml, 1 ks Efko rajčata s kapary, 1 ks Maggi francouzská polévka, 1 ks Clean maximo škrob Caribic 500ml, 1 ks Pronto utěrky, 1 ks Pronto utěrky, 1 ks Bio Tofu nature 400g a 1 ks Wasa Knackebrot rozmarýn 190g, neboť účtovala za cenu jinou, než se kterou byl spotřebitel v okamžiku nabídky seznámen.

Tato skutečnost byla prokázána provedeným kontrolním nákupem, v jehož rámci byly zakoupeny mj. tyto výrobky:

- 1 ks STR8 Body 75ml, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 169,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 224,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99532/22/0100*), kdy byla účtována cena 224,90 Kč tj. s rozdílem 55,- Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks Secret 40ml, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 54,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 69,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99532/22/0100*), kdy byla účtována cena 69,90 Kč tj. s rozdílem 15,- Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks Gillette deostick, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 79,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 109,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99532/22/0100*), kdy byla účtována cena 109,90 Kč tj. s rozdílem 30,- Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks Secret deo rose 150ml, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 54,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 69,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99532/22/0100*), kdy byla účtována cena 69,90 Kč tj. s rozdílem 15,- Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks Oral B 1+1, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 39,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 49,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99532/22/0100*), kdy byla účtována cena 49,90 Kč tj. s rozdílem 10,- Kč v neprospěch spotřebitele.

- 1 ks Nivea tekuté mýdlo 250ml, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 59,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 84,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99532/22/0100*), kdy byla účtována cena 84,90 Kč tj. s rozdílem 25,- Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks Kondom Pepino 3 ks, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 39,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 54,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99532/22/0100*), kdy byla účtována cena 54,90 Kč tj. s rozdílem 15,- Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks Nivea mýdlo, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 22,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 32,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99532/22/0100*), kdy byla účtována cena 32,90 Kč tj. s rozdílem 10,- Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks Denim deosprej 150ml, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 69,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 89,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99532/22/0100*), kdy byla účtována cena 89,90 Kč tj. s rozdílem 20,- Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks Fructis Šampon 400ml, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 79,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 99,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99532/22/0100*), kdy byla účtována cena 99,90 Kč tj. s rozdílem 20,- Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks Gillette2 5 ks holítko, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 44,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 59,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99532/22/0100*), kdy byla účtována cena 59,90 Kč tj. s rozdílem 15,- Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks Denim sprchový gel 250ml, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 54,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 69,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99532/22/0100*), kdy byla účtována cena 69,90 Kč tj. s rozdílem 15,- Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks Oral B ZP 75ml, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 54,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 69,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99532/22/0100*), kdy byla účtována cena 69,90 Kč tj. s rozdílem 15,- Kč v neprospěch spotřebitele.

- 1 ks Fructis Balzám 200ml, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 59,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 78,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99532/22/0100*), kdy byla účtována cena 78,90 Kč tj. s rozdílem 19,- Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks Astrid pleť. Mléko 200ml, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 59,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 79,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99532/22/0100*), kdy byla účtována cena 79,90 Kč tj. s rozdílem 20,- Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks Izersdolrfer, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 49,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 89,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99532/22/0100*), kdy byla účtována cena 89,90 Kč tj. s rozdílem 40,- Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks Thomy gril. Omáčka 230ml, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 48,80 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 69,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99532/22/0100*), kdy byla účtována cena 69,90 Kč tj. s rozdílem 21,10 Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks Efko rajčata s kapary, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 34,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 49,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99532/22/0100*), kdy byla účtována cena 49,90 Kč tj. s rozdílem 15,- Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks Maggi francouzská polévka, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 16,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 27,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99532/22/0100*), kdy byla účtována cena 27,90 Kč tj. s rozdílem 11,- Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks Clean maximo škrob Caribic 500ml, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 14,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 22,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99532/22/0100*), kdy byla účtována cena 22,90 Kč tj. s rozdílem 8,- Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks Pronto utěrky, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 56,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 59,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99532/22/0100*), kdy byla účtována cena 59,90 Kč tj. s rozdílem 3,- Kč v neprospěch spotřebitele.

- 1 ks Bio Tofu nature 400g, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 31,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 44,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99532/22/0100*), kdy byla účtována cena 44,90 Kč tj. s rozdílem 13,- Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks Wasa Knackebrot rozmarýn 190g, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 55,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 79,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 99532/22/0100*), kdy byla účtována cena 79,90 Kč tj. s rozdílem 24,- Kč v neprospěch spotřebitele.

Z uvedeného vyplývá, že došlo k rozdílu v účtování v neprospěch spotřebitele vyjádřeným finanční částkou + 434,10 Kč, ke kterému došlo účtováním vyšší ceny výrobků, než se kterou byl spotřebitel v okamžiku nabídky seznámen.

Při kontrole byl inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 07.08.2022 protokol o kontrole č.j.: ČOI 99532/22/0100, se kterým byla jmenovaná společnost seznámena dne 09.08.2022, kdy jí byl tento protokol o kontrole doručen prostřednictvím datové schránky v souladu se zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších právních předpisů - ID zprávy: 1069145288.

III.

Při kontrole České obchodní inspekce provedené dne 14.08.2022 v provozovně „Kaufland“, Šumavská 782, Klatovy, PSČ 339 01, kde Kaufland Česká republika v.o.s. podniká, bylo zjištěno, že jmenovaná společnost nepostupovala správně při účtování ceny zakoupeného výrobku, a to 1 ks Fitness tyčinka Nestlé čokoládová, neboť účtovala za cenu jinou, než se kterou byl spotřebitel v okamžiku nabídky seznámen.

Tato skutečnost byla prokázána provedeným kontrolním nákupem, v jehož rámci byl zakoupen mj. tento výrobek:

- 1 ks Fitness tyčinka Nestlé čokoládová, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 8,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 12,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 102280/22/0100*), kdy byla účtována cena 12,90 Kč tj. s rozdílem 4,- Kč v neprospěch spotřebitele.

Z uvedeného vyplývá, že došlo k rozdílu v účtování v neprospěch spotřebitele vyjádřeným finanční částkou + 4,- Kč, ke kterému došlo účtováním vyšší ceny výrobku, než se kterou byl spotřebitel v okamžiku nabídky seznámen.

Při kontrole byl inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 14.08.2022 protokol o kontrole č.j.: ČOI 102280/22/0100, se kterým byla jmenovaná společnost seznámena dne 16.08.2022, kdy jí byl tento protokol o kontrole doručen prostřednictvím datové schránky v souladu se zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, , ve znění pozdějších právních předpisů, ve - ID zprávy: 1071542500.

IV.

Při kontrole České obchodní inspekce provedené dne 21.09.2022 v provozovně „Kaufland“, Chebská 713/1, Mariánské Lázně, PSČ 353 01, kde Kaufland Česká republika v.o.s. podniká, bylo zjištěno, že jmenovaná společnost nepostupovala správně při účtování ceny zakoupených výrobků, a to 1 ks My Project Tavné tyčinky 12 ks, 1 ks Maggi Dehydr. polévka slepičí 41g a 1 ks Gillette Seires gel na holení 75ml, neboť účtovala za cenu jinou, než se kterou byl spotřebitel v okamžiku nabídky seznámen.

Tato skutečnost byla prokázána provedeným kontrolním nákupem, v jehož rámci byly zakoupeny mj. tyto výrobky:

- 1 ks My Project Tavné tyčinky 12 ks, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 39,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 59,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 118812/22/0100*), kdy byla účtována cena 59,90 Kč tj. s rozdílem 20,- Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks Maggi Dehydr. polévka slepičí 41g, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 14,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 27,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 118812/22/0100*), kdy byla účtována cena 27,90 Kč tj. s rozdílem 13,- Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks Gillette Seires gel na holení 75ml, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 39,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 69,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 118812/22/0100*), kdy byla účtována cena 69,90 Kč tj. s rozdílem 30,- Kč v neprospěch spotřebitele.

Z uvedeného vyplývá, že došlo k rozdílu v účtování v neprospěch spotřebitele vyjádřeným finanční částkou + 63,- Kč, ke kterému došlo účtováním vyšší ceny výrobků, než se kterou byl spotřebitel v okamžiku nabídky seznámen.

Při kontrole byl inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 21.09.2022 protokol o kontrole č.j.: ČOI 118812/22/0100, se kterým byla jmenovaná společnost seznámena dne 23.09.2022, kdy jí byl tento protokol o kontrole doručen prostřednictvím datové schránky v souladu se zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších právních předpisů - ID zprávy: 1085591550.

Dne 22.11.2022 byl vydán v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ust. § 150 odst. 1 a 2 správního řádu Příkaz č. j.: ČOI 144990/22/2200, kterým byla jmenovanému účastníkovi řízení uložena povinnost k uhrazení pokuty ve výši 800.000,- Kč, a to pro porušení právních povinností uvedených v ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele a tím naplnění skutkové podstaty přestupku ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

Dne 05.12.2022 byl uvedenému inspektorátu České obchodní inspekce zaslán odpor č. j.: ČOI 151034/22/2200, ve kterém společnost uvedla, že rozhodnutí je v rozporu se skutečným stavem věci a je věcně a právně nesprávné. Nemá náležitosti stanovené zákonem a je nepřezkoumatelné. Dále uvedla, že u bodů 3, 5 a 7 se jednalo o totožný přestupek, který byl pouze spáchán na jiných filiálkách a v jiných dnech v rámci jednoho týdne. Jednalo se o totožné zboží se stejným EAN a správní orgán tak tento přestupek měl považovat za jeden, nikoliv za tři. Společnost dále uvedla, že správní orgán tak třikrát trestal účastníka řízení za tentýž skutek a jedná se tak o porušení zásady dvojího trestání za stejné provinění. Správní orgán měl postupovat tak, že přestupky pod bodem 3, 5 a 7 měly být uvedeny jako jeden přestupek a měla být uložena jedna pokuta. Tím, že správní orgán skutky považuje za tři přestupky, uložil účastníku řízení nepřiměřeně vysokou pokutu. Dále uvedla, že výše uvedené lze použít i u přestupků uvedených pod body 1, 2, 4, 6, 8 a 9 kde je účastník řízení trestaný za obdobná provinění.

Správní orgán uvádí, že Příkaz č. j.: ČOI 144990/22/2200 ze dne 22.11.2022 byl účastníkovi řízení oznámen dne 28.11.2022. Výše uvedený odpor byl podán správnímu orgánu dne 05.12.2022, tzn., že zákonná lhůta pro jeho podání stanovená správním řádem byla řádně dodržena. Dle ust. § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se podáním odporu v zákonné lhůtě vydaný příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje.

Dne 06.01.2023 bylo účastníkovi řízení doručeno Usnesení před vydáním rozhodnutí podle ustanovení § 36 správního řádu - č. j.: ČOI 847/23/2200, ve kterém byla správním orgánem stanovena procesní lhůta 15 dnů, v níž měl účastník řízení možnost navrhnout důkazy, činit jiné návrhy, vyjádřit se k podkladům rozhodnutí. Účastník řízení tuto možnost nevyužil a správnímu orgánu nebylo doručeno od účastníka řízení žádné další podání.

K podanému odporu č. j.: ČOI 151034/22/2200 uvádí správní orgán, že účastník řízení byl uznán vinným ze spáchání přestupku, neboť porušení ustanovení zákona o ochraně spotřebitele bylo inspektory ČOI jednoznačně prokázáno a objektivně zaznamenáno do protokolů o kontrole č. j.: ČOI 99550/22/2200, 99532/22/2200, 102280/22/2200, 118812/22/2200, a to vše v souladu se zákonem o kontrole. Proti kontrolnímu zjištění nebyly kontrolovanou osobou (tj. účastníkem řízení) podány námitky. Správní orgán učinil ve věci veškerá potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 správního řádu a nepochybil rovněž při právním hodnocení předmětné věci. Správní orgán (ČOI) v případě, kdy zjistí, že byla porušena právní povinnost a dojde k naplnění skutkové podstaty přestupku, je ze zákona (ex lege) povinen zahájit správní řízení a účastníkovi řízení uložit pokutu ve výši, která odpovídá závažnosti předmětného přestupku, neboť porušení právních předpisů bylo dozorovým orgánem jednoznačně prokázáno. Správní orgán uvádí, že odpovědnost za přestupky je odpovědností objektivní, tj. bez ohledu na zavinění. K naplnění skutkové podstaty přestupku stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní přestupek. Tento subjekt (účastník řízení) je následně povinen strpět negativní následky takového jednání, tedy uložení pokuty ve správním řízení.

K obsahu obdrženého podání účastníka řízení správní orgán uvádí, že prodávající nese za plnění povinností objektivní odpovědnost, tzn. bez ohledu na zavinění. Ke vzniku odpovědnosti prodávajícího za přestupek dochází samotným porušením právních povinností stanovených v příslušné zákonné normě, tj. v zákoně o ochraně spotřebitele. Takovou odpovědnost nese společnost. Pokuta byla uložena za přestupek spočívající v nesprávném účtování, kdy správní orgán přihlédl zejména k částce, o kterou byl kontrolní nákup předražen, tj. o 786,- Kč. Tuto částku správní orgán považuje za velmi vysokou, tedy k této okolnosti bylo přihlédnuto jako k přitěžující. Jedná se o společensky nebezpečné jednání, za které zákon umožňuje uložit pokutu až do výše 5.000.000,- Kč, tj. v zákoně stanovenou pokutu s druhou nejvyšší horní hranicí zákonné sazby. Jedná se tedy z pohledu zákona o typově závažný přestupek.

Správní orgán uvádí, že výše rozdílu mezi cenou deklarovanou a cenou účtovanou je jednoznačně hlediskem hodnotitelným při určování výše (výměry) sankce v rámci posuzovaných následků přestupku. V řešených případech došlo u zakoupených položek k výraznému předražení (oproti ceně deklarované), a to celkem u 37 výrobků na 4 provozovnách, kdy došlo k rozdílu v účtování vyjádřeným finanční částkou + 786,- Kč v neprospěch spotřebitele.

Správní orgán uvádí, že rozdíly v účtování lze sčítat, součet rozdílů v účtování vypovídá o škodě, která byla spotřebiteli způsobena. Celkový rozdíl mezi cenami deklarovanými a cenami účtovanými významně ovlivňuje závažnost spáchaného přestupku. Z hlediska sčítání rozdílů v účtování není podstatné, zda porušení bylo zjištěno v různých nebo totožných filiálkách či v rozmezí několika dnů, ale především již zmíněná škoda. Nelze pak několik zjištěných porušení týkající se nesprávného účtování na různých filiálkách či u různého sortimentu zboží hodnotit jako pouze jediné porušení.

Ke zjištěnému porušení poctivosti prodeje správní orgán dále uvádí, že spotřebitel byl prodávajícím před uzavřením kupní smlouvy informován o cenách výrobků prostřednictvím cenovek, které nebyly následně při účtování kontrolního nákupu prodávající dodrženy. Pro spotřebitele je pro rozhodnutí o tom, zda s prodávající uzavře kupní smlouvu či nikoliv, klíčovým parametrem deklarovaná cena.

K v odporu tvrzené skutečnosti (tj. že se jednalo o totožné zboží se stejným EAN) správní orgán uvádí, že se v žádném případě nejednalo o totožné zboží, ale právě o rozdílný sortiment výrobků s jiným názvem, popř. cenou a jiným EAN (viz doklady o zaplacení a fotodokumentace výrobků protokolů o kontrole č. j.: ČOI 99550/22/2200, 99532/22/2200, 102280/22/2200, 118812/22/2200).

Sankci v dané výši považuje správní orgán za spravedlivou, uloženou v souladu se zásadou legitimního očekávání vyjádřenou v ust. § 2 odst. 4 správního řádu. Podle této zásady správní orgán dbá, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Pokud jde o rozhodování ve věcech týkajících nesprávného účtování, kdy jde zejména o velmi vysoké částky, o které byly kontrolní nákupy předraženy, jsou v případech pochybení prodávajících běžně správním orgánem ukládány pokuty v řádech desetitisíců až stovek tisíc korun českých.

Uloženou pokutu považuje správní orgán za adekvátní při zachování represivních a preventivních účinků sankce. Výše pokuty bude dle názoru správního orgánu plnit dostatečně svůj účel, tj. represivní jako trest za protiprávní jednání tak i preventivní, aby se obdobného jednání společnost zdržela do budoucna. Takto uložená pokuta by neměla mít zásadní dopady na majetkové poměry jmenované společnosti.

Sankce uložená za přešůpek nemůžte být natolik nízká, aby postrádala svou hlavní funkci, a to funkci represivní, tj. trest za protiprávní jednání, ale i funkci preventivní. Ukládaná sankce by s sebou měla nést přiměřený citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení, aby byl veden k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem, kterými je při výkonu podnikatelské činnosti vázán. Ukládaná sankce nemůžte být tak nízká, aby avizovala, že protiprávní jednání je ze strany správního orgánu tolerováno a vyplatí se zákonné povinnosti nedodržovat.

Správní orgán uvádí, že účastník řízení v podaném odporu, ani v průběhu správního řízení, neuvědl relevantní skutečnosti, na základě kterých by správní orgán přistoupil ke snížení pokuty uložené v příkazním řízení, nebo aby od uložení pokuty bylo správním orgánem upuštěno, neboť účastník řízení nepředložil důkazy, které by mohly vyvrátit závěry, k nimž inspektorát v tomto případě dospěl.

Po zrušení Příkazu č. j. ČOI 144990/22/2200 podáním odporu se správní orgán dostatečně vypořádal s argumentací účastníka řízení uvedenou v podaném odporu a mimo jiné se znovu zabýval odůvodněností výše uložené pokuty.

Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsaným jednáním společnost Kaufland Česká republika v.o.s. naplnila jednání uvedené v ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, podle kterého se prodávající dopustí přešůpku tím, že nesplní povinnost poctivého prodeje výrobků nebo poskytování služeb podle § 3.

Dle ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, je prodávající povinen prodávat výrobky a poskytovat služby za ceny sjednané v souladu s cenovými předpisy a ceny při prodeji výrobků nebo poskytování služeb správně účtovat; při konečném účtování prodáváných výrobků a poskytování služeb v hotovosti se celková částka zaokrouhluje vždy k nejbližší platné nominální hodnotě zákonných peněz v oběhu.

Správním účtováním ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele se mimo jiné rozumí dodržování sjednané ceny při konečném účtování. Sjednanou cenou je cena uvedená v informaci o ceně výrobku či služby, tato cena je pro prodávajícího závazná a není oprávněn účtovat cenu jinou. Spotřebitel se rozhodne přijmout nabídku prodávajícího se všemi předem stanovenými podmínkami, a to zejména po seznámení se s cenou výrobku (sjednaná cena), která však při uzavření kupní smlouvy není dodržena. Na úkor spotřebitele došlo ve výše uvedeném případě k celkovému rozdílu v účtování (v celkovém součtu všech nesprávně účtovaných výrobků zakoupených do kontrolních nákupů) vyjádřeném celkovou finanční částkou 786,- Kč po zaokrouhlení v neprospěch spotřebitele. K tomuto rozdílu v účtování došlo účtováním vyšších cen výrobků, než se kterými byl spotřebitel v okamžiku nabídky seznámen.

Správní orgán dospěl k závěru, že skutečný stav věci byl spolehlivě zjištěn a na základě opatřených podkladů, protokolů o kontrole, proti jejichž obsahu nejsou pochybnosti ani z jiného důvodu, vydal v souladu s ust. § 150 odst. 1 a 2 správního řádu a ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich tento příkaz.

Ohledně porušení § 3 ZOS je třeba konstatovat, že poctivost prodeje je základní povinností prodávajícího (zahrnuje povinnost prodávat zboží v deklarované kvalitě, množství (míra, hmotnost) - je povinen umožnit spotřebiteli ověření - a ceně) přičemž spotřebitel oprávněně a zcela samozřejmě předpokládá, že jím vybrané zboží bude účtováno za ceny, se kterými byl seznámen v okamžiku nabídky, kdy pro spotřebitele je rozhodující cena uvedená u výrobku (cena, se kterou je spotřebitel seznámen v okamžiku nabídky) a nikoliv cena účtovaná na pokladně.

Dále správní orgán přihlédl k rozsahu jeho následků (§ 3 odst. 1 písm. c) ZOS), které spatřuje ve zkrácení práva spotřebitele na řádné účtování, tj. účtování cen deklarovaných. Správní orgán uvádí, že následky předmětného protiprávního jednání se týkají spotřebitele, který je fakticky slabším subjektem (neprofesionálem) v právním vztahu se kontrolovaným subjektem (profesionálem – obchodníkem s většími zkušenostmi s prodejem a se znalostí zboží) a je třeba jej chránit, kdy spotřebitel není povinen správné účtování kontrolovat, neboť spoléhá na solidnost (profesionalitu) prodávajícího v tom smyslu, že mu budou účtovány ceny deklarované, v opačném případě je uveden v omyl. Spotřebitel se rozhodne výrobek zakoupit zejména na základě informace o ceně, která ovšem není při následném účtování dodržena, kdy je cena oproti ceně deklarované vyšší. Možnost odstranění škody závisí toliko na pozornosti spotřebitele. Ohledně odstranitelnosti této újmy, je třeba konstatovat, že pokud spotřebitel prodávajícího na nesprávnost účtování neupozorní ihned při účtování či těsně po něm, je následně dosti problematická, neboť spotřebitel má totiž v takovém případě pouze doklad o tom, jakou částku za dané zboží zaplatil, nikoliv však o tom, kolik správně zaplatit měl. Jednalo by se o nestandardní nároky na spotřebitele sledovat a cenově kontrolovat nákup každého zboží, což vzhledem k objektivní odpovědnosti prodávajícího za poctivost prodeje není v souladu se smyslem zákona o ochraně spotřebitele. Záměrem spotřebitele je toliko nákup zboží a povinností prodejce je spotřebiteli prodat zboží v deklarovaném množství, kvalitě a ceně, kdy povinnost poctivého prodeje stíhá prodávajícího. Je to právě spotřebitel, který je v důsledku případného protiprávního jednání ze strany prodávajícího zatížen dalšími povinnostmi spojenými s reklamací vadného postupu prodávajícího, a dalšími jím nezaviněnými postupy. Správní orgán uvádí, že se jedná o charakteristické následky protiprávního jednání, a proto následek nebyl vyhodnocen v neprospěch ani ve prospěch účastníka řízení.

Ohledně okolností spáchání přestupku uvádí správní orgán, že v tomto směru je důležité zjištění o finanční újmě v celkové hodnotě 786,- Kč po zaokrouhlení (součet rozdílů nesprávně účtovaných položek), která spotřebiteli vznikla nesprávným účtováním. Uvedená skutečnost (částka představující součet rozdílů) byla vyhodnocena v neprospěch účastníka řízení jako okolnost přitěžující.

V neprospěch účastníka řízení byl u přestupku (§ 3 odst. 1 písm. c) ZOS) vzata intenzita spáchání přestupku, když porušení této právní povinnosti bylo zjištěno opakovaně (viz výše), přičemž tato skutečnost svědčí o systémovém pochybení a selhávání vlastních kontrolních mechanismů v podnikání účastníka řízení týkajících se daného porušení a zákonitě musejí mít výrazný vliv na výši uložené pokuty. Správní orgán dále přihlédl k okolnostem spáchání shora uvedených jednání a k množství výrobků s tím souvisejících. Poškození spotřebitele, v tomto případě účtování **786,- Kč** v neprospěch spotřebitele, správní orgán hodnotí jako velmi velké, a proto byla uvedená okolnost hodnocena jako velmi přitěžující.

V neprospěch účastníka řízení, a to velmi výrazným způsobem, byla správním orgánem vyhodnocena okolnost, že účastník řízení byl již za porušení uvedených právních povinností vyplývajících ze zákona o ochraně spotřebitele v minulosti inspektorátem ČOI se sídlem v Plzni sankcionován, ale ani tato okolnost nevedla účastníka řízení k tomu, aby učinil taková opatření, aby k páčání přestupků nedocházelo - viz např.:

- *Příkaz č.j.: ČOI 90570/22/2200 dne 15.07.2022 - uložena pokuta 100.000,- Kč - nabytí právní moci 03.08.2022, porušení: ust. § 3 odst. 1 písm. c) ZOS*
- *Příkaz č.j.: ČOI 39543/22/2200 dne 22.03.2022 - uložena pokuta 30.000,- Kč - nabytí právní moci 09.04.2022, porušení: ust. § 3 odst. 1 písm. c) ZOS*
- *Rozhodnutí č.j.: ČOI 57199/21/2200 dne 27.04.2021- uložena pokuta 100.000,- Kč - nabytí právní moci dne 28.05.2021), porušení: ust. § 3 odst. 1 písm. c), ust. § 15 odst. 1 ZOS*
- *Rozhodnutí č.j.: ČOI 37638/21/2200 dne 22.04.2021 - uložena pokuta 100.000,- Kč - nabytí právní moci dne 14.05.2021), porušení: ust. § 3 odst. 1 písm. c), ust. § 11 odst. 1, ust. § 12 ZOS*
- *Rozhodnutí ÚI č.j.: ČOI 153578/20/0100/2200/Krá/Št dne 18.11.2020 - uložena pokuta 300.000,- Kč - nabytí právní moci dne 19.11.2020, porušení: ust. § 3 odst. 1 písm. c), ust. § 3 odst. 1 písm. d), ust. § 9 odst. 1 ust. § 12 ZOS*
- *Příkaz č.j.: ČOI 107927/20/2200 dne 12.08.2020 - uložena pokuta 15.000,- Kč - nabytí právní moci 26.08.2020, porušení: ust. § 12 ZOS*

Správní orgán pouze doplňuje, že ohledně opakovatelnosti přestupků odkazuje na rozhodnutí NSS ze dne 31.1.2011 č.j. 4 As 33/2010-103. Podle právního názoru zde vysloveného, se kterým se správní orgán prvního stupně zcela ztotožňuje, se nejedná o jakési „znovusankcionování“ za předchozí přestupky, ale je pouze zvažováno, zda-li dříve uložené sankce byly dostatečné, aby se prodávající napříště zdržel deliktního jednání a současně dosti účinné, aby prodávajícího přiměly k přijetí adekvátních (resp. účinných) opatření vedoucích k odstranění nedostatků, včetně jejich příčin.

Správní orgán dále uvádí, že opakování páčání příslušných přestupků účastníkem řízení je třeba ve výši pokuty reflektovat a postihovat jej přísněji, zároveň však nelze čistě na základě kritéria recidivy uložit náhle pokutu oproti pokutám uloženým za srovnatelné protiprávní jednání v minulosti několikanásobně vyšší (tj. pokutu zjevně excesivní). Správní orgán musí při vyměrování pokuty zohledňovat též materiální závažnost spáchaných přestupků, tuto nelze ani při mnohonásobné recidivě odsunout zcela do pozadí.

Z výše uvedeného nelze vyvodit jiný závěr než ten, že se účastník řízení z dříve uložených sankcí dostatečně nepoučil a nepřijal taková opatření (tj. účinná), aby k porušování daných právních povinností zabránil, což je jednoznačně nutné považovat za okolnost přitěžující.

Úhrnná pokuta je uložena s přihlédnutím na zákonná kritéria a s přihlédnutím k okolnostem polehčujícím a přitěžujícím na základě absorpční zásady, kdy správní orgán uložil úhrnnou pokutu za postižitelné jednání (za přestupek podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) ZOS), přičemž ostatní postižitelná jednání, byla správním orgánem posouzena jako přitěžující okolnost, a to v rámci zákonného rozpětí uvedeného v ust. § 24 odst. 17 písm. e) téhož zákona, podle kterého orgán dozoru může uložit pokutu až do výše 5 000 000,- Kč. Správní orgán při uvážení o výši úhrnné pokuty na jedné straně přihlédl k závažnosti spáchaného přestupku určeného významem chráněného zájmu, který byl předmětným přestupkem dotčen a na druhé straně pak vzal rovněž v úvahu skutečnost, že se u účastníka řízení jedná o opakované zjištění porušení zákona o ochraně spotřebitele (viz výše). Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, nese v sobě i nezbytný preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení. Na základě výše uvedeného byl přestupek vyhodnocen správním orgánem jako velmi závažný.

Zbývající kritéria podle ust. § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky nejsou v daném případě relevantní a nemají vliv na výši pokuty, a proto k nim nebylo ze strany správního orgánu přihlédnuto ani ve prospěch, ani v neprospěch účastníka řízení.

Správní orgán dospěl k závěru, že sankce v této výši odpovídá okolnostem (tj. závažnosti) daného případu. Výše uložené pokuty je zcela v souladu s rozhodovací praxí správního orgánu, a to ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu, neodchyluje se v neprospěch účastníka řízení od pokut ukládaných ve srovnatelných (obdobných) případech a odpovídá závažnosti předmětného přestupku.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno na ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Plzeňského a Karlovarského se sídlem v Plzni. Tato lhůta se počítá ve smyslu ust. § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Nebude-li odvolání podáno v této lhůtě a nebude-li pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacená do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným exekučním orgánem.

Ing. Jan Řezáč, MBA
ředitel České obchodní inspekce
inspektorát Plzeňský a Karlovarský
se sídlem v Plzni