

Městskému soudu v Praze
úsek správního soudnictví

Ke sp. zn. 11 Co 376/2023

V Praze dne 5. února 2024

Naše značka.: 2089/2024/MO ČR/Hro/Sch

Žalobce: **Kverulant.org o.p.s.**, IČO: 28925165
sídlem Pražská 1148, Praha 10
právně zastoupený: JUDr. Petrem Hromkem, Ph.D., advokátem, se sídlem
Vinohradská 30, 120 00 Praha 2
(podepsáno elektronicky)

Žalovaný: **Ministerstvo obrany**
sídlem Tychonova 221/1, Praha 6

**žaloba proti nezákonnému rozhodnutí ministryně obrany ze dne 4. 12. 2023,
sp. zn. SpMO 41773/2023-8694, čj. MO 934219/2023-1321**

Přílohy:

- Plná moc udělená žalobcem
- Osvědčení právního zástupce žalobce jako plátce DPH
- Substituční plná moc
- Rozhodnutí ministryně obrany ze dne 4. 12. 2023, sp. zn. SpMO 41773/2023-8694, čj. MO 934219/2023-1321
- Rozhodnutí Ministerstva obrany ze dne 26. 10. 2023, č. j. MO 760654/2023-8694
- Rozhodnutí ministryně obrany ze dne 11. 10. 2023, sp. zn. SpMO 41773/2023-8694, čj. MO 716785/2023-1321
- Exekuční návrh žalobce jako oprávněného k vymožení povinnosti uložené rozsudkem správního soudu
- Rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 6 (jako soudu o exekučního) o zastavení exekuce k návrhu žalovaného jako povinného, č. j. 34 EXE 1509/2023-45 ze dne 1. 11. 2023
- Odvolání žalobce jako oprávněného proti rozhodnutí o zastavení exekuce
- Rozhodnutí Ministerstva obrany ze dne 4. 9. 2023, č. j. MO 644446/2023-8694 (částečné odmítnutí)
- Rozhodnutí Ministerstva obrany ze dne 4. 9. 2023, č. j. MO 644436/2023-8694 (částečné poskytnutí)
- Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 14. srpna 2023, č. j. 14 A 105/2023- 43

Podáno elektronicky prostřednictvím datové schránky (soudní poplatek bude uhrazen na výzvu soudu)

I.

Úvod s rekapitulací dosavadního vývoje v řízení o žádosti žalobce o poskytnutí informací, včetně předchozího rozhodování zdejšího soudu

1. Žalobce se podanou žalobou domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí, kterým ministryně obrany zamítla rozklad žalobce proti rozhodnutí Ministerstva obrany, ředitele Kanceláře ministryně obrany (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 26. 10. 2023, č. j. MO 760654/2023-8694 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), kterým byla částečně odmítnuta žádost žalobce o poskytnutí informací o ceně a množství žalovaným zakoupených kulometů MINIMI na základě rámcové dohody č. 211060000338 uzavřené se společností CB SERVIS CENTRUM s.r.o. (dále jen „dodavatel“).
2. Ve vztahu k projednávané věci je nutno zdůraznit, že bylo **o stejné žádosti** žalobce již **v minulosti rozhodnuto**, a to v rámci svých předchozích rozhodnutí, Ministerstva obrany čj. MO 109910/2023-8694 ze dne 16. 2. 2023, resp. ministryně obrany, čj. MO 254993/2023-1321 ze dne 22. 3. 2023, kterými byla společně s částečným poskytnutím informace čj. MO 109899/2023-8694 ze dne 16. 2. 2023 žádost vyřízena tak, že bylo poskytnutí žalobcem požadovaných informací částečně odmítnuto.
3. Žalobce se prostřednictvím podané správní žaloby proti tomuto dřívějšímu rozhodnutí žalovaného **domohl jeho zrušení, a to rozsudkem zdejšího správního soudu**, tedy Městského soudu v Praze, č. j. 14 A 105/2023-43 ze dne 14. 8. 2023 (dále jen „pravomocný rozsudek městského soudu“).
4. Kromě zrušení tohoto dřívějšího rozhodnutí a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení (viz výrok I. pravomocného rozsudku městského soudu), byla žalovanému ve výroku II. **nařízeno, aby žalobci poskytl informace na otázku č. 3 žádosti o informace žalobce ze dne 20. 1. 2023, a to do patnácti dnů ode dne doručení rozsudku povinnému subjektu.**
5. Svůj závěr o porušení povinností podle informačního zákona s uložení takto konkrétně vymezené povinnosti žalovanému, jak toto porušení napravit, odůvodnil městský soud takto:

Mezi žalobcem a žalovaným nepanuje spor o to, zda předmětem požadované informace jsou informace o poskytnutých veřejných prostředcích; tato skutečnost je mezi stranami nesporná. **Za této situace bylo nutno žalobci poskytnout informaci, z níž by mohl posoudit, zda jsou dané prostředky vynakládány hospodárně.** Soud přitom opakuje, že pro případ úplatných smluv správní soudy explicitně judikují, že **žadatelé nelze odepřít informaci o ceně, která bude hrazena z veřejných rozpočtů.** Poskytnutí toliko **obecné informace** o dosud vynaložených prostředcích, bez upřesnění předmětu již uskutečněné dodávky, se však soudu jeví jako nedostatečné. **Obzvláště pokud je informace o ceně dodávky rozmělněna tím, že součástí uvedené ceny je také školení, náhradní díly a kompletní optické příslušenství, a to bez upřesnění, v jaké míře se tato cena promítla do konečné ceny dodávky.** Soud míní, že v tomto případě byla žalobci povinným subjektem poskytnuta **toliko souhrnná informace** o rozsahu a příjemci veřejných prostředků, avšak taková informace byla **neúplná, neboť z ní nebylo možno zhodnotit, zda bylo s veřejnými prostředky naloženo hospodárně** (viz

shodně již citovaný rozsudek sp. zn. 10 As 368/2017). Jak konstatoval Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. zn. 7 A 118/2002, pokud samotná informace o ceně nevypovídá o způsobu hospodaření, je nutné společně s ní vždy poskytnout alespoň rámcovou informaci o předmětu plnění, za něž se cena poskytuje. V daném případě by takovouto informací byla alespoň rámcová informace o množství již dodaných zbraní. Bez tohoto upřesnění měla poskytnutá informace z hlediska možné kontroly vynakládaných veřejných prostředků nulovou vypovídající hodnotu, neboť žalobce nemohl zjistit a ověřit, zda cena dodávky odpovídá standardům.

6. Pro úplnost je třeba připomenout, že otázka č. 3, ve vztahu ke které, a to **v celém jejím rozsahu**, uložil městský soud žalovanému poskytnout žalobcem požadované informace, zní takto:

3. Jak byla stanovena cena dodávky? Předložte kopii příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které tuto cenu určují.

7. V návaznosti na tento pravomocný rozsudek městského soudu, resp. na povinnost v něm městským soudem nařízenou, vydal povinný subjekt nové rozhodnutí, č. j. MO 644446/2023-8694 ze dne 4. 9. 2023 (dále jen „nové prvostupňové rozhodnutí č. 1“), kterým rozhodl v přímém rozporu s předmětným výrokem pravomocného rozsudku městského soudu tak že *se žadatelce (tedy zdejšímu žalobci) neposkytují cenové údaje obsažené v nabídce dodavatele, expertním posouzení a rámcové dohodě.*
8. Dle odůvodnění tohoto nového prvostupňového rozhodnutí č. 1 totiž podle povinného subjektu *ministerstvo žadatelce poskytlo informace v rozsahu stanoveném Městským soudem v Praze, a to pod čj. MO 644436/2023-8694 ze dne 4. 9. 2023. Po zrušení rozhodnutí ministryně obrany čj. MO 254993/2023-1321 ze dne 22. 3. 2023 a rozhodnutí Ministerstva obrany čj. MO 109910/2023-8694 ze dne 16. 2. 2023 Městským soudem je však třeba také znovu rozhodnout o části žádosti, v níž se žadatelka domáhá poskytnutí **kopie příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které doporučují předmětného dodavatele, kopie předmětné smlouvy a kopie příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které určují cenu** se žadateli neposkytují cenové údaje obsažené v nabídce dodavatele, expertním posouzení a rámcové dohodě.*
9. Toto částečné poskytnutí, resp. částečné doplnění dříve již poskytnutých informací, které mělo být dle nesprávného přesvědčení povinného subjektu provedeno v rozsahu stanoveném pravomocným rozsudkem městského soudu, konkrétně spočívalo v poskytnutí následujících informací:

Ke dni 23. 8. 2023 bylo ministerstvu dodáno zboží v hodnotě 621 872 830, 61 Kč včetně DPH. Níže uvádí ministerstvo celkové množství komodit, které již byly ke dni 23. 8. 2023 dodány. Z níže uvedeného přehledu je zřejmé, že dodávány jsou nejen samotné kulometry, ale rovněž kompletní optické příslušenství, soupravy měrek, náhradní díly, sady servisních klíčů a školení. Dodávky jednotlivých komodit probíhají průběžně a nejsou ukončeny.

Stav k 23. 8. 2023	
Položka	Dodáno
Kulomet FN MINIMI Mk3 LONG RAIL ráže 7,62 x 51 mm	579
Kulomet FN MINIMI Mk3 TACTICAL ráže 5,56 x 45 mm	18
Sdružený optický zaměřovač ELCAN Specter DR 1-4x pro kulomet MINIMI ráže 7,62 x 51 mm	579

Sdružený optický zaměřovač ELCAN Specter DR 1-4x pro kulomet MINIMI ráže 5,56 x 45 mm	16
Laserový značkovací cíl Meprolight STING s příslušenstvím pro kulomet ráže 7,62 x 51 mm	490
Laserový značkovací cíl Meprolight STING s příslušenstvím pro kulomet ráže 5,56 x 45 mm	26
Termovizní předsádka Andres Ind. TIG-IR s příslušenstvím pro kulomet ráže 7,62 x 51 mm	429
Termovizní předsádka Andres Ind. TILO-6MA s příslušenstvím pro kulomet ráže 5,56 x 45 mm	26
Souprava měrek pro kulomet ráže 7,62 x 51 mm	18
Souprava měrek pro kulomet ráže 5,56 x 45 mm	3
Poměrová souprava ND 1:25 pro kulomet ráže 7,62 x 51 mm	18
Poměrová souprava ND 1:10 pro kulomet ráže 5,56 x 45 mm	3
Doporučená sada ND pro 18 kulometů ráže 5,56 x 45	2
Sada servisních klíčů OREA pro kulomet ráže 7,62 x 51 mm	18
Sada servisních klíčů pro kulomet ráže 5,56 x 45 mm	3
Souprava ND 1:25 pro sdružený optický zaměřovač - kulomet ráže 7,62 x 51 mm	37
Souprava ND 1:10 pro sdružený optický zaměřovač - kulomet ráže 5,56 x 45 mm	5
Souprava ND 1:25 pro termovizní předsádku - kulomet ráže 7,62 x 51 mm	17
Souprava ND 1:10 pro termovizní předsádku - kulomet ráže 5,56 x 45 mm	7
Souprava ND 1:25 pro laserový značkovací - kulomet ráže 7,62 x 51 mm	21
Souprava ND 1:10 pro laserový značkovací - kulomet ráže 5,56 x 45 mm	7
Školení instruktorů a dílenských specialistů	1

10. Žalobce se tedy z těchto nově doplněných informací dozvěděl, že ke dni 23. 8. 2023 zaplatil povinný subjekt za tyto komodity, jak jsou jejich druh a množství uvedeny ve výše uvedené tabulce a které byly do tohoto data povinnému subjektu dodány, **souhrnnou** částku 621 872 830, 61 Kč včetně DPH.
11. Takto znovu pouze *souhrnně podaná informace o rozsahu* (dosud) *vynaložených veřejných prostředků*, vzhledem **k přetrvávajícímu rozmělnění této informace** o ceně dodávky tím, že je

součástí uvedené (souhrnné) ceny také školení, náhradní díly a kompletní optické příslušenství, a to **bez upřesnění, v jaké míře** se tato cena (pozn. žalobce: míněno množství a cena tohoto příslušenství) promítla do konečné (tj. této souhrnné) ceny dodávky, zcela jednoznačně stále **neumožňuje objektivně zhodnotit – a to ve vztahu konkrétně k nákupu kulometů MINIMI, o které výlučně se v rámci předmětné žalobcovy žádosti jednalo, předmětných kulometů zda bylo s veřejnými prostředky naloženo hospodárně.**

12. Jinými slovy vyjádřeno, ačkoli žalobce požadoval v rámci uplatněné žádosti o poskytnutí informací **pouze ve vztahu k nákupu předmětných kulometů, tedy konkrétně pouze k této komoditě**, nebyla mu ani přes jednoznačně uloženou povinnost pravomocným rozsudkem městského soudu poskytnuta *rámcová informace o tomto předmětu plnění, za něž se cena poskytuje*, když nelze z dosud poskytnutých informací absolutně určit, *v jaké míře se cena za dodané kulometry (v počtu kusů 579 + 18) promítá do souhrnné ceny, která zahrnuje desítky dalších komodit, a to rovněž v počtech kusů rozmezí jednotek, desítek i stovek. Cena kulometů, a to byť alespoň s rámcovým poskytnutím informací o předmětu plnění, zůstává nadále schována a slovy odůvodnění městského soudu *rozmělněna* mezi informacemi o dodávkách ostatních souvisejících komodit*
13. **Žalobce a spolu s ním veřejnost tedy nadále nemá, jak zhodnotit hospodárnost vynaložení veřejných prostředků konkrétně na nákup předmětných kulometů.**
14. Tento závěr ostatně zcela potvrdila ministryně obrany ve svém dalším rozhodnutí (čj. MO 716785/2023-1321 ze dne 11. 10. 2023 – dále jen „nové druhostupňové rozhodnutí č. 1“), vydaném k rozkladu žalobce proti znovu částečně odmítavému rozhodnutí povinného subjektu ze dne 4. 9. 2023 (tedy proti novému prvostupňovému rozhodnutí č. 1), když konstatovala toto (viz následující relevantní pasáže odůvodnění tohoto zrušujícího rozhodnutí ministryně):

*Po přezkoumání napadeného rozhodnutí musím konstatovat, že **napadené rozhodnutí je prakticky totožné s rozhodnutím Ministerstva obrany čj. MO 109910/2023-8694 ze dne 16. 2. 2023, které zrušil Městský soud v Praze. Ve světle právního názoru vysloveného správním soudem v citovaném pravomocném rozsudku (i samotného faktu, že rozhodnutí bylo soudem z důvodu nezákonnosti zrušeno) je takový postup neudržitelný a nezákonný.***

Povinný subjekt nechal v potaz právní názor správního soudu, který je pro posuzovaný případ a pro další postup správních orgánů na základě ustanovení § 78 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění, závazný.

...

*Z obsahu spisu dovozují, že je nesporné, že žadatelce je znám postup při stanovení ceny v souvislosti se zadáním veřejné zakázky, a výběr dodavatel. Žadatelka informací o příjemci veřejných prostředků disponuje. **Povinný subjekt se musí dále vypořádat s tím, zda žadatelce byly poskytnuty informace o rozsahu veřejných prostředků v dostatečném rozsahu a detailech.** To v napadeném rozhodnutí v souvislosti s absencí aplikace § 9 odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím zcela chybí.*

...

Přítom musí podle § 78 odst. 5 soudního řádu správního zohlednit právní názor vyslovený

Městským soudem v Praze v pravomocném rozsudku čj. 14 A 105/2023-43 ze dne 14. 8. 2023, zejména v jeho bodech 24 a 25 (srov. též prejudikaturu „je nutné společně s (informací o ceně) vždy poskytnout alespoň rámcovou informaci o předmětu plnění, za něž se cena poskytuje. Přípustná míra „rámcovosti“ pak vychází právě z toho, zda je možné posoudit hospodárnost využití veřejných prostředků.“).

15. Mezitím žalobce podnikl nezbytné právní kroky k tomu, aby se v pravomocném rozsudku městského soudu ke splnění uložených povinností domohl prostřednictvím nařízené exekuce, a to právě k vymožení tohoto nepeněžitého plnění, tedy poskytnutí právem požadovaných informací v rozsahu, jak byl městským soudem uložen, tedy tak, aby mohl žalobce zhodnotit hospodárnost vynaložených veřejných prostředků na nákup předmětných kulometů.
16. Exekučnímu návrhu bylo vyhověno, leč k návrhu žalovaného na zastavení nařízené exekuce byla přes nesouhlasné vyjádření žalobce usnesením Obvodního soudu pro Prahu 6, č. j. 34 EXE 1509/2023-45 ze dne 1. 11. 2023, exekuce zastavena. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce včasné odvolání, o kterém dosud Městský soud v Praze, jako soud odvolací, dosud nerozhodl.
17. Žalovaným tvrzené důvody pro zastavení exekuce spočívaly právě v onom přesvědčení, že poskytnutím doplnění informací ze dne 4. 9. 2023 exekučované povinnosti bezesbýtku dostál, když tuto povinnost ještě před zahájením exekučního řízení zcela splnil.
18. Posledním důležitým milníkem v rámci dosud stále probíhajícího řízení ve věci předmětné žádosti o poskytnutí informací, a to v rozsahu celé otázky č. 3, je pak touto správní žalobou napadené rozhodnutí ministryně obrany, č. j. MO 934219/2023-1321 ze dne 4. 12. 2023 (dále jen „napadené rozhodnutí“ nebo „nové druhostupňové rozhodnutí č. 2“), kterým bylo potvrzeno další nové rozhodnutí povinného subjektu, č. j. MO 760654/2023-8694 ze dne 26. 10. 2023 (dále jen „nové prvostupňové rozhodnutí č. 2“).
19. **Přestože mezi novým prvostupňovým rozhodnutím č. 1 a novým prvostupňovým rozhodnutím č. 2 neexistuje z materiálního hlediska žádný rozdíl, když není novým prvostupňovým rozhodnutím č. 2 poskytnuta žádná další informace oproti stavu dle nového prvostupňového rozhodnutí č. 1, které shledala nadřízená ministryně zcela nedostatečným a nerespektujícím závěry, resp. v rozporu s rozsahem nařízené povinnosti dle pravomocného rozsudku správního soudu, v napadeném rozhodnutí ministryně – jakoby se jednalo o zcela jinou úřední osobu – takřikajíc bez mrknutí oka dospívá ve vztahu k totožnému rozsahu doplnění informací k následujícím nečekaným a zcela nepředvídatelným závěrům:**

Poskytnutím informace o přesném počtu dodaných kulometů, navíc s rozdělením podle dodaných typů, spolu s poskytnutím informace o přesných počtech dodaných dalších komodit, které tvoří příslušenství dodávaných zbraní, naplňuje povinný subjekt závazný právní názor vyslovený správním soudem v cit. rozsudku. Zcela jistě nelze povinnému subjektu klást za vinu, že tak činí např. jen v minimálním rozsahu, který správní soud v tomto právním názoru určuje.

... žadatelka obdržela od povinného subjektu zcela přesnou a konkrétní informaci o skladbě

předmětu zakázky a přesných počtech dosud dodaných komodit včetně přesného typového označení převážné části těchto komodit.

20. I toto v pořadí druhé neposkytnutí požadovaných informací ze strany žalovaného, zde navíc v rozporu se závazným právním názorem vyjádřeným v pravomocném rozsudku městského soudu, resp. s konkrétně nařízenou povinností v rozsahu jeho výroku II. a v kontextu relevantních částí odůvodnění, které smysl a účel takto nařízené povinnosti, včetně jejího rozsahu zcela jednoznačně a bezrozporně vysvětlují a stanovují, naplňuje znaky nesprávného právního posouzení, jehož následkem je **nesprávnost a nezákonnost napadeného rozhodnutí.**
21. Postup a rozhodování žalovaného v rámci vydání napadeného rozhodnutí navíc vykazuje zjevné prvky libovůle, když při rozhodování skutkově i právně zcela identické situace, již posuzoval jak v rámci projednání rozkladu žalobce proti novému prvostupňovému rozhodnutí č. 1, tak v rámci rozkladu žalobce proti novému prvostupňovému rozhodnutí č. 2, dospěl ke zcela opačným závěrům, a to aniž by jakkoli vysvětlil, co jej k tomuto nevídanému obratu přivedlo. **Napadené rozhodnutí je tedy dílem i nepřezkoumatelné.**
22. Proto podává žalobce proti tomuto nezákonnému a nepřezkoumatelnému rozhodnutí, které jej zkracuje na jeho právech, a to postupem podle ust. § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, v platném znění, tuto

žalobu proti rozhodnutí správního orgánu.

Důkazy:

- *Rozhodnutí ministryně obrany ze dne 4. 12. 2023, sp. zn. SpMO 41773/2023-8694, čj. MO 934219/2023-1321*
- *Rozhodnutí Ministerstva obrany ze dne 26. 10. 2023, č. j. MO 760654/2023-8694*
- *Rozhodnutí ministryně obrany ze dne 11. 10. 2023, sp. zn. SpMO 41773/2023-8694, čj. MO 716785/2023-1321*
- *Exekuční návrh žalobce jako oprávněného k vymožení povinnosti uložené rozsudkem správního soudu*
- *Rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 6 (jako soudu o exekučního) o zastavení exekuce k návrhu žalovaného jako povinného, č. j. 34 EXE 1509/2023-45 ze dne 1. 11. 2023*
- *Odvolání žalobce jako oprávněného proti rozhodnutí o zastavení exekuce*
- *Rozhodnutí Ministerstva obrany ze dne 4. 9. 2023, č. j. MO 644446/2023-8694 (částečné odmítnutí)*
- *Rozhodnutí Ministerstva obrany ze dne 4. 9. 2023, č. j. MO 644436/2023-8694 (částečné poskytnutí)*
- *Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 14. srpna 2023, č. j. 14 A 105/2023- 43*
- *příslušným spisem vedeným u Ministerstva obrany, který necht' je soudem vyžádán*

II.

Vymezení žalobních bodů (důvody nezákonnosti a nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí)

23. Jak uvedeno výše, napadené rozhodnutí je předně **nepřezkoumatelné**, když v něm **ministryně obrany** vůbec nevysvětluje, na základě jakých (případně odchylných) zjištění a právně-kvalifikačních úvah dospěla k naprosto **nedůvodně rozdílnému posouzení skutkově i právně totožných okolností**, za kterých k doplnění informací přistoupil jí podřízený povinný subjekt, jednak v rámci svého přípisu ze dne 4. 9. 2023 (č. j. MO 644436/2023-8694), resp. v rámci dvojího částečného odmítnutí informací v soudně nařízeném rozsahu, a to svými rozhodnutím ze dne 4. 9. 2023 (č. j. MO 644446/2023-8694) a 26. 10. 2023 (č. j. MO 760654/2023-8694).
24. Takovýto postup je přitom v rozporu se zásadou ochrany legitimního očekávání žalobce jako účastníka uvedeného správního řízení. Podle § 2 odst. 4 in fine správního řádu totiž správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, **aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly**. Právě tímto ustanovením je vyjádřena zásada legitimního očekávání, která vytváří předpoklady pro předvídatelnost činnosti veřejné správy. Veřejná správa by měla ve svých postupech a rozhodování podržet určitou míru ustálenosti (kontinuity). Uvedené ustanovení mimo jiné rovněž explicitně nastoluje pro podmínky veřejné správy požadavek vytváření "ustálené rozhodovací praxe", jež by měla být **měněna jen v odůvodněných případech**, když přitom tyto důvody musejí být vždy legitimní.
25. Je nepochybné, že mezi napadeným rozhodnutím, tedy novým druhostupňovým rozhodnutím č. 2 a novým druhostupňovým rozhodnutím č. 1 objektivní rozdíly vznikly, resp. existují. Přitom tuto změnu ministryně obrany v napadeném rozhodnutí nejenže neodůvodňuje, tak aby bylo možné posoudit a případně přezkoumat, zda mohly být tyto nevyjádřené důvody legitimní k provedení tohoto názorového obratu na straně ministryně, napadené rozhodnutí toto předchozí a zásadně protikladné rozhodnutí nezmiňuje ani v rámci rekapitulace.
26. Dále je napadené rozhodnutí vadné též z toho hlediska, že z podstatnou částí rozkladové argumentace žalobce vůbec nevypovídá, přestože je zcela relevantní.
27. Otázka č. 3 - jak byla žalobcem v předmětné žádosti položena a jak byla **v celém, tedy nezměněném rozsahu převzata do příslušného výroku pravomocného rozsudku správního soudu – zahrnuje též požadavek na vysvětlení, jak byla cena za nákup předmětných kulometů stanovena**, tzn. jak byl vybrán dodavatel a stanoveny podmínky předmětné zakázky. A to opět se zaměřením na posouzení správnosti takto zvoleného postupu, resp. hospodárnosti výsledku, který takový postup přinesl.
28. Pokud tedy povinný subjekt sám v průběhu procesu stanovení ceny usoudil, popř. mu taková povinnost plynula přímo z nějakého předpisu či nařízení, že je nezbytné, aby:

„... jednotkové ceny dodávaných komodit byly posouzeny prostřednictvím expertizního posouzení, jehož závěrem bylo konstatování, že ceny dodávaných komodit jsou srovnatelné s

cenami za obdobné komodity, které byly pořízeny prostřednictvím jiných smluv (jakých?), a že tyto ceny tedy lze považovat za ceny zjištěné (?).“

tedy zvolil postup, který s využitím odborných znalostí, jimiž sám povinný subjekt zjevně nedisponoval, jinak by si takovéto expertní posouzení nevyžádal, fakticky suploval jinak standardní a optimální způsob, jak si co nejhospodárnější cenu zjistit a zajistit, tedy prostřednictvím otevřeného zadávacího řízení, a navíc se tímto expertním posouzením zjevně zajišťuje při odepření možnosti, aby hospodárnost využití veřejných prostředků při nákupu předmětných kulometů zkontrolovala veřejnost, když **mělo tuto kontrolu za veřejnost provést – podle povinného subjektu – právě toto expertní posouzení**, pak měl povinný subjekt žalobci (a tím i veřejnosti) tento důležitý *podklad, který cenu předmětné zakázky přinejmenším (spolu)určoval*, a to opět alespoň v rámcovém rozsahu předložit.

29. Je zřejmé, že se toto expertní posouzení na stanovení jednotkových cen **významně podílelo**, a proto je potřeba **umožnit žalobci, a tím i veřejnosti, aby jeho úplnost a správnost posoudili**. Jak co se týká osob zpracovatelů a jejich odborných předpokladů pro zpracování takového úkolu, tak i použitých metod a samozřejmě konečných výstupů. Byť opět nikoli s konkrétní informací o jednotkových cenách předmětných kulometů, ale přinejmenším rozmezí, v jakém se podmínky předmětné dodávky pohybují, ve srovnání *s cenami za obdobné komodity, které byly pořízeny prostřednictvím jiných smluv*.
30. Koneckonců i proto se žalobce tohoto podkladu, který tuto cenu (za nákup předmětných kulometů) určil, prostřednictvím otázky č. 3, zcela po právu dožadoval:

... Předložte kopii příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které tuto cenu určují (tedy i onoho expertizního stanoviska.)

31. O tom, že takto uplatněnému požadavku ze strany žalobce **porozuměl i povinný subjekt**, svědčí samotný výrok obou nových rozhodnutí tohoto prvostupňového orgánu:

žadatelce se neposkytují cenové údaje obsažené v nabídce dodavatele, expertním posouzením a rámcové dohodě.

32. Bohužel, celá tato rozkladová argumentace zůstala ve vztahu k této žalobcem namítané nezákonnosti odepření těchto dalších důležitých informací **zcela oslyšena**. I v tomto rozsahu je tedy napadené rozhodnutí **nezákonné a nepřezkoumatelné**.
33. Oba uvedené nedostatky (žalobní důvody) jsou podle žalobce o to závažnější za situace, kdy se žalovaný brání poskytnutí informací o předmětu a ceně plnění tak, aby mělo toto poskytnutí **skutečně vypovídací hodnotu o rozsahu používání veřejných prostředků ve vztahu k předmětné zakázce, konkrétně ve vztahu k nákupu předmětných kulometů**, a to s argumentací, že požadované informace nelze poskytnout na úrovni jednotkových cen – ostatně výlučně proto žalovaný i v rámci svého doplnění ze dne 4. 9. 2023 poskytuje požadované

informace o ceně a rámcově vymezeném předmětu plnění při dodávkách kulometů jako zcela **rozmělněné desítkami dalších komodit dodaných rovněž ve vysokých počtech kusů, v rámci souhrnné ceny celé zakázky.**

34. Podle žalobce **právě předložením těchto veškerých souvisejících podkladů, které cenu předmětných kulometů určily,** se mohl žalovaný vyhnout poskytnutí přesných, tedy jednotkových cen předmětných kulometů, **a zároveň dostát své zákonné a v pravomocném rozsudku správního soudu stanovené povinnosti,** tzn. poskytnout žalujícímu žadateli informace o nákupu předmětných kulometů takovým způsobem, aby z těchto informací *bylo možno posoudit, zda bylo s veřejnými prostředky naloženo hospodárně.*
35. Žalobce své žalobní body, na kterých staví důvodnost této správní žaloby, uzavírá formálním podřazením postupu žalovaného pod **nedovolené jednání / rozhodování orgánu veřejné moci v rozporu s výrokem pravomocného rozsudku.**
36. **Podle ust. § 54 odst. 6 s. ř. s. je výrok pravomocného rozsudku závazný** pro účastníky, osoby na řízení zúčastněné **a pro orgány veřejné moci.**

III.

Žalobcem navrhovaný petit

37. Žalobce s ohledem na výše uvedené skutečnosti a právní argumentaci navrhuje, aby Městský soud v Praze vynesl následující

r o z s u d e k :

- I. Rozhodnutí žalovaného – ministryně obrany ze dne 4. 12. 2023, sp. zn. SpMO 41773/2023-8694, čj. MO 934219/2023-1321, a rozhodnutí Ministerstva obrany ze dne 26. 10. 2023, č. j. MO 760654/2023-8694, se ruší a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovanému se nařizuje, aby žalobci poskytl informace na otázku č. 3 žádosti o informace žalobce ze dne 20. 1. 2023 v celém jejím rozsahu, tedy jak co se týká poskytnutí rámcové informace o předmětu plnění, tj. zakoupených kulometů MINIMI na základě rámcové dohody č. 211060000338 uzavřené se společností CB SERVIS CENTRUM s.r.o., včetně ceny za toto plnění, a dále i co se týká předložení kopie příslušného rozhodnutí včetně všech podkladů, které tuto cenu určují (příslušné expertní stanovisko zajištěné žalovaným nevyjímaje), to vše do patnácti dnů ode dne doručení rozsudku povinnému subjektu.
- III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů částku ve výši odpovídající příslušné právní úpravě.

Za Kverulant.org o.p.s.

JUDr. Petr Hromek, Ph.D., advokát v plné moci
i.s. Mgr. Daniel Schmied, na zákl. sub. plné moci