



COI0X01S4U1R

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE
Inspektorát Královéhradecký a Pardubický
Jižní 870/2, 500 03 Hradec Králové

SEČ: **27/0653/23/R/P**
Č.j. ČOI 133411/23/2700
Sp. zn. 33762/23/2700

V Hradci Králové dne 26. 10. 2023



ROZHODNUTÍ

Inspektorát České obchodní inspekce Královéhradecký a Pardubický se sídlem v Hradci Králové věcně příslušný dle ust. § 23 a § 24b odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v rozhodném znění (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), a dle ust. § 17 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v rozhodném znění (dále jen „zákon o kontrole“), a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), v řízení zahájeném podle ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění (dále jen „správní řád“), rozhodl v souladu s ust. § 93 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich takto:

I. Obviněná - obchodní společnost **Lidl Česká republika v.o.s.**, se sídlem Nárožní 1359/11, 158 00 Praha 5 – Stodůlky, IČO: 26178541, **se uznává vinnou** z porušení právních povinností, kterého se dopustila tím, že:

- 1) dne 18. 4. 2023 v provozovně Lidl, Záměstí 1739, 565 01 Choceň, uvedené společnosti, společnost jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele porušila ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele, když nesprávně účtovala o 22,50 Kč více v neprospěch spotřebitele - rozdíl vznikl nesprávným účtováním 1 položky, a to položky Pasta na pečení za deklarovanou cenu 22,42 Kč, cena účtovaná 44,92 Kč, čímž došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele;
- 2) a) společnost jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele porušila ust. § 4 odst. 4 ve spojení s ust. 5 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele, když v blíže nezjištěné době od 27. 2. 2023 do 12. 3. 2023, minimálně dne 7. 3. 2023, poblíž provozovny Lidl, Hegerova, 572 01 Polička - Horní Předměstí, uvedené společnosti, umístila u silnice poutač o rozměru 5 x 2 m s nápisem „- 20 % SLEVA NA CELÝ NÁKUP“ o velikosti písmen 42 cm a dále s nápisem v dolní části poutače „AKCE SE NEVZTAHUJE NA TISK, CIGARETY, DÁRKOVÉ KARTY A DÁLE NA POTRAVINY, KRMIVA PRO ZVÍŘATA A DROGERII Z AKTUÁLNĚ PLATNÉHO LETÁKU“ o velikosti písmen 3 cm; kdy tyto pravdivé informace ohledně cenové výhody (slevy na celý nákup) byly schopné uvést spotřebitele v omyl vzhledem k velikosti písma použitého u výjimek z této akce, tedy takto prezentovaná informace mohla vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil;

b) společnost jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele porušila ust. § 4 odst. 4 ve spojení s přílohou č. 1 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele, když v blíže nezjištěné době před 11. 5. 2023 až do 14. 5. 2023 nabízel ke koupi výrobek Robotická sekačka Smart Home za cenu 7 999,- Kč (minimálně prostřednictvím letáku umístěného dne 11. 5. 2023 v provozovně Lidl, Jiráskova 1832, 516 01 Rychnov nad Kněžnou a platného od 11. 5. 2023 do 14. 5. 2023, a to s textem: „super cena!“ a „exkluzivní cena pouze v prodejnách“), aniž by zveřejnila důvody, na jejichž základě se mohla domnívat, že nebude sama nebo prostřednictvím jiného podnikatele schopna zajistit dodávku uvedeného nebo rovnocenného výrobku za cenu platnou pro dané období a v přiměřeném množství vzhledem k povaze výrobku, rozsahu reklamy a nabízené ceny; dne 11. 5. 2023 v provozovně Lidl, Jiráskova 1832, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, uvedené společnosti, byl nabízený výrobek naskladněn pouze v počtu 3 kusů a vyprodán již 13 minut po otevření předmětné provozovny;

čímž došlo k naplnění skutkové podstaty přestupků dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele;

- 3) a) dne 23. 3. 2023 v provozovně Lidl, Hegerova, 572 01 Polička - Horní Předměstí, uvedené společnosti, společnost jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele porušila ust. § 12 zákona o ochraně spotřebitele, když neinformovala spotřebitele v souladu s cenovými předpisy o ceně 8 druhů nabízených výrobků (všech 8 výrobků obsaženo v kontrolním nákupu – Pom-Bar Original 150 g, EAN 8595606207660, Polomáčené oplatky Sondey Carré XXL 300 g, EAN 20724252, Rýže ve varných sáčcích Vitana 4 x 100 g, EAN 8593837254781, Vaječný sen likér 0,5 l 15%, EAN 8594001449118, Ferrero Rocher golden eggs 90 g, EAN 8000500373583, Věnečky Náš kraj 150 g, EAN 20105488, Vitana jiška světlá 190 g, EAN 8593837261116 a Dr. Oetker třtinový cukr 8 g, EAN 8595072628815), kdy tyto výrobky nebyly označeny cenou, přičemž jejich cena nebyla ani jinak vhodně zpřístupněna;

b) dne 18. 4. 2023 v provozovně Lidl, Záměstí 1739, 565 01 Choceň, uvedené společnosti, společnost jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele porušila ust. § 12 zákona o ochraně spotřebitele, když neinformovala spotřebitele v souladu s cenovými předpisy o ceně 2 druhů nabízených výrobků (oba 2 výrobky obsaženy v kontrolním nákupu – W5 Glass Cleaner čistič 300 ml, EAN 4056489197928 a W5 Dashboard wipes matt čisticí ubrousky 30 ks, EAN 4056489286769), kdy tyto výrobky nebyly označeny cenou, přičemž jejich cena nebyla ani jinak vhodně zpřístupněna;

čímž došlo k naplnění skutkové podstaty přestupků dle ust. § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele;

- 4) jako kontrolovaná osoba porušila ust. § 10 odst. 2 zákona o kontrole, když v dané lhůtě do 10 kalendářních dnů ode dne doručení úředního záznamu ze dne 31. 3. 2023, který jí byl doručen prostřednictvím datové schránky dne 6. 4. 2023 (tedy ve lhůtě do 17. 4. 2023), nezaslala kontrolnímu orgánu řádnou cenovou evidenci za období od 6. 2. 2023 do 31. 3. 2023 k výrobkům Velikonoční figurky 125 g, EAN 20759896, Vajíčka mléčná čokoláda 200 g, EAN 20549480, a Velikonoční čokoládová vajíčka 1 kg, EAN 20292072. V cenové evidenci zaslané dne 5. 4. 2023 byly uvedeny prodejní ceny s obdobím jejich platnosti; v rámci správního řízení však společnost následně uvedla, že cena 49,90 Kč u výrobku Velikonoční figurky 125 g od 6. 6. 2022 do 3. 3. 2023, cena

39,90 Kč u výrobku Vajíčka mléčná čokoláda 200 g od 29. 4. 2022 do 3. 3. 2023 a cena 189,- Kč u výrobku Velikonoční čokoládová vajíčka 1 kg od 7. 12. 2022 do 3. 3. 2023, které jsou zaznamenány v doložené cenové evidenci, jsou cenami pouze systémovými, nikoli cenami, za které obviněná výrobky nabízela a prodávala v době 30 dnů před poskytnutím slev; neposkytnutím součinnosti potřebné pro výkon kontroly došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 15 odst. 1 písm. a) zákona o kontrole.

II. Za spáchání výše uvedených přestupků se obviněné **ukládá** podle ust. § 24 odst. 19 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s ust. § 46 odst. 1 a ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich **úhrnná pokuta ve výši 210 000,- Kč** (slovy: **dvěstědesettisíkorunčeských**).

Uloženou pokutu je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. účtu: **3754-829011/0710**, variabilní symbol: **3406532723**, konstantní symbol: **1148** (převodním příkazem)/ **1149** (složenkou).

III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se ukládá obviněné **povinnost uhradit náklady řízení** paušální částkou ve výši **1 000,- Kč** (slovy: **jedentisíkorunčeských**).

Paušální částku nákladů řízení je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. účtu: **19-829011/0710**, variabilní symbol: **3406532723**, konstantní symbol: **0378** (převodním příkazem)/ **0379** (složenkou).

ODŮVODNĚNÍ

Při kontrole provedené inspektory ČOI (č. sl. průkazů 183 a 1042) dne 18. 4. 2023 v provozovně Lidl, Záměstí 1739, 565 01 Choceň, společnosti Lidl Česká republika v.o.s., se sídlem Nárožní 1359/11, 158 00 Praha 5 – Stodůlky, IČO: 26178541, bylo zjištěno, že společnost jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele (tj. podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby) nesprávně účtovala o 22,50 Kč více v neprospěch spotřebitele. Rozdíl vznikl nesprávným účtováním 1 položky, a to položky Pasta na pečení, která byla označena cenou na výrobku ve výši 22,42 Kč, účtována však byla za 44,92 Kč.

Uvedeným jednáním došlo k porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele, dle kterého je prodávající povinen prodávat výrobky za ceny sjednané v souladu s cenovými předpisy a ceny při prodeji výrobků správně účtovat.

Nesplněním této povinnosti došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

K porušení ust. § 4 odst. 4 ve spojení s ust. 5 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele došlo tím, že při kontrole provedené inspektory ČOI (č. sl. průkazů 736 a 5045) na základě podnětu spotřebitele bylo zjištěno, že společnost Lidl Česká republika v.o.s., se sídlem Nárožní 1359/11, 158 00 Praha 5 – Stodůlky, IČO: 26178541, jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele v blíže nezjištěné době od 27. 2. 2023 do 12. 3. 2023,

minimálně dne 7. 3. 2023, poblíž provozovny Lidl, Hegerova, 572 01 Polička - Horní Předměstí, uvedené společnosti, umístila u silnice poutač o rozměru 5 x 2 m s nápisem „- 20 % SLEVA NA CELÝ NÁKUP“ o velikosti písmen 42 cm a dále s nápisem v dolní části poutače „AKCE SE NEVZTAHUJE NA TISK, CIGARETY, DÁRKOVÉ KARTY A DÁLE NA POTRAVINY, KRMIVA PRO ZVÍŘATA A DROGERII Z AKTUÁLNĚ PLATNÉHO LETÁKU“ o velikosti písmen 3 cm; kdy tyto pravdivé informace ohledně cenové výhody (slevy na celý nákup) byly schopné uvést spotřebitele v omyl vzhledem k velikosti písma použitého u výjimek z této akce. Správní orgán se při řešení podnětu spotřebitele zaměřil především na tento poutač u silnice, jelikož na něj směřoval podaný podnět. Lze konstatovat, že v případě poutače u silnice je jedná o první informaci o poskytované slevě, kterou většina spotřebitelů uvidí, ať už kolem prodejny projíždí vozidlem, či prochází pěšky. Tento poutač má právě také jistě nalákat spotřebitele k nákupu na předmětné provozovně. Je tedy nutné, aby neuváděl spotřebitele v omyl. Sama obviněná v podaných námitkách sdělila, že poutač u silnice je určen především k informovanosti řidičů, kteří okolo projíždí, pro chodce je pouhým okem dovětek čitelný. Správní orgán je toho názoru, že je jistě nutné, aby se řidiči věnovali především sledování dopravní situace. Nápis „- 20 % SLEVA NA CELÝ NÁKUP“ o velikosti písmen 42 cm byl bez problémů čitelný a plnil svou funkci upoutání zájmu spotřebitelů. Nelze však předpokládat, že by nápis v dolní části poutače o velikosti písma 3 cm byl pro řidiče vůbec čitelný. Správní orgán tedy uzavírá, že takto prezentovaná informace na poutači u silnice mohla spotřebitele vést k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.

Tímto došlo k porušení ust. § 4 odst. 4 ve spojení s ust. 5 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele. Ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele zakazuje užívání nekalé obchodní praktiky, a to jak před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování, tak i po učinění tohoto rozhodnutí. Dle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle § 5 nebo klamavé opomenutí podle § 5a a agresivní obchodní praktika podle § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona. Dle ust. 5 odst. 2 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele se za klamavou považuje také obchodní praktika obsahující pravdivou informaci, jestliže vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil, pokud jakýmkoli způsobem uvádí nebo je schopna uvést spotřebitele v omyl ohledně ceny nebo způsobu výpočtu ceny anebo existence konkrétní cenové výhody.

Porušením zákazu nekalých obchodních praktik došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

K porušení ust. § 4 odst. 4 ve spojení s přílohou č. 1 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele došlo tím, že při kontrole provedené inspektory ČOI (č. sl. průkazů 849 a 327) bylo zjištěno, že společnost Lidl Česká republika v.o.s., se sídlem Nárožní 1359/11, 158 00 Praha 5 – Stodůlky, IČO: 26178541, jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele v blíže nezjištěné době před 11. 5. 2023 až do 14. 5. 2023 nabízela ke koupi výrobek Robotická sekačka Smart Home za cenu 7 999,- Kč (minimálně prostřednictvím letáku umístěného dne 11. 5. 2023 v provozovně Lidl, Jiráskova 1832, 516 01 Rychnov nad Kněžnou a platného od 11. 5. 2023 do 14. 5. 2023), aniž by zveřejnila důvody, na jejichž základě se mohla domnívat, že nebude sama nebo prostřednictvím jiného podnikatele schopna zajistit dodávku uvedeného nebo rovnocenného výrobku za cenu platnou pro dané období a v přiměřeném množství vzhledem k povaze výrobku, rozsahu reklamy a nabízené ceny. Dne 11. 5. 2023 v provozovně Lidl, Jiráskova 1832, 516 01 Rychnov nad Kněžnou, uvedené společnosti, byl nabízený výrobek naskladněn pouze v počtu 3 kusů a vyprodán již 13 minut po otevření předmětné provozovny. První sekačka byla prodána v 7:04:00, druhá v 7:04:51 a třetí v 7:12:31. Výrobek byl přitom prezentován jak na titulní straně letáku platného

od 11. 5. do 14. 5. 2023, tak na straně 18 předmětného letáku, a to s textem: „super cena!“ a „exkluzivní cena pouze v prodejnách“.

Tímto došlo k porušení ust. § 4 odst. 4 ve spojení s přílohou č. 1 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele. Ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele zakazuje užívání nekalé obchodní praktiky, a to jak před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování, tak i po učinění tohoto rozhodnutí. Dle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele se nekalou obchodní praktikou rozumí zejména klamavé konání podle § 5 nebo klamavé opomenutí podle § 5a a agresivní obchodní praktika podle § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona. Dle přílohy č. 1 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele jsou obchodní praktiky vždy považovány za klamavé, pokud prodávající nabízí ke koupi výrobky nebo služby za určitou cenu, aniž by zveřejnil důvody, na jejichž základě se může domnívat, že nebude sám nebo prostřednictvím jiného podnikatele schopen zajistit dodávku uvedených nebo rovnocenných výrobků nebo služeb za cenu platnou pro dané období a v přiměřeném množství vzhledem k povaze výrobku nebo služby, rozsahu reklamy a nabízené ceny (vábivá reklama).

Porušením zákazu nekalých obchodních praktik došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

K porušení ust. § 12 zákona o ochraně spotřebitele došlo tím, že při kontrole provedené dne 23. 3. 2023 v provozovně Lidl, Hegerova, 572 01 Polička - Horní Předměstí, společnosti Lidl Česká republika v.o.s., se sídlem Nárožní 1359/11, 158 00 Praha 5 – Stodůlky, IČO: 26178541, společnost jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele neinformovala spotřebitele v souladu s cenovými předpisy o ceně 8 druhů nabízených výrobků (všech 8 výrobků obsaženo v kontrolním nákupu – Pom-Bar Original 150 g, EAN 8595606207660, Polomáčené oplatky Sondey Carré XXL 300 g, EAN 20724252, Rýže ve varných sáčcích Vitana 4 x 100 g, EAN 8593837254781, Vaječný sen likér 0,5 l 15%, EAN 8594001449118, Ferrero Rocher golden eggs 90 g, EAN 8000500373583, Věnečky Náš kraj 150 g, EAN 20105488, Vitana jíska světlá 190 g, EAN 8593837261116 a Dr. Oetker třtinový cukr 8 g, EAN 8595072628815). Tyto výrobky nebyly označeny cenou, přičemž jejich cena nebyla ani jinak vhodně zpřístupněna.

Při kontrole provedené dne 18. 4. 2023 v provozovně Lidl, Záměstí 1739, 565 01 Choceň, společnosti Lidl Česká republika v.o.s., se sídlem Nárožní 1359/11, 158 00 Praha 5 – Stodůlky, IČO: 26178541, společnost jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele dále neinformovala spotřebitele v souladu s cenovými předpisy o ceně 2 druhů nabízených výrobků (oba 2 výrobky obsaženy v kontrolním nákupu – W5 Glass Cleaner čistič 300 ml, EAN 4056489197928 a W5 Dashboard wipes matt čisticí ubrousky 30 ks, EAN 4056489286769). Tyto výrobky nebyly označeny cenou, přičemž jejich cena nebyla ani jinak vhodně zpřístupněna.

Dle ust. § 12 zákona o ochraně spotřebitele prodávající informuje spotřebitele v souladu s cenovými předpisy o ceně prodávaných výrobků nebo poskytovaných služeb. Toto ustanovení dále obsahuje odkaz na ust. § 13 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, v rozhodném znění (dále jen „zákon o cenách“), kdy dle ust. § 13 odst. 2 zákona o cenách je prodávající povinen při nabídce a prodeji zboží poskytnout informaci spotřebiteli tak, aby měl možnost seznámit se s cenou před jednáním o koupi zboží, pokud tento zákon nestanoví jinak, a to označit zboží cenou, kterou uplatňuje v okamžiku nabídky a vztáženou k prodávanému jednotkovému množství zboží a určeným podmínkám; nebo zpřístupnit tuto cenu před jednáním o koupi formou ceníku na viditelném místě; nebo zpřístupnit cenu jiným přiměřeným způsobem, nelze-li označit zboží cenou předchozími způsoby, přičemž cenou se u výrobků rozumí konečná nabídková cena, která zahrnuje všechny daně, cla a poplatky. Dle ust. § 13 odst. 3 a 7 zákona o cenách musí být balené potravinářské výrobky, které jsou označeny údajem o množství,

objemu či hmotnosti výrobku, opatřeny současně prodejní i měrnou cenou. Dle ust. § 13 odst. 6 zákona o cenách se měrnou jednotkou množství rozumí 1 kilogram, 1 litr, 1 metr, 1 metr čtvereční nebo 1 metr krychlový výrobku, pokud není dále nebo zvláštním právním předpisem stanoveno jinak. Lze uvádět i jiné jednotky množství v případech, kdy to odpovídá všeobecným zvyklostem nebo to odpovídá povaze výrobku, například 1 kus, 100 g, 100 ml, 100 mm.

Neuvedením cen u výše uvedených druhů výrobků tak došlo k naplnění skutkové podstaty přestupků dle ust. § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele.

K porušení ust. § 10 odst. 2 zákona o kontrole došlo tím, že při kontrole provedené inspektory ČOI (č. sl. průkazů 745 a 183) dne 31. 3. 2023 v provozovně Lidl, Tovární 1395, 537 01 Chrudim - Chrudim IV, společnosti Lidl Česká republika v.o.s., se sídlem Nárožní 1359/11, 158 00 Praha 5 – Stodůlky, IČO: 26178541, bylo společnosti jako kontrolované osobě úředním záznamem ze dne 31. 3. 2023 uloženo zaslat kontrolnímu orgánu ve lhůtě do 10 kalendářních dnů ode dne doručení tohoto úředního záznamu cenovou evidenci za období od 6. 2. 2023 do 31. 3. 2023 mj. k výrobkům Velikonoční figurky 125 g, EAN 20759896, Vajíčka mléčná čokoláda 200 g, EAN 20549480, a Velikonoční čokoládová vajíčka 1 kg, EAN 20292072. V tomto úředním záznamu bylo dále specifikováno, že z předložené cenové evidence by měl být zřejmý postupný vývoj prodejní ceny, zejména kdy byl předmětný výrobek nabízen spotřebiteli k prodeji (popř. prodán) za původní cenu, která byla u nabídky přeškrtnuta. Úřední záznam byl kontrolované osobě doručen prostřednictvím datové schránky dne 6. 4. 2023. V dané lhůtě, dne 5. 4. 2023, kontrolovaná osoba zaslala cenovou evidenci k požadovaným výrobkům za požadované období (bez dalšího vysvětlení). V zaslané cenové evidenci byly jednotlivé sloupce označeny: Číslo výrobku, Název výrobku, Důvod změny prodejní ceny, Prodejní cena v Kč, Platnost prodejní ceny a Poznámka. Ve sloupci Poznámka však nebyl uveden žádný text. Žádné další doklady, ani vysvětlení, do konce dané lhůty, tedy do 17. 4. 2023, kontrolovaná osoba kontrolnímu orgánu nezaslala. Správní orgán tedy vycházel z toho, že zaslaná cenová evidence obsahuje pravdivé údaje o prodejních cenách. Až v rámci správního řízení společnost uvedla, že cena 49,90 Kč u výrobku Velikonoční figurky 125 g od 6. 6. 2022 do 3. 3. 2023, cena 39,90 Kč u výrobku Vajíčka mléčná čokoláda 200 g od 29. 4. 2022 do 3. 3. 2023 a cena 189,- Kč u výrobku Velikonoční čokoládová vajíčka 1 kg od 7. 12. 2022 do 3. 3. 2023, které jsou zaznamenány v doložené cenové evidenci, jsou cenami pouze systémovými, tedy nikoli cenami, za které obviněná výrobky nabízela a prodávala v době 30 dnů před poskytnutím slev.

Podle ust. § 10 odst. 2 zákona o kontrole jsou kontrolované osoby mj. povinny vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených zákonem o kontrole a poskytovat k tomu potřebnou součinnost.

Neposkytnutí řádné součinnosti při kontrole došlo k naplnění skutkové podstaty přestupků dle ust. § 15 odst. 1 písm. a) zákona o kontrole.

Za spáchání uvedených přestupků odpovídá prodávající, tj. společnost Lidl Česká republika v.o.s., se sídlem Nárožní 1359/11, 158 00 Praha 5 – Stodůlky, IČO: 26178541.

Ve výše uvedené věci bylo s obviněnou dne 24. 7. 2023 zahájeno správní řízení podle ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 150 odst. 1 správního řádu – doručením příkazu SEČ: 27/0653/23/P, č. j. ČOI90340/23/2700 ze dne 21. 7. 2023. Proti tomuto příkazu podala obviněná dne 31. 7. 2023 blanketní odpor, ve kterém avizovala zaslání dodatečného odůvodnění. Správní orgán konstatuje, že odpor byl podán včas, tedy v zákonné lhůtě 8 dní ode dne oznámení příkazu obviněné, a byl také podán osobou oprávněnou (podáno prostřednictvím datové schránky společnosti). V souladu s ust. § 150

odst. 3 správního řádu se podáním odporu příkaz SEČ: 27/0653/23/P, č.j. ČOI 90340/23/2700 ze dne 21. 7. 2023 ruší a řízení pokračuje.

V podaném odporu obviněná uvedla pouze, že závěry správního orgánu ohledně porušení ust. § 4 odst. 4 ve spojení s přílohou č. 1 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele a porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně považuje za nesprávné a nezákonné. Dne 1. 8. 2023 obviněná zaslala odůvodnění odporu, ve kterém k porušení ust. § 4 odst. 4 ve spojení s přílohou č. 1 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele uvedla, že výrobek Robotická sekačka Smart Home byl novinkou, a proto nebylo možné odhadnout přiměřené množství na základě referenčního artiklu. Obviněná provedla vlastní podnikatelskou úvahu ohledně přiměřenosti množství nabízeného výrobku, když potenciál prodeje předmětného zboží vyhodnotila na základě aktuální situace na trhu, zejména s přihlédnutím k vysoké inflaci a všeobecně nižší poptávce po spotřebním zboží. Přidělování zboží na prodejny vychází z tzv. rozdělovacího klíče, který reflektuje velikost prodejny, počet NF košů, vzdálenost od dalších prodejen apod. Obviněná tak mohla důvodně očekávat, že množství nabízeného zboží bude přiměřené. Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí ze dne 31. 5. 2018, č. j. 4 As 123/2013-48, uvedl, že samotná okolnost, že zboží bylo vyprodáno, nemůže vést sama o sobě k závěru o spáchání správního deliktu, ale je třeba zabývat se otázkou, zda se prodávající mohl důvodně domnívat, že množství inzerovaného zboží nebude přiměřené. Obviněná je přesvědčena, že se správního deliktu nedopustila, neboť se mohla důvodně domnívat, že množství nabízené zboží bude přiměřené. Nadto obviněná uvedla v letáku, že nabídka platí do vyprodání zásob, čímž dala zřetelně najevo, že množství nabízených výrobků není neomezené a může být vyprodáno již v průběhu prodejní akce. V odůvodnění odporu obviněná dále uvedla argumenty ve vztahu k porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

Správní orgán po podaném odporu a jeho odůvodnění do spisu doplnil výtisky z <https://www.lidl.cz>, <https://www.heureka.cz> a <https://www.zbozi.cz> obsahující nabídky robotických sekaček v podobné cenové hladině (tj. do 10 000,- Kč).

Následně byla obviněné zaslána písemnost nazvaná Vyrozumění před vydáním rozhodnutí ve věci SEČ: 27/0653/23/P a stanovení lhůty k možnému doplnění dokazování a vyjádření č.j. ČOI 104680/23/2700 ze dne 23. 8. 2023, jejíž přílohou byly výše uvedené výtisky z <https://www.lidl.cz>, <https://www.heureka.cz> a <https://www.zbozi.cz>. V tomto vyrozumění byla obviněná poučena o jejích právech ve správním řízení a současně jí byla stanovena lhůta v délce 15 dnů k možnému uplatnění procesních práv, tedy i k doplnění důkazů a jiných návrhů a k možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ve věci k podkladům rozhodnutí. Toto vyrozumění bylo obviněné doručeno dne 24. 8. 2023, lhůta tedy trvala do 8. 9. 2023.

Obviněná v této lhůtě, dne 5. 9. 2023, zaslala správnímu orgánu vyjádření, ve kterém uvedla, že výtisky z internetových stránek byly pořízeny dne 22. 8. 2023, kdežto reklamní akce na prodej výrobku Robotická sekačka Smart Home za cenu 7 999,- Kč probíhala od 11. 5. 2023. Dále sdělila, že pojem „super cena!“ užívá jako označení pro podporu prodeje artiklu, která má vynikající poměr kvality a ceny, pojem „exkluzivní cena pouze v prodejnách“ byl pro tuto reklamní akci užít, neboť výrobek Robotická sekačka Smart Home byl ve stejné době prodáván v prodejnách za 7 999,- Kč a na e-shopu za 9 999,- Kč, tudíž cena 7 999,- Kč byla exkluzivní pouze pro prodejny. Žádný z těchto pojmů tak nebyl použit klamavým způsobem.

Argumenty obviněné ve vztahu k porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, které uvedla v odůvodnění odporu, se správní orgán v tomto rozhodnutí zabývat nebude, jelikož v části týkající se porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně

spotřebitele bylo řízení zastaveno usnesením SEČ: 27/0653/23/P/U, č. j. ČOI 114152/23/2700 ze dne 14. 9. 2023.

Současně s částečným zastavením řízení však správní orgán dne 18. 9. 2023 zahájil vůči společnosti Lidl Česká republika v.o.s. správní řízení pro podezření z porušení ust. § 10 odst. 2 zákona o kontrole, a to podle ust. § 78 odst. 4 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich - doručením oznámení o zahájení řízení o přestupku (rozšiřující řízení vedené pod sp. zn. 33762/23/2700) č. j. ČOI 114153/23/2700 ze dne 14. 9. 2023. V tomto oznámení byla obviněné současně stanovena lhůta v délce 15 dnů k možnému doplnění důkazů a jiných návrhů a k možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ve věci k podkladům rozhodnutí. Lhůta trvala do 3. 10. 2023.

Obviněná v této lhůtě, dne 29. 9. 2023, zaslala vyjádření, ve kterém uvedla, že správnímu orgánu na jeho výzvu zaslala požadovanou cenovou evidenci, čímž splnila povinnost součinnosti. Konkrétně v rámci přijatého opatření správní orgán vyžádal předložení cenové evidence, ze které by vyplynul vývoj ceny v návaznosti na způsob poskytnuté slevy s tím, že z předložené cenové evidence by měl být zřejmý postupný vývoj prodejní ceny, zejména kdy byl výrobek nabízen za původní cenu, která byla u nabídky přeškrtnuta. Cenová evidence obsahovala ceny výrobků vždy s uvedením období, kdy byla příslušná cena v platnosti, čímž obviněná vyhověla požadavkům opatření. Cenová evidence obsahovala jak původní cenu, která byla u nabídky přeškrtnuta, tak aktuální prodejní cenu. Skutečnost, že cenová evidence obsahovala ceny také pro období, kdy výrobky nebyly nabízeny zákazníkům ke koupi, ne může jít obviněné k tíži. Obviněná upozorňuje, že zákon o cenách nestanoví požadavky na podobu cenové evidence, proto nelze vyvodit, že cenová evidence poskytnutá v daném případě obviněnou nevyhovovala požadavkům zákona o cenách, tudíž že by se obviněná dopustila protiprávního jednání. Je zřejmé, že při prodeji zboží nejsou všechny výrobky k dostání nepřerušeně v každém okamžiku, ale že mohou být vyprodány nebo v určitém období nenabízeny k prodeji. Z tohoto důvodu se může stát, že cenová evidence bude obsahovat ceny platné i pro období, kdy výrobky nebyly nabízeny zákazníkům. Obviněná správnímu orgánu sdělila, v jakých obdobích výrobky nebyly nabízeny k prodeji. Obviněná je dále toho názoru, že pokud správní orgán potřeboval zjistit, v jakých obdobích bylo zboží nabízeno k prodeji, aby mohl vyhodnotit, zda nedošlo ke spáchání přestupku, měl obviněnou ke sdělení této skutečnosti vyzvat, neboť je povinností správního orgánu postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Obviněná tedy navrhuje, aby správní orgán řízení v části týkající se přestupku dle § 15 odst. 1 písm. a) zákona o kontrole zastavil.

K argumentům uvedeným obviněnou v průběhu řízení správní orgán uvádí následující – správnímu orgánu je zřejmé, že v případě nového druhu zboží může být problematické předem odhadnout poptávku po tomto zboží. V odůvodnění odporu obviněná sdělila obecnou podnikatelskou úvahu ohledně přiměřenosti množství nabízeného výrobku, tuto však nijak blíže nedoložila.

Správní orgán souhlasí s obviněnou v té části, že obecně bylo možné vzhledem k vysoké inflaci očekávat nižší poptávku po spotřebním zboží. Na druhou stranu však v tomto konkrétním případě nelze odhlédnout od významné skutečnosti, a to že Robotická sekačka Smart Home byla na provozovně nabízena na velmi výhodnou cenu. Sama obviněná ve vyjádření v průběhu správního řízení vysvětlila popisky umístěné u nabídky předmětného zboží v letáku, kdy pojem „super cena!“ je používán pro podporu prodeje u zboží, které má vynikající poměr kvality a ceny. S tímto správní orgán u tohoto výrobku souhlasí, jelikož dle výtisků z internetových srovnávačů <https://www.heureka.cz> a <https://www.zbozi.cz> ke dni 22. 8. 2023, které správní orgán po podání odporu doplnil do spisu, je zřejmé, že robotické

sekačky v této cenové kategorii (správním orgánem zadán cenový filtr do 10 000,- Kč) běžně nejsou vhodné pro plochy do 1 000 m². Robotické sekačky dle internetového srovnávače <https://www.heureka.cz> v této cenové kategorii jsou vhodné pro plochy do 600 m², příp. méně. Internetový srovnávač <https://www.zbozi.cz> pak v této cenové kategorii vyhledal jednu robotickou sekačku pro plochy do 2 000 m², další pak již opět pouze pro plochy do 800 m² a méně. Je tedy zřejmé, že robotická sekačka nabízená obviněnou na provozovně (tedy sekačka za 7 999,- Kč, kdy dle popisu na str. 18 letáku je tento výrobek vhodný pro travnaté plochy do 1 000 m²) představovala velmi dobrý poměr kvality a ceny. Dále dle vysvětlení obviněné k pojmu „exkluzivní cena pouze v prodejnách“ byl tento užit, neboť výrobek Robotická sekačka Smart Home byl ve stejné době prodáván v prodejnách za 7 999,- Kč a na e-shopu za 9 999,- Kč. I v tomto správní orgán nevidí problém, prodávající má samozřejmě možnost nabízet výrobky skrze odlišné prodejní kanály za jiné ceny, je jeho povinností s nabízenou cenou spotřebitele řádně seznámit před jednáním o koupi. Správní orgán přitom po podání odporu doplnil do spisu také výtisk z internetových stránek <https://www.lidl.cz> ze dne 22. 8. 2023, ze kterého je zřejmé, že výrobek byl na těchto stránkách skutečně nabízen za 9 999,- Kč (ke dni 22. 8. 2023 byl však nedostupný a nebylo možné ho zakoupit). Správní orgán tedy nerozporuje tvrzení obviněné, že pojmy „super cena!“ a „exkluzivní cena pouze v prodejnách“ nebyly použity klamavým způsobem. Správní orgán je však toho názoru, že vzhledem k velmi výhodné ceně, za kterou byla předmětná robotická sekačka na provozovně nabízena, bylo možné očekávat zvýšený zájem spotřebitelů, přičemž počet 3 kusů na provozovnu považuje správní orgán vzhledem k nabízené ceně výrobku za extrémně nízký. Toto potvrdila i skutečnost, že předmětná robotická sekačka byla vyprodána již 13 minut po otevření provozovny.

V rozsudku 4 As 123/2018 – 56 ze dne 31. 5. 2018, na který poukázala sama obviněná, Nejvyšší správní soud také konstatoval: „[38] Nejvyšší správní soud považuje na tomto místě za vhodné předeslat, že v tržním hospodářství jsou podnikatelé, tj. i retailoví prodejci zboží, zpravidla vystaveni tvrdé konkurenci, která je nutí k tomu, aby při obchodování postupovali pokud možno co nejefektivněji ve všech ohledech, tj. i v tom směru, aby maximální množství nakoupeného zboží prodali, tj. aby nebylo nutno neprodané zboží likvidovat. V některých případech (např. při zavádění prodejů nového zboží) může být poměrně složité předem přesně odhadnout poptávku po určitém zboží, tj. jaké množství zboží bude nutné mít k dispozici, aby byli uspokojeni všichni případní zákazníci. S přihlédnutím k uvedenému má Nejvyšší správní soud za to, že k zásahům veřejné moci do autonomní sféry prodávajících v podobě trestání pokutami za správní delikt vábivé reklamy by mělo docházet pouze ve zjevných, odůvodněných a potřebných případech, kdy prodávající nabízí ke koupi výrobky nebo služby již s vědomím, že nebude schopen uspokojit poptávku po nich, a především se tímto způsobem snaží nalákat zákazníky do své prodejny, aby nakoupili jiné zboží než inzerované. Nelze však takto konstruovat jakousi objektivní odpovědnost prodejce za to, že inzerované zboží bude ve všech obchodech a po celou dobu prodeje bezvýjimečně k dostání. Situace, kdy prodávající intenzitu své reklamy a poptávku po zboží pouze nedostatečně vyhodnotí (přestože postupoval s náležitou profesionální péčí [srov. čl 2 písm. h) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES o nekalých obchodních praktikách], v důsledku čehož ho nebude mít dostatek pro všechny zákazníky, zároveň však bude pro běžného zákazníka fakticky možné zboží koupit po přiměřeně dlouhou dobu, by neměla být klasifikována jako vábivá reklama. Nejvyšší správní soud tak má za to, že skutkovou podstatu vábivé reklamy je třeba aplikovat na případy, kdy je mezi rozsahem reklamy, následnou poptávkou po výrobcích a množstvím výrobků, které má prodávající k dispozici zjevný nepoměr, který není možné vysvětlit např. podnikatelskou úvahou.“

Pokud jde o uvedení informace v letáku, že nabídka platí do vyprodání zásob, správní orgán uvádí, že tato informace sama o sobě nemůže prodávajícího zbavit odpovědnosti za jednání, kdy má v době trvání akce k dispozici pouze extrémně nízké množství „akčních“

výroků. Průměrný spotřebitel na základě této informace sice počítá s rizikem, že na něj v provozovně nemusí „akční“ výrobek zbyť, ovšem jistě neočekává, že zásoby prodávajícího jsou tak nízké, díky čemuž bude prakticky nemožné výrobek v provozovně zakoupit.

K cenové evidenci správní orgán uvádí, že povinnost prodávajícího vést evidenci o cenách uplatňovaných při prodeji, pokud jde o ceny zboží prodávajícího spotřebiteli, je dána ust. § 11 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. Dle ust. § 11 odst. 2 zákona o cenách jsou prodávající dále povinni evidenci o cenách podle odstavce 1 uchovávat. Přímou povinností prodávajícího vést evidenci o cenách podle odstavce 1 tedy nejsou, tyto jsou však vymezeny v prováděcím právním předpise, kterým je vyhláška Ministerstva financí č. 450/2009 Sb., kterou se provádí zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů. Dle ust. § 1 odst. 1 této vyhlášky musí evidenci cen, kterou je prodávající povinen uchovávat, obsahovat údaje, z nichž je zřejmý název, popřípadě druh zboží, určené podmínky, k nimž se cena vztahuje, výše ceny, za kterou je zboží prodáváno, a počátek a konec období, v němž se za tuto cenu prodávalo.

Tvrzení, že obviněná správnímu orgánu sdělila, v jakých obdobích výrobky nebyly nabízeny k prodeji, není pravdivé. Jak správní orgán popsal výše - zasláná cenová evidence byla zaslána bez dalšího vysvětlení (např. v průvodním e-mailu, či ve sloupci Poznámka v doložené cenové evidenci). Skutečnost, že ceny (ve sloupci Prodejní cena v Kč) uvedené u výrobků Velikonoční figurky 125 g, Vajíčka mléčná čokoláda 200 g a Velikonoční čokoládová vajíčka 1 kg uvedené pro období před 3. 3. 2023 včetně (období označeno Platnost prodejní ceny), jsou pouze cenami systémovými, tedy nikoliv prodejními, obviněná uvedla až v průběhu správního řízení, správní orgán je tedy toho názoru, že při kontrole kontrolovaná osoba řádnou součinnost neposkytla.

Žádné další vyjádření, ani důkazy, obviněná do doby vydání tohoto rozhodnutí správnímu orgánu nezaslala. Při rozhodování tak správní orgán vycházel zejména z podnětu spotřebitele č. j. ČOI 33762/23/O100 ze dne 14. 3. 2023, z úředního záznamu ze dne 23. 3. 2023 s přílohami (leták z akce při otevření prodejny, výřez z letáku platného od 6. 3. 2023 do 12. 3. 2023 – výrobek hovězí tatarák z mladého býka a nanuk Toblerone), ze seznámení s obsahem úředního záznamu č. j. ČOI 43738/23/2700 ze dne 4. 4. 2023, z e-mailu společnosti ze dne 28. 3. 2023 s vyjádřením, z vyjádření ze dne 14. 4. 2023, z protokolu o kontrole ze dne 17. 4. 2023, ze seznámení s obsahem protokolu o kontrole č. j. ČOI 48786/23/2700 ze dne 17. 4. 2023, z námitek proti kontrolnímu zjištění datovaných ze dne 3. 5. 2023, ze sdělení o vyřízení námitek č. j. ČOI 57398/23/2700 ze dne 19. 5. 2023; z úředního záznamu ze dne 31. 3. 2023, ze seznámení s úředním záznamem č. j. ČOI 43938/23/2700 ze dne 4. 4. 2023, z e-mailu společnosti ze dne 5. 4. 2023 s cenovou evidencí, z protokolu o kontrole ze dne 15. 5. 2023, ze seznámení s obsahem protokolu o kontrole č. j. ČOI 61618/23/2700 ze dne 15. 5. 2023; z protokolu o kontrole ze dne 18. 4. 2023 s přílohami (doklad o zakoupení výrobků a fotodokumentace), ze seznámení s obsahem protokolu o kontrole č. j. ČOI 53117/23/2700 ze dne 25. 4. 2023; z podnětu spotřebitele č. j. ČOI 59887/23/O100 ze dne 11. 5. 2023, z úředního záznamu ze dne 11. 5. 2023 s přílohami (leták a dokumentace k množství kusů robotické sekačky na provozovně), z oznámení o zahájení kontroly č. j. ČOI 70889/23/2700 ze dne 5. 6. 2023, z protokolu o kontrole ze dne 9. 6. 2023, ze seznámení s obsahem protokolu o kontrole č. j. ČOI 76060/23/2700 ze dne 14. 6. 2023, z odporu ze dne 31. 7. 2023, z odůvodnění odporu ze dne 1. 8. 2023, z výtisků z internetových stránek <https://www.lidl.cz>, <https://www.heureka.cz> a <https://www.zbozi.cz>, z vyrozumění před vydáním rozhodnutí ČOI 104680/23/2700 ze dne 23. 8. 2023, z vyjádření obviněné ze dne 5. 9. 2023, z usnesení SEČ: 27/0653/23/P/U, č. j. ČOI 114152/23/2700 ze dne 14. 9. 2023, z oznámení o zahájení řízení o přestupku (rozšiřující řízení vedené pod sp.zn. 33762/23/2700) č. j. ČOI 114153/23/2700 ze dne 14. 9. 2023, z vyjádření obviněné ze dne 29. 9. 2023. Porušení právních

povinností považuje správní orgán za kontrolami dostatečně prokázané a protokoly o kontrole za dostatečně zdokumentované.

Za přestupky dle ust. § 24 odst. 1 písm. a), § 24 odst. 7 písm. a) i § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele lze v souladu s ust. § 24 odst. 19 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele uložit pokutu do výše 5 000 000 Kč, za přestupek dle ust. § 15 odst. 1 písm. a) zákona o kontrole lze dle ust. § 15 odst. 2 zákona o kontrole uložit pokutu do výše 500 000 Kč. Vyšší typové závažnosti tedy dosahují přestupky dle ust. § 24 odst. 1 písm. a), § 24 odst. 7 písm. a) i § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele. Jako nejzávažnější v tomto případě správní orgán shledal přestupek dle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, jelikož v tomto případě došlo k faktickému finančnímu poškození spotřebitele, přičemž tohoto přestupku se obviněná dopouští opakovaně. V souladu se zásadou absorpční dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tedy správní orgán ukládá pokutu za spáchání tohoto přestupku s tím, že skutečnost, že současně došlo ke spáchání dalších přestupků, považuje za přitěžující okolnost.

Při rozhodování o druhu a výměře správního trestu správní orgán přihlížel zejména k povaze a závažnosti přestupků a k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Způsob spáchání přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele spočívající v porušení povinnosti prodávajícího správně účtovat cenu prodávávaného výrobku správní orgán nevyhodnotil ani ve prospěch ani v neprospěch obviněné, jelikož se jedná o charakteristický způsob spáchání tohoto přestupku. Obviněný nebyl prokázán úmysl, správní orgán tak vycházel z toho, že k protiprávnímu jednání došlo z nedbalosti, která je považována za typickou míru zavinění pro daný přestupek.

Následkem nesprávného účtování byl spotřebitel poškozen 22,50 Kč, což u výrobku Pasta na pečení činilo předražení o 100 %, kdy následek tohoto přestupku správní orgán vyhodnotil v neprospěch obviněné.

Okolnost, že se kontrolní nákup skládal celkem z 44 druhů položek, přičemž v neprospěch spotřebitele byla účtována pouze 1 položka, vzal správní orgán v úvahu mírně ve prospěch obviněné, jelikož značí, že se mohlo jednat pouze o nahodilé pochybení.

V neprospěch obviněné však vzal správní orgán v úvahu skutečnost, že se kontrolní zjištění týkalo tzv. „akčního“ zboží (výrobek byl označen „25% Levnější“ s uvedením původní přeškrtnuté ceny: 29,90 Kč a ceny po slevě: 22,42 Kč), které má nalákat spotřebitele k nákupu, aby ušetřil. Výrobek však byl ve skutečnosti účtován za cenu ještě vyšší (44,92 Kč), než byla původní přeškrtnutá cena uvedená přímo na výrobku.

V neprospěch obviněné správní orgán dále vyhodnotil, že za porušení uvedené právní povinnosti byla v posledních třech letech před provedením předmětné kontroly opakovaně pravomocně sankcionována (viz pravomocný příkaz SEČ: 27/1022/22/B, č. j. ČOI 146465/22/2700 ze dne 5. 12. 2022, pravomocný příkaz SEČ: 27/0878/22/P, č. j. ČOI 115734/22/2700 ze dne 15. 9. 2022, pravomocný příkaz SEČ: 27/1072/21/H, č. j. ČOI 160787/21/2700 ze dne 20. 12. 2021, pravomocný příkaz SEČ: 27/0930/20/P, č. j. ČOI 128009/20/2700 ze dne 24. 9. 2020). Správní orgán tak při rozhodování zvažoval dostatečnost správního trestu z toho hlediska, aby obviněnou napříště přiměl zdržet se protiprávního jednání a současně byl dosti účinný, aby ji přiměl k přijetí adekvátních opatření vedoucích k odstranění nedostatků, včetně jejich příčin.

Způsob spáchání přestupku dle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele spočívající v nabízení výrobku Robotická sekačka Smart Home za cenu 7 999,- Kč mj. na titulní straně letáku umístěného na provozovně s platností nabídky tohoto výrobku po dobu 4 dnů, přičemž nabízený výrobek byl na provozovně v Rychnově nad Kněžnou naskladněn

pouze v počtu 3 kusů a vyprodán již 13 minut po otevření předmětné provozovny, nebyl správním orgánem hodnocen ani ve prospěch ani k tíži obviněné, jelikož tento přestupek byl spáchán způsobem pro něj typickým, tedy z nedbalosti, kdy obviněné nebyl prokázán úmysl.

Následkem tohoto jednání došlo k situaci, kdy nabízený výrobek nebyl k dispozici po naprostou většinu doby, na kterou byl v letáku prezentován, kdy tento následek správní orgán považuje za typický, a proto jej nevyhodnotil ani ve prospěch ani k tíži společnosti.

Ve prospěch obviněné vzal správní orgán v úvahu okolnost, že porušení zákazu používání nekalých obchodních praktik dle zákona o ochraně spotřebitele nebyla tímto inspektorátem v posledních třech letech pravomocně sankcionována.

Způsob spáchání přestupku dle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele spočívající v uvedení cenové výhody (slevy na celý nákup spolu s výjimkami z této akce) takovým způsobem, že tato byla schopna spotřebitele uvést v omyl, správní orgán nevyhodnotil ani ve prospěch ani k tíži obviněné, jelikož tento přestupek byl spáchán způsobem pro něj typickým. Obviněné nebyl prokázán úmysl, správní orgán tedy vycházel z toho, že i tento přestupek byl spáchán z nedbalosti.

Následek správní orgán považuje za typický, a proto jej nevyhodnotil ani ve prospěch ani k tíži obviněné.

Ve prospěch obviněné správní orgán vyhodnotil, že za porušení zákazu používání nekalých obchodních praktik dle zákona o ochraně spotřebitele nebyla tímto inspektorátem v posledních třech letech pravomocně sankcionována.

Způsob spáchání přestupků dle ust. § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele spočívající porušení v porušení ust. § 12 zákona o ochraně spotřebitele, kdy prodávající nesplnil povinnost řádně informovat spotřebitele o cenách výrobků v souladu s cenovými předpisy, nebyl správním orgánem hodnocen ani ve prospěch ani k tíži obviněné, jelikož tyto přestupky byly spáchány způsobem pro ně typickým, tedy z nedbalosti, kdy obviněné nebyl prokázán úmysl.

Následek těchto přestupků správní orgán spatřuje ve snížené možnosti spotřebitele kontrolovat konečnou účtovanou cenu, se kterou byl seznámen, kdy tento následek považuje správní orgán za typický, a proto nebyl hodnocen ani ve prospěch ani v neprospěch obviněné.

Okolnost, že při kontrole na provozovně v Poličce dne 23. 3. 2023 nebyla cena uvedena u 8 druhů nabízených výrobků správní orgán nevyhodnotil ani ve prospěch ani k tíži obviněné, jelikož toto množství nepovažuje za vysoké, avšak na druhou stranu ani za zanedbatelné.

Okolnost, že při kontrole na provozovně v Chocni dne 18. 4. 2023 nebyla cena uvedena u 2 druhů nabízených výrobků, správní orgán vyhodnotil ve prospěch obviněné, jelikož toto množství považuje za nízké.

V neprospěch obviněné však správní orgán vyhodnotil, že za porušení této právní povinnosti byla v posledních třech letech před provedením předmětných kontrol opakovaně pravomocně sankcionována (viz pravomocné rozhodnutí SEČ: 27/0357/23/H/R, č. j. ČOI 35446/23/2700 ze dne 21. 3. 2023, pravomocný příkaz SEČ: 27/0321/22/Z, č. j. ČOI 26739/22/2700 ze dne 23. 2. 2022, pravomocný příkaz SEČ: 27/1072/21/H, č. j. ČOI 160787/21/2700 ze dne 20. 12. 2021, pravomocný příkaz SEČ: 27/0930/20/P, č. j. ČOI 128009/20/2700 ze dne 24. 9. 2020).

Způsob spáchání přestupku dle ust. § 15 odst. 1 písm. a) zákona o kontrole spočívající v neposkytnutí řádné součinnosti, k jejímuž poskytnutí byla kontrolovaná osoba vyzvána, kdy společnost na základě výzvy nepředložila správnímu orgánu řádnou cenovou evidenci, příp. vysvětlení k zasláné cenové evidenci, správní orgán nevyhodnotil ani ve prospěch ani k tíži obviněné, jelikož tento přestupek byl spáchán způsobem pro něj typickým. Obviněné nebyl

prokázán úmysl, správní orgán tedy vycházel z toho, že i tento přestupek byl spáchán z nedbalosti.

Následek tohoto přestupku správní orgán považuje za typický, a proto jej nevyhodnotil ani ve prospěch ani k tíži obviněné.

V neprospěch obviněné však správní orgán vyhodnotil, že k porušení této právní povinnosti u ní došlo opakovaně (viz pravomocné rozhodnutí SEČ: 27/0357/23/H/R, č. j. ČOI 35446/23/2700 ze dne 21. 3. 2023).

Vzhledem k tomu, že správní orgán řízení v části týkající se přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele spočívající v porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele zastavil usnesením SEČ: 27/0653/23/P/U, č. j. ČOI 114152/23/2700 ze dne 14. 9. 2023, nově však v řízení projednal spáchání přestupku ust. § 15 odst. 1 písm. a) zákona o kontrole, tedy přestupek s nižší typovou závažností, byla výše pokuty přehodnocena a snížena. Po zvážení všech zjištěných okolností přistoupil správní orgán k uložení pokuty, kterou považuje za přiměřenou. Správní orgán považuje pokutu uloženou v této výši za odpovídající povaze a závažnosti spáchaných přestupků, a současně také odpovídající represivnímu a preventivnímu účinku, který má uložená pokuta plnit.

Obviněná je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinna nahradit náklady řízení paušální částkou, jelikož řízení vyvolala porušením své právní povinnosti. Výše paušální částky nákladů řízení v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí 1 000,- Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického se sídlem v Hradci Králové. Tato lhůta se počítá ve smyslu ust. § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Nebude-li odvolání podáno v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li uložena pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacená do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným exekučním orgánem.

Ing. František Švihlík, MBA
ředitel České obchodní inspekce
inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického
se sídlem v Hradci Králové