

# ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

Inspektorát Plzeňský a Karlovarský se sídlem v Plzni  
Houškova 33, 326 00, Plzeň

V Plzni dne 03.05.2023



SEČ: 22/0185/23/SŘ/R  
č.j.: ČOI 56551/23/2200  
Sp.Zn: ČOI 3872/23/2200

## ROZHODNUTÍ

Inspektorát České obchodní inspekce Plzeňský a Karlovarský se sídlem v Plzni věcně příslušný dle ust. § 24b odst. 1 ve spojení s ust. § 23 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“) a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v řízení zahájeném podle ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ust. § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodl v souladu s ust. § 93 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 67 správního řádu, **takto:**

**I. Obviněná Kaufland Česká republika v.o.s., IČO 25110161, se sídlem Bělohorská 2428/203, Praha 6 - Břevnov, PSČ 169 00, se uznává vinnou:**

- 1) pro porušení právních povinností uvedených v ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se dopustila tím, že **dne 20.01.2023 v provozovně „Kaufland“, Pivovarská 2396/21, Cheb, PSČ 350 02**, kde podniká, nesprávně účtovala ceny výrobků zakoupených do kontrolního nákupu, a to 1 ks Domácí metla s tyčí Spontex á 119,90 Kč, když tento účtovala částkou 199,90 Kč, tj. s rozdílem + 80,- Kč, 1 ks LED žárovka Attralux 2,8 W (25 W) á 29,90 Kč, když tento účtovala částkou 59,90 Kč, tj. s rozdílem + 30,- Kč a 1 ks MIX salát římský s mrkví á 9,- Kč, když tento účtovala částkou 29,90 Kč, tj. s rozdílem + 20,90 Kč v neprospěch spotřebitele,
  - o **celkem rozdíl 130,90 Kč**

a tím naplnila skutkovou podstatu podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) téhož zákona,

- 2) pro porušení právních povinností uvedených v ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se dopustila tím, že
  - **dne 09.01.2023 v provozovně „Kaufland“, Sukova 2895/23, Plzeň, PSČ 301 00**, kde podniká, neinformovala spotřebitele o nejnižší ceně 1 druhu výrobku (*Linteo, kuchyňské utěrky XXL dvouvrstvé*) za kterou jej prodávající nabízela a prodávala v době 30 dnů před poskytnutím slevy,

- **dne 20.01.2023 v provozovně „Kaufland“, Pivovarská 2396/21, Cheb, PSČ 350 02,** kde podniká, neinformovala spotřebitele o nejnižší ceně 1 druhu výrobku (*Mr. Proper Levandule tekutý čistič*) za kterou jej prodávající nabízela a prodávala v době 30 dnů před poskytnutím slevy,

a tím naplnila skutkovou podstatu podle ust. § 24 odst. 7 písm. l) téhož zákona.

## II. Za spáchání výše uvedených přestupků se obviněné **ukládá:**

### A.

podle ust. § 24 odst. 19 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s ust. § 93 a ust. § 41 odst. 1 a § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, **úhrnná pokuta ve výši: 150.000,- Kč** (slovy stopadesátisíkorunčeských).

### B.

podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost uhradit náklady řízení ve výši: 1.000,- Kč** (slovy: jedentisíkorunčeských)

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, variabilní symbol 3401852223, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem) nebo 1149 (poštovní poukázkou), **a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

Náklady řízení je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, variabilní symbol 3401852223, konstantní symbol 0378 (převodním příkazem) nebo 0379 (v případě platby poštovní poukázkou), **a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

## O d ů v o d n ě n í

### I.

Při kontrole České obchodní inspekce provedené dne 09.01.2023 v provozovně „Kaufland“, Sukova 2895/23, Plzeň, PSČ 301 00, kde Kaufland Česká republika v.o.s. podniká, bylo zjištěno, že jmenovaná společnost neinformovala spotřebitele v souladu s cenovými předpisy o nejnižší ceně 1 druhu výrobku (*Linteo, kuchyňské utěrky XXL dvouvrstvé*) za kterou jej prodávající nabízela a prodávala v době 30 dnů před poskytnutím slevy. Nejnižší cena tohoto výrobku v daném třicetidenním období činila 69,90 Kč, namísto deklarované ceny 149,90 Kč. Spotřebitel tak nebyl seznámen se skutečnou cenovou historií předmětného výrobku (*viz fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 3872/23/0100*).

Při kontrole byl inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 09.01.2023 protokol o kontrole č.j.: ČOI 3872/23/0100, se kterým byla jmenovaná společnost seznámena dne 11.01.2023, kdy jí byl tento protokol o kontrole doručen prostřednictvím datové schránky v souladu se zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů - ID zprávy: 1126504831.

**II.**

Při kontrole České obchodní inspekce provedené dne 20.01.2023 v provozovně „Kaufland“, Pivovarská 2396/21, Cheb, PSČ 350 02, kde Kaufland Česká republika v.o.s. podniká, bylo zjištěno, že jmenovaná společnost nepostupovala správně při účtování ceny zakoupených výrobků, a to 1 ks Domácí metla s tyčí Spontex, 1 ks LED žárovka Attralux 2,8 W (25 W) a 1 ks MIX salát římský s mrkví, neboť účtovala za cenu jinou, než se kterou byl spotřebitel v okamžiku nabídky seznámen.

Tato skutečnost byla prokázána provedeným kontrolním nákupem, v jehož rámci byly zakoupeny mj. tyto výrobky:

- 1 ks Domácí metla s tyčí Spontex, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 119,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 199,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 9764/23/0100*), kdy byla účtována cena 199,90 Kč tj. s rozdílem 80,- Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks LED žárovka Attralux 2,8 W (25 W), přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 29,90 Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 59,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 9764/23/0100*), kdy byla účtována cena 59,90 Kč tj. s rozdílem 30,- Kč v neprospěch spotřebitele.
- 1 ks MIX salát římský s mrkví, přičemž spotřebitel byl prostřednictvím regálové cenovky seznámen s cenou prodejní á 9,- Kč, tj. s cenou po deklarované slevě - původní cena 29,90 Kč (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 9764/23/0100*), kdy byla účtována cena 29,90 Kč tj. s rozdílem 20,90 Kč v neprospěch spotřebitele.

Z uvedeného vyplývá, že došlo k rozdílu v účtování v neprospěch spotřebitele vyjádřeným finanční částkou + 130,90 Kč, ke kterému došlo účtováním vyšší ceny výrobků, než se kterou byl spotřebitel v okamžiku nabídky seznámen.

Při kontrole České obchodní inspekce provedené dne 20.01.2023 v provozovně „Kaufland“, Pivovarská 2396/21, Cheb, PSČ 350 02, kde Kaufland Česká republika v.o.s. podniká, bylo zjištěno, že jmenovaná společnost neinformovala spotřebitele v souladu s cenovými předpisy o nejnižší ceně 1 druhu výrobku (*Mr. Proper Levandule tekutý čistič*) za kterou jej prodávající nabízela a prodávala v době 30 dnů před poskytnutím slevy. Nejnižší cena tohoto výrobku v daném třicetidenním období činila 69,90 Kč (02.01.2023 – 03.01.2023), namísto deklarované ceny 119,90 Kč. Spotřebitel tak nebyl seznámen se skutečnou cenovou historií předmětného výrobku (viz *fotodokumentace - součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 9764/23/0100*).

Při kontrole byl inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 20.01.2023 protokol o kontrole č.j.: ČOI 9764/23/0100, se kterým byla jmenovaná společnost seznámena dne 24.01.2023, kdy jí byl tento protokol o kontrole doručen prostřednictvím datové schránky v souladu se zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů - ID zprávy: 1132595570.

Dne 06.03.2023 byl na základě výše popsanych a zjištěných skutečností vydán v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 odst. 1 a 2 správního řádu Příkaz č.j. ČOI 29934/23/2200, kterým byla jmenované společnosti uložena povinnost k uhrazení úhrnné pokuty ve výši 150.000,- Kč, a to pro porušení právních povinností stanovených v ust. § 3 odst. 1 písm. c) a ust. § 12a odst. 1 písm. a) ZOS.

Dne 14.03.2023 byl uvedenému inspektorátu České obchodní inspekce doručen odpor podaný zplnomocněným zaměstnancem společnosti Kaufland Česká republika v.o.s. [REDAKCE] (plná moc součástí podání) - č.j.: ČOI 34881/23/2200, a to proti Příkazu č.j.: ČOI 29934/23/2200 ze dne 06.03.2023.

Zástupce společnosti v podaném odporu uvedl, že cit. rozhodnutí napadá v celém rozsahu, tj. do všech jeho výroků, účastník řízení má za to, že rozhodnutí je v rozporu se skutečným stavem věci, je věcně a právně nesprávné, rozhodnutí nemá náležitosti stanovené zákonem a je nepřezkoumatelné. Účastník řízení navrhuje zrušení cit. příkazu a správní orgán aby pokračoval ve správním řízení.

Příkaz č.j. ČOI 29934/23/2200 ze dne 06.03.2023 byl společnosti Kaufland Česká republika v.o.s. prokazatelně oznámen (doručen do DS) dne 09.03.2023. Výše uvedený odpor byl správnímu orgánu podán (doručen) dne 14.03.2023, tzn., že zákonná lhůta pro jeho podání stanovená správním řádem byla řádně dodržena. Dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu v zákonné lhůtě vydaný příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje.

Dne 06.04.2023 bylo obviněné doručeno Usnesení vydané správním orgánem dle ust. § 36 správního řádu - č.j.: ČOI 40737/23/2200 ze dne 29.03.2023. Účastník řízení nevyužil možnosti ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se ke všem výše uvedeným podkladům pro vydání rozhodnutí, a to ve správním orgánem stanovené lhůtě 15-ti dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Vyjádření nebylo podáno ani do vydání rozhodnutí.

K podanému odporu (č.j. 34881/23/2200) uvádí správní orgán následující. K účastníkem řízení tvrzeným nedostatům příkazu č.j. ČOI 29934/23/2200 ze dne 06.03.2023 lze uvést následující. Specifikem příkazního řízení ve smyslu správního řádu, resp. zákona o odpovědnosti za přestupky, je zahájení správního řízení doručením tohoto rozhodnutí, ve kterém je již stanovena povinnost (v tomto případě k uhrazení pokuty), avšak na druhé straně je účastníku dána možnost (právo) podat opravný prostředek, a tím docílit zrušení příkazu a vedení standardního správního řízení. Podle ust. § 150 odst. 1 správního řádu může správní orgán příkaz vydat, považuje-li skutková zjištění za dostatečné a tak tomu bylo v dané věci, resp. dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku. Příkaz č.j. ČOI 29934/23/2200 ze dne 06.03.2023 podle správního orgánu splňoval zákonem kladené požadavky na rozhodnutí podle ust. § 68 a 69, resp. § 150 správního řádu, resp. 90 odst. 1 a 93 zákona o odpovědnosti za přestupky, a to i přes účastníkem řízení namítané nedostatky.

Správní orgán uvádí, že účastník řízení byl uznán vinným ze spáchání předmětných přestupků, neboť porušení právních povinností uvedených v zákoně o ochraně spotřebitele bylo inspektory ČOI jednoznačně prokázáno a objektivně zaznamenáno do protokolů o kontrole, a to vše v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, v rozhodném znění. Proti kontrolním zjištěním nebyly kontrolovanou osobou podány námitky. Správní orgán učinil ve věci veškerá potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 správního řádu a nepochybil rovněž při právním hodnocení předmětné věci. Správní orgán (ČOI) uvádí, že porušení právních předpisů (resp.

ZOS) bylo dozorovým orgánem jednoznačně prokázáno. Správní orgán uvádí, že odpovědnost za přestupky je odpovědností objektivní, tj. bez ohledu na zavinění. K naplnění skutkové podstaty přestupku stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní přestupek. Tento subjekt (účastník řízení) je následně povinen strpět negativní následky takového jednání.

Správní orgán dále uvádí, že skutečnost, že bylo spácháno více přestupků je třeba v rámci aplikace zásady absorpční posuzovat jako přitěžující okolnost, ovšem s tím, že tato přitěžující okolnost může být stejně jako jakákoliv jiná přitěžující okolnost hodnocena jako mírně přitěžující, přitěžující, výrazně přitěžující apod., v závislosti na konkrétních skutečnostech, které jí utvářejí. Posouzení závažnosti pohlcených přestupků je tedy nepochybně namísto, neboť od tohoto posouzení se odvíjejí úvahy správního orgánu o tom, v jaké míře působí okolnost, že bylo spácháno více přestupků, jako přitěžující. Dle absorpční zásady byla úhrnná pokuta uložena za jedno postižitelné jednání a ostatní postižitelná jednání bylo správním orgánem posouzeno jako okolnost přitěžující, avšak i ke každému z postižitelných jednání je nutno přičíst přitěžující okolnosti v neprospěch účastníka řízení, případně polehčující okolnosti ve prospěch účastníka řízení.

Jednotlivá kritéria pro určení výše sankce je možné hodnotit jako přitěžující, polehčující, nebo je možné je nehodnotit ani ve prospěch ani v neprospěch účastníka řízení. Tyto možnosti hodnocení hledisek pro určení výše pokuty lze použít i podle judikatury správních soudů, správní orgán odkazuje např. na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 27.9.2017, č.j. 8A 197/2013 – 29. V některých případech může být hodnocení určitého kritéria ve prospěch či v neprospěch účastníka řízení porušením zásady zákazu dvojího přičítání, neboť jako polehčující či přitěžující okolnost je možné hodnotit pouze skutečnosti individualizované, které nejsou charakteristické pro určitý přestupek, které nenastávají vždy a nejsou důvodem, proč byla přijata určitá právní úprava.

Správní orgán uvádí, že výše uložené úhrnné pokuty (150tis Kč) je zcela v souladu s rozhodovací praxí správního orgánu, a to ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu, kdy se neodchyluje v neprospěch účastníka řízení od pokut ukládaných ve srovnatelných (obdobných) případech a odpovídá povaze a závažnosti přestupku ve smyslu ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky. Zároveň by měla být pokuta pro účastníka řízení dostatečným signálem, aby se podobného jednání vyvaroval a lépe plnil povinnosti, které pro společnost vyplývají z příslušných veřejnoprávních předpisů. Pokuta byla uložena dle ust. § 41 zákona o odpovědnosti za přestupky jako úhrnná podle absorpční zásady ukládání sankcí při souběhu více přestupků, kdy se pokuta ukládá podle sazby nejpřísněji postižitelného (nejzávažnějšího) přestupku (v daném případě přestupek podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) ZOS – porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) ZOS, nesprávné účtování, neboť jím vznikla spotřebiteli majetková újma), kdy k ostatním spáchaným přestupkům bylo přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti). Správní orgán se řádně zabýval všemi hledisky stanovenými pro určování druhu a výměry pokuty v ust. § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky, a tato řádně vyhodnotil, a to ve vztahu ke každému ze spáchaných přestupků zvlášť.

Správní orgán uvádí, že pro účely absorpční zásady při ukládání úhrnné sankce byl vyhodnocen jako nejzávažnější přestupek podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) ZOS, tj. porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) cit. zákona. Z uvedeného protiprávního jednání považuje správní orgán za nejzávažnější nesprávné účtování zjištěné při kontrole provedené dne 20.01.2023 v provozovně „Kaufland“, Pivovarská 2396/21, Cheb, PSČ 350 02, při které bylo zjištěno, že celkem 3 výrobky zakoupené inspektory do kontrolního nákupu byly nesprávně účtovány s celkovým

rozdílem 130,90 Kč v neprospěch spotřebitele. Porušením poctivosti prodeje nesprávným účtováním byla spotřebiteli způsobena škoda ve formě přímé finanční újmy. Správní orgán uvádí, že výše rozdílu mezi cenou deklarovanou a cenou účtovanou je jednoznačně hlediskem hodnotitelným při určování výše (výměry) sankce v rámci posuzovaných následků přestupku.

Správní orgán uvádí, že rozdíly v účtování lze počítat, neboť spotřebitel nakupuje pravidelně (správní orgán při kontrolních nákupech vystupuje tak, jako by sám byl spotřebitel), škoda mu je způsobena každým nesprávným účtováním a výše finanční újmy narůstá s každým dalším nesprávným účtováním. Součet rozdílů v účtování vypovídá o škodě, která byla spotřebiteli způsobena. Celkový rozdíl mezi cenami deklarovanými a cenami účtovanými významně ovlivňuje závažnost spáchaného přestupku. Průměrná výše rozdílu by o závažnosti protiprávního jednání obviněné nevypovídala, neboť nereflexuje skutečné poškození spotřebitele a bezdůvodné obohacení obviněné. Procentní míra předražení ve vztahu k celkové hodnotě kontrolních nákupů taktéž není relevantním hlediskem, znamenala by, že čím více položek spotřebitel nakoupí, tím menší bude závažnost pochybení obviněné, výše rozdílu v ceně je přitom ve finančním vyjádření vždy stejná.

Správní orgán nemusí v případě porušení cit. ustanovení zákona o ochraně spotřebitele prokazovat, zda následkem tohoto porušení spotřebiteli skutečně byla způsobena finanční újma, neboť se jedná o přestupek „ohrožovací“, a tedy postačuje, že spotřebitel byl jednáním společnosti krácen na svých právech. Odpovědnost prodávajícího za přestupek je odpovědností objektivní, kdy stačí „pouhé“ zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává objektivnost konkrétního subjektu za konkrétní přestupek a prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele je povinen strpět negativní následky takového jednání „contra legem“, tj. uložení pokuty ve správním řízení. Pro úplnost lze v této věci dodat, že koncepce objektivní odpovědnosti neklade správním orgánům povinnost zkoumat zavinění odpovědné právnické osoby, tedy zkoumat naplnění psychického vztahu pachatele ke svému jednání, čili zda se jednalo o jednání úmyslné či nedbalostní. Pro spáchání ohrožovacího přestupku není třeba, aby byla způsobena škoda konkrétnímu spotřebiteli. V daném případě postačuje, že zákonem chráněný zájem je pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Společenská nebezpečnost představuje materiální stránku přestupku, přičemž přestupkem je pouze takové jednání, které je způsobilé poškodit nebo ohrozit konkrétní zájem společnosti chráněný zákonem. Účastník řízení se nemůže z daného přestupku vyvinut na základě skutečnosti, že žádný spotřebitel nebyl poškozen. Správní orgán dodává, že ke spáchání přestupku může dojít i zcela nezaviněně, kdy správní orgán není povinen zkoumat míru zavinění, prokázaný úmysl má však významný vliv na výši uložené pokuty, a to v neprospěch pachatele. V řešeném případě úmysl prokázán nebyl a správní orgán vycházel z toho, že přestupek byly spáchány z nedbalosti. Správní orgán dospěl k závěru, že v jednání účastníka řízení nespátřuje úmysl, jenž by mohl mít za určitých okolností význam pro výši pokuty, nedbalostní spáchání však není zohledněno ani ve prospěch či v neprospěch účastníka řízení, neboť správní orgán dospěl rovněž k závěru, že předmětné přestupky byly spáchány způsobem, který lze v obdobných případech považovat za obvyklý. Správní orgán uvádí, že při hodnocení způsobu spáchání vychází správní orgán z předpokladu, že k jejich spáchání došlo z nedbalosti. Pokud by se správnímu orgánu podařilo prokázat úmysl, byla by závažnost přestupku (resp. uložená pokuta) vyšší.

Správní orgán dále uvádí, že účastník řízení jako prodávající ve smyslu zákona o ochraně spotřebitele objektivně odpovídá za dodržování právních povinností daných veřejnoprávními předpisy (ZOS) a nemůže se své odpovědnosti zprostit poukazem na pochybení svých zaměstnanců. Zákon o ochraně spotřebitele ukládá ve vztahu ke spotřebiteli právní povinnosti zásadně prodávajícímu.

Správní orgán uvádí, že účastník řízení v podaném odporu ani v průběhu správního řízení neuvedl relevantní skutečnosti, na základě kterých by správní orgán přistoupil ke snížení pokuty uložené v příkazním řízení, nebo aby od uložení pokuty bylo správním orgánem upuštěno, neboť účastník řízení nepředložil důkazy, které by mohly vyvrátit závěry, k nimž inspektorát v tomto případě dospěl.

Po zrušení příkazu č.j. ČOI 29934/23/2200 ze dne 06.03.2023 podáním odporu se správní orgán znovu zabýval odůvodněností výše uložené pokuty (níže).

Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsaným jednáním společnost Kaufland Česká republika v.o.s. naplnila jednání uvedené v ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, podle kterého se prodávající dopustí přestupku tím, že nesplní povinnost poctivého prodeje výrobků nebo poskytování služeb podle § 3.

*Dle ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v rozhodném znění, je prodávající povinen prodávat výrobky a poskytovat služby za ceny sjednané v souladu s cenovými předpisy a ceny při prodeji výrobků nebo poskytování služeb správně účtovat; při konečném účtování prodáváných výrobků a poskytování služeb v hotovosti se celková částka zaokrouhluje vždy k nejbližší platné nominální hodnotě zákonných peněz v oběhu.*

Správním účtováním ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele se mimo jiné rozumí dodržování sjednané ceny při konečném účtování. Sjednanou cenou je cena uvedená v informaci o ceně výrobku či služby, tato cena je pro prodávajícího závazná a není oprávněn účtovat cenu jinou. Spotřebitel se rozhodne přijmout nabídku prodávajícího se všemi předem stanovenými podmínkami, a to zejména po seznámení se s cenou výrobku (sjednaná cena), která však při uzavření kupní smlouvy není dodržena. Na úkor spotřebitele došlo ve výše uvedeném případě k celkovému rozdílu v účtování (v celkovém součtu všech nesprávně účtovaných výrobků zakoupených do kontrolních nákupů) vyjádřeném celkovou finanční částkou 131,- Kč po zaokrouhlení v neprospěch spotřebitele. K tomuto rozdílu v účtování došlo účtováním vyšších cen výrobků, než se kterými byl spotřebitel v okamžiku nabídky seznámen.

Správní orgán dále dospěl k závěru, že výše popsaným jednáním Kaufland Česká republika v.o.s. naplnila jednání uvedené v ust. § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele, podle kterého se prodávající dopustí přestupku tím, že informaci o slevě z ceny výrobku poskytuje v rozporu s ust. § 12a odst. 1 písm. a). Dle ust. § 12a odst. 1 písm. a) o ochraně spotřebitele, *informace o slevě z ceny výrobku obsahuje informaci o nejnižší ceně výrobku, za kterou jej prodávající nabízel a prodával v době 30 dnů před poskytnutím slevy.*

V případě daného ustanovení se jedná o transpozici čl. 6a směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/6/ES, o ochraně spotřebitelů při označování cen výrobků nabízených spotřebiteli, jenž byl do této směrnice vložen novelou. V čl. 6a odst. 1. a 2. zmíněné směrnice je uvedeno:

1. *Veškerá oznámení o slevě z ceny musí uvádět předchozí cenu, kterou obchodník uplatňoval po určité období před uplatněním slevy z ceny.*
2. *Předchozí slevou se rozumí nejnižší cena, kterou obchodník uplatňoval během období ne kratšího než 30 dnů před uplatněním slevy z ceny.*

*„Nový článek 6a směrnice o označování cen řeší otázku transparentnosti snižování cen zavedením konkrétních pravidel, která zajistí, že se bude jednat o skutečné slevy. Cílem článku 6a je zabránit obchodníkům v umělém zvyšování referenční ceny nebo v klamání spotřebitelů ohledně výše slevy. Zvyšuje transparentnost a zajišťuje, že spotřebitel při oznámení snížení ceny skutečně zaplatí za zboží méně.“*

Při informování o slevě z ceny výrobku je nutné uvádět informaci o nejnižší ceně výrobku v době 30 dnů před poskytnutím slevy. Pokud je výrobek v době 30 dnů zlevňován opakovaně (v rámci různých, bezprostředně nenavazujících, slevových akcí), je třeba uvést nejnižší cenu v době 30 dnů před poskytnutím té konkrétní slevy. Z těchto údajů je pak nutné vypočítat výši slevy. Při identifikaci nejnižší ceny není podstatné, zda se výrobek za určitou cenu skutečně prodal, postačuje, že byl za danou cenu prodávajícím nabízen. Zákon o ochraně spotřebitele dále odkazuje na cenové předpisy, kterými se rozumí zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů. Dle ustanovení § 13 odst. 2 zákona o cenách je prodávající při prodeji spotřebního zboží konečnému spotřebiteli povinen označit je cenou platnou v okamžiku nabídky a vztáženou k prodávánému jednotkovému množství zboží a určeným podmínkám, nebo je povinen zpřístupnit na viditelném místě informaci o této ceně formou ceníků, vývěsky nebo jiným přiměřeným způsobem.

Správní orgán dospěl k závěru, že skutečný stav věci byl spolehlivě zjištěn a na základě opatřených podkladů, protokolů o kontrole, jež jsou součástí spisu vedeného pod sp.zn. 3872/23, proti jejichž obsahu nejsou pochybnosti ani z jiného důvodu, vydal v souladu s ust. § 67 správního řádu a ust. § 93 zákona o odpovědnosti za přestupky toto rozhodnutí.

Ohledně porušení § 3 ZOS je třeba konstatovat, že poctivost prodeje je základní povinností prodávajícího (zahrnuje povinnost prodávat zboží v deklarované kvalitě, množství (míra, hmotnost) - je povinen umožnit spotřebiteli ověření - a ceně) přičemž spotřebitel oprávněně a zcela samozřejmě předpokládá, že jím vybrané zboží bude účtováno za ceny, se kterými byl seznámen v okamžiku nabídky, kdy pro spotřebitele je rozhodující cena uvedená u výrobku (cena, se kterou je spotřebitel seznámen v okamžiku nabídky) a nikoliv cena účtovaná na pokladně.

Dále správní orgán přihlédl k rozsahu jeho následků (§ 3 odst. 1 písm. c) ZOS), které spatřuje ve zkrácení práva spotřebitele na řádné účtování, tj. účtování cen deklarovaných. Správní orgán uvádí, že následky předmětného protiprávního jednání se týkají spotřebitele, který je fakticky slabším subjektem (neprofesionálem) v právním vztahu se kontrolovaným subjektem (profesionálem – obchodníkem s většími zkušenostmi s prodejem a se znalostí zboží) a je třeba jej chránit, kdy spotřebitel není povinen správné účtování kontrolovat, neboť spoléhá na solidnost (profesionalitu) prodávajícího v tom smyslu, že mu budou účtovány ceny deklarované, v opačném případě je uveden v omyl. Spotřebitel se rozhodne výrobek zakoupit zejména na základě informace o ceně, která ovšem není při následném účtování dodržena, kdy je cena oproti ceně deklarované vyšší. Možnost odstranění škody závisí toliko na pozornosti spotřebitele. Ohledně odstranitelnosti této újmy, je třeba konstatovat, že pokud spotřebitel prodávajícího na nesprávnost účtování neupozorní ihned při účtování či těsně po něm, je



následně dosti problematická, neboť spotřebitel má totiž v takovém případě pouze doklad o tom, jakou částku za dané zboží zaplatil, nikoliv však o tom, kolik správně zaplatit měl. Jednalo by se o nestandardní nároky na spotřebitele sledovat a cenově kontrolovat nákup každého zboží, což vzhledem k objektivní odpovědnosti prodávajícího za poctivost prodeje není v souladu se smyslem zákona o ochraně spotřebitele. Záměrem spotřebitele je toliko nákup zboží a povinností prodejce je spotřebiteli prodat zboží v deklarovaném množství, kvalitě a ceně, kdy povinnost poctivého prodeje stíhá prodávajícího. Je to právě spotřebitel, který je v důsledku případného protiprávního jednání ze strany prodávajícího zatížen dalšími povinnostmi spojenými s reklamací vadného postupu prodávajícího, a dalšími jím nezaviněnými postupy. Správní orgán uvádí, že se jedná o charakteristické následky protiprávního jednání, a proto následek nebyl vyhodnocen v neprospěch ani ve prospěch účastníka řízení.

Ohledně okolností spáchání přestupku uvádí správní orgán, že v tomto směru je důležité zjištění o finanční újmě v celkové hodnotě 131,- Kč po zaokrouhlení (součet rozdílů nesprávně účtovaných položek), která spotřebiteli vznikla nesprávným účtováním. Uvedená skutečnost (částka představující součet rozdílů) byla vyhodnocena v neprospěch účastníka řízení jako okolnost přitěžující.

Způsob spáchání přestupku (§ ust. § 12a odst. 1 písm. a) ZOS) nebral správní orgán ani ve prospěch ani v neprospěch účastníka řízení, neboť k porušení právních povinností došlo způsobem typickým pro toto protiprávní jednání, taktéž nebyla shledána přitěžující okolnost, například že by byl přestupek spáchán v úmyslu. Jedná se o charakteristický následek protiprávního jednání. Dále bylo jako k lehce přitěžující okolnosti správním orgánem přihlédnuto ke skutečnosti, že porušení (§ ust. 12a odst. 1 písm. a) ZOS) bylo zjištěno u dvou kontrol.

V neprospěch účastníka řízení, a to velmi výrazným způsobem, byla správním orgánem vyhodnocena okolnost, že účastník řízení byl již za porušení uvedených právních povinností vyplývajících ze zákona o ochraně spotřebitele v minulosti inspektorátem ČOI se sídlem v Plzni sankcionován, ale ani tato okolnost nevedla účastníka řízení k tomu, aby učinil taková opatření, aby k páchaní přestupků nedocházelo - viz např.:

- *Příkaz č.j.: ČOI 90570/22/2200 dne 15.07.2022 - uložena pokuta 100.000,- Kč - nabytí právní moci 03.08.2022, porušení: ust. § 3 odst. 1 písm. c) ZOS*
- *Příkaz č.j.: ČOI 39543/22/2200 dne 22.03.2022 - uložena pokuta 30.000,- Kč - nabytí právní moci 09.04.2022, porušení: ust. § 3 odst. 1 písm. c) ZOS*
- *Rozhodnutí č.j.: ČOI 57199/21/2200 dne 27.04.2021 - uložena pokuta 100.000,- Kč - nabytí právní moci dne 28.05.2021), porušení: ust. § 3 odst. 1 písm. c), ust. § 15 odst. 1 ZOS*
- *Rozhodnutí č.j.: ČOI 37638/21/2200 dne 22.04.2021 - uložena pokuta 100.000,- Kč - nabytí právní moci dne 14.05.2021), porušení: ust. § 3 odst. 1 písm. c), ust. § 11 odst. 1, ust. § 12 ZOS*
- *Rozhodnutí ÚI č.j.: ČOI 153578/20/0100/2200/Krá/Št dne 18.11.2020 - uložena pokuta 300.000,- Kč - nabytí právní moci dne 19.11.2020, porušení: ust. § 3 odst. 1 písm. c), ust. § 3 odst. 1 písm. d), ust. § 9 odst. 1 ust. § 12 ZOS*
- *Příkaz č.j.: ČOI 107927/20/2200 dne 12.08.2020 - uložena pokuta 15.000,- Kč - nabytí právní moci 26.08.2020, porušení: ust. § 12 ZOS*

Správní orgán pouze doplňuje, že ohledně opakovatelnosti přestupků odkazuje na rozhodnutí NSS ze dne 31.1.2011 č.j. 4 As 33/2010-103. Podle právního názoru zde vysloveného, se kterým se správní orgán prvního stupně zcela ztotožňuje, se nejedná o jakési „znovusankcionování“ za předchozí přestupky, ale je pouze zvažováno, zda-li dříve uložené sankce byly dostatečné, aby se prodávající napříště zdržel deliktního jednání a současně dosti účinné, aby prodávajícího přiměly k přijetí adekvátních (resp. účinných) opatření vedoucích k odstranění nedostatků, včetně jejich příčin.

Správní orgán dále uvádí, že opakování páchaní příslušných přestupků účastníkem řízení je třeba ve výši pokuty reflektovat a postihovat jej přísněji, zároveň však nelze čistě na základě kritéria recidivy uložit náhle pokutu oproti pokutám uloženým za srovnatelné protiprávní jednání v minulosti několikanásobně vyšší (tj. pokutu zjevně excesivní). Správní orgán musí při vyměřování pokuty zohledňovat též materiální závažnost spáchaných přestupků, tuto nelze ani při mnohonásobné recidivě odsunout zcela do pozadí.

Z výše uvedeného nelze vyvodit jiný závěr než ten, že se účastník řízení z dříve uložených sankcí dostatečně nepoučil a nepřijal taková opatření (tj. účinná), aby k porušování daných právních povinností zabránil, což je jednoznačně nutné považovat za okolnost přitěžující.

Správní orgán taktéž přihlédl k významu chráněných zájmů, které byly protiprávním jednáním účastníka řízení porušeny, tj. aby byla prodávajícím dodržována poctivost prodeje, resp. aby byly účtovány ceny deklarované, dále aby byly spotřebitelům poskytnuty veškeré relevantní informace o nabízených výrobcích. Dle názoru správního orgánu je namíste hodnotit tyto zákonem chráněné zájmy jako významné. Dále bylo přihlédnuto k povaze činnosti účastníka řízení. Jedná se o podnikatele provozující síť maloobchodních prodejen. V uvedeném kritériu nebylo shledáno ani polehčujících tak přitěžujících okolností. K ostatním kritériím ve smyslu ust. 37 zákona o odpovědnosti za přestupky nebylo přihlédnuto, neboť jsou v řešeném případě irelevantní.

Úhrnná pokuta je uložena s přihlédnutím na zákonná kritéria a s přihlédnutím k okolnostem polehčujícím a přitěžujícím na základě absorpční zásady, kdy správní orgán uložil úhrnnou pokutu za postižitelné jednání (za přestupek podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) ZOS), přičemž ostatní postižitelná jednání, byla správním orgánem posouzena jako přitěžující okolnost, a to v rámci zákonného rozpětí uvedeného v ust. § 24 odst. 19 písm. e) téhož zákona, podle kterého orgán dozoru může uložit pokutu až do výše 5 000 000,- Kč. Správní orgán při uvážení o výši úhrnné pokuty na jedné straně přihlédl k závažnosti spáchaného přestupku určeného významem chráněného zájmu, který byl předmětným přestupkem dotčen a na druhé straně pak vzal rovněž v úvahu skutečnost, že se u účastníka řízení jedná o opakované zjištění porušení zákona o ochraně spotřebitele (viz výše). Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, nese v sobě i nezbytný preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení. Na základě výše uvedeného byl přestupek vyhodnocen správním orgánem jako závažný.

O nákladech řízení rozhodl správní orgán tak, že obviněná jakožto účastník řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu, povinna nahradit náklady řízení paušální částkou, která podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí 1.000,- Kč.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno na 2. straně tohoto rozhodnutí.

### **P o u ě n í**

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce u podepsaného ředitele inspektorátu České obchodní inspekce. Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta a náklady řízení zaplacený do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci nebo v případě, že platbu nebude možno identifikovat z důvodu chybného nebo neuvedeného variabilního symbolu, bude vymáhána.

**Ing. Jan Ř e z á ě, MBA**  
ředitel České obchodní inspekce  
inspektorát Plzeňský a Karlovarský  
se sídlem v Plzni