

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

Inspektorát Plzeňský a Karlovarský se sídlem v Plzni

Houškova 33, 326 00, Plzeň

V Plzni dne 13.11.2023

SEČ: 22/1015/23/SŘ/P
č. j.: ČOI 141738/23/2200
Sp. Zn.: ČOI 121280/23/2200



P Ř Í K A Z

Inspektorát České obchodní inspekce Plzeňský a Karlovarský se sídlem v Plzni věcně příslušný dle ust. § 30 odst. 1 písm. c) a odst. 4 ve spojení s ust. § 40 odst. 1 písm. c) zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „zákon o ochraně zdraví“) a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ust. § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „správní řád“), **takto:**

I. Obviněná **Penny Market s.r.o.**, IČO 64945880, se sídlem Počernická 257, Radonice, PSČ 250 73, **se uznává vinnou** z porušení právní povinnosti, kterého se dopustila tím, že dne 29.09.2023 v provozovně „Penny Market“ na adrese Chebská 676, Mariánské Lázně, PSČ 353 01, porušila ust. § 11 odst. 5 zákona o ochraně zdraví, když osobě mladším 18 let prodala 2 alkoholické nápoje v celkové hodnotě 41,80 Kč, a to 2 x Staropramen 12 0,5 á 20,90 Kč, které obsahují 5,2 % objemu alkoholu, což bylo zjištěno a prokázáno provedeným kontrolním nákupem prostřednictvím osoby mladších 18 let, čímž naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 36 odst. 1 písm. l) téhož zákona.

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné **ukládá:**

podle ust. § 36 odst. 10 písm. e) zákona o ochraně zdraví, ve spojení s ust. § 90 odst. 1 a ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, **pokuta** ve výši: **200.000,- Kč** (slovy dvěstětisíckorunčeských).

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, variabilní symbol 6510152223, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem) nebo 1149 (poštovní poukázkou), **a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

O d ů v o d n ě n í

Dne 29.09.2023 byla v provozovně „Penny Market“ na adrese Chebská 676, Mariánské Lázně, PSČ 353 01, kde Penny Market s.r.o., podniká, provedena kontrola České obchodní inspekce zaměřená na kontrolu dodržování povinností vyplývajících pro prodávajícího ze zákona o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. Při kontrole bylo zjištěno a prokázáno, že jmenovaná prostřednictvím obsluhující pokladní prodala v uvedené provozovně

osobě mladším 18ti let alkoholické nápoje. Ke kontrole byla přizvána dívka narozená v roce 2007. Přizvaná osoba zakoupila do kontrolního nákupu 2 alkoholické nápoje v celkové hodnotě 41,80 Kč, a to 2 x Staropramen 12 0,5 á 20,90 Kč, které obsahují 5,2 % objemu alkoholu (*viz Doklad o zakoupení, který je součástí protokolu o kontrole č.j.: ČOI 121280/23/O100*). V okamžiku účtování kontrolního nákupu, který obsahoval alkoholické nápoje, před placením, ani při placení nezletilé osobě, nepožadovala pokladní od nezletilé předložení jakéhokoliv dokladu totožnosti, aby ověřila, zda nejsou mladší 18 let. Věk nezletilé přizvané osobě neověřila žádným způsobem a alkoholické nápoje jí prodala.

Při provedené kontrole byl inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 29.09.2023 protokol o kontrole č. j.: ČOI 121280/23/O100, se kterým byla obviněná seznámena dne 03.10.2023, kdy jí byl tento protokol o kontrole doručen prostřednictvím datové schránky v souladu se zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v rozhodném znění - ID zprávy: 1248248172.

Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsáním jednáním jmenovaná naplnila skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ust. § 36 odst. 1 písm. l) zákona o ochraně zdraví, podle kterého se prodejce dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 11 odst. 5 prodá nebo podá alkoholický nápoj osobě mladší 18 let. *Dle ust. § 11 odst. 5 zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších právních předpisů: „Zakazuje se prodávat nebo podávat alkoholický nápoj osobě mladší 18 let.“*

Dle ust. § 30 odst. 4 zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, Česká obchodní inspekce vykonává kontrolu dodržování povinností stanovených v § 3 odst. 1, § 3 odst. 2 písm. f), § 3 odst. 3 a 4, § 4 odst. 1, pokud jde o hračky, § 5, § 6 odst. 1 až 5 a 7, § 7, § 11 odst. 1, § 11 odst. 2 písm. e), § 11 odst. 4, § 11 odst. 5, § 12 odst. 1, § 13, 15 a 16; při kontrole dodržování povinností stanovených v § 3 odst. 4, § 6 odst. 1, § 11 odst. 5 a § 15 je Česká obchodní inspekce oprávněna provádět kontrolní nákupy prostřednictvím osob mladších 18 let.

V daném případě bylo osobě mladší 18 let prodáno 2 x Staropramen 12 0,5 á 20,90 Kč, které obsahují 5,2 % objemu alkoholu, přičemž se takový nápoj řadí do skupiny alkoholických nápojů, neboť dle ust. § 2 písm. f) zákona o ochraně zdraví se „*alkoholickým nápojem rozumí nápoj obsahující více než 0,5 % objemových ethanolu.*“

Pokud jde o kontrolní zjištění, považuje správní orgán skutkový stav věci za spolehlivě zjištěný. Z protokolu o kontrole je zřejmé, že prodávající porušil zákaz prodeje alkoholických nápojů osobám mladším 18 let, když alkoholické nápoje prodal osobě ženského a mužského pohlaví, rok narození 2007. Proávající nese za plnění povinností objektivní odpovědnost, tzn. bez ohledu na zavinění. Nedbalostní forma spáchání přestupku je přitom typickou mírou zavinění. Ke vzniku odpovědnosti prodávajícího za přestupek dochází samotným porušením právních povinností stanovených v příslušné zákonné normě, tj. v zákoně č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek. Proávající je povinen věk osoby kupující alkoholický nápoj kontrolovat, což však v daném případě neučinil.

Správní orgán dospěl k závěru, že skutečný stav věci byl spolehlivě zjištěn a na základě opatřených podkladů, protokolu o kontrole, proti jehož obsahu nejsou pochybnosti ani z jiného důvodu, vydal v souladu s ust. § 150 odst. 1 a 2 správního řádu, ve spojení s ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tento příkaz.

Při rozhodování o výši pokuty správní orgán ve smyslu ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky přihlédl zejména k závažnosti přestupku spočívajícího v porušení zákazu prodeje alkoholických nápojů osobě mladší 18ti let. Jmenovaná se protiprávního jednání dopustila způsobem pro daný typ přestupku typickým, tedy správní orgán způsob jeho spáchání nehodnotil ani ve prospěch ani v neprospěch účastníka řízení. Dále správní orgán přihlédl k rozsahu následků přestupku, které spatřuje v nerespektování zákazu prodeje, čímž došlo k ohrožení zdraví spotřebitelů mladších 18 let. Správní orgán hodnotil obsah objemu ethanolu prodaného alkoholického nápoje (tj. 5,2 %) jako nižší, z tohoto důvodu bylo k této okolnosti při určení výše pokuty přihlédnuto jako k polehčující. Způsob spáchání přestupku nebyl hodnocen ve prospěch ani v neprospěch účastníka řízení, neboť přestupek byl spáchán způsobem typickým pro toto protiprávní jednání. Takto stanovená pokuta je především odůvodněna nutností zabezpečit ochranu zdraví osob mladších 18 let a neodchyluje se svou výší od pokut ukládaných správním orgánem v obdobných případech. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, nese v sobě nejen represivní, ale i nezbytný preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení.

V neprospěch účastníka řízení, a to velmi výrazným způsobem, byla správním orgánem vyhodnocena okolnost, že účastník řízení byl již za porušení uvedených právních povinností vyplývajících ze zákona o ochraně spotřebitele v minulosti inspektorátem ČOI se sídlem v Plzni sankcionován, ale ani tato okolnost nevedla účastníka řízení k tomu, aby učinil taková opatření, aby k páchaní přestupků nedocházelo - viz např.:

- Příkaz č.j.: ČOI 97670/22/2200 dne 03.08.2022 - uložená pokuta 600.000,- Kč - nabytí právní moci 03.09.2022, porušení: ust. § 11 odst. 5 zákona o ochraně zdraví, ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ust. § 9 odst. 4 zákona č. 477/2001 Sb., o obalech, kontrola 25.05.2022
- Příkaz č.j.: ČOI 31354/20/2200 dne 29.05.2020 - uložená pokuta 350.000,- Kč - nabytí právní moci 24.06.2020, porušení: ust. § 11 odst. 5 zákona o ochraně zdraví, kontrola 30.11.2019 a 22.12.2019
- Rozhodnutí č.j.: ČOI 61599/20/2200 dne 29.05.2020 - uložená pokuta 200.000,- Kč - nabytí právní moci 23.06.2020, porušení: ust. § 11 odst. 5 zákona o ochraně zdraví, kontrola 14.09.2019
- Příkaz č.j.: ČOI 94198/19/2200 dne 22.07.2019 - uložená pokuta 150.000,- Kč - nabytí právní moci 09.08.2019, porušení: ust. § 11 odst. 5 zákona o ochraně zdraví, kontrola 18.04.2019
- Rozhodnutí č.j.: ČOI 4593/19/2200 dne 16.01.2019 - uložená pokuta 100.000,- Kč - nabytí právní moci 06.02.2019, porušení: ust. § 11 odst. 5 zákona o ochraně zdraví, kontrola 29.06.2018
- Příkaz č.j.: ČOI 4625/18/2200 dne 03.01.2018 - uložená pokuta 30.000,- Kč - nabytí právní moci 26.01.2018, porušení: ust. § 11 odst. 5 zákona o ochraně zdraví, kontrola 10.12.2017
- Příkaz č.j.: ČOI 157684/17/2200 dne 27.11.2017 - uložená pokuta 30.000,- Kč - nabytí právní moci 12.01.2018, porušení: ust. § 11 odst. 5 zákona o ochraně zdraví, kontrola 18.10.2017

Zbývající kritéria podle ust. § 37 až § 40 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení nejsou v daném případě relevantní a nemají vliv na výši pokuty, a proto k nim nebylo ze strany správního orgánu přihlédnuto ani ve prospěch, ani v neprospěch účastníka řízení.

Pokuta je uložena za jednání naplňující skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 36 odst. 1 písm. l) zákona o ochraně zdraví, a to v dolní hranici zákonného rozpětí uvedeného v ust. § 36 odst. 10 písm. e) téhož zákona, podle kterého za přestupky lze uložit pokutu do 1.000.000,- Kč. Na základě výše uvedeného byl přestupek vyhodnocen správním orgánem jako závažný (vzhledem k nejvyššímu možnému rozpětí pro uložení pokuty – 1.000.000,- Kč), čemuž odpovídá i vyměřená pokuta.

Správní orgán dospěl k závěru, že sankce v této výši odpovídá okolnostem (tj. závažnosti) daného případu. Výše uložené pokuty je zcela v souladu s rozhodovací praxí správního orgánu, a to ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu, neodchyluje se v neprospěch účastníka řízení od pokut ukládaných ve srovnatelných (obdobných) případech a odpovídá závažnosti předmětného přestupku. Hlavním účelem uložení sankce ve formě pokuty je důrazně upozornit účastníka řízení na povinnost dodržovat při své podnikatelské činnosti ustanovení veřejnoprávních předpisů.

Správní orgán pro úplnost dodává, že odpovědnost za přestupky je odpovědností objektivní, tj. bez ohledu na zavinění. K naplnění skutkové podstaty přestupku stačí pouze zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní přestupek, tedy není nutné zkoumat vnitřní psychický vztah pachatele přestupku k projednávané věci (tj. porušení povinnosti). Tento subjekt (účastník řízení) je následně povinen strpět negativní následky takového jednání, tedy uložení pokuty ve správním řízení.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u ě n í

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu má obviněná právo podat proti tomuto příkazu odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení u správního orgánu, který příkaz vydal. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněná uznána vinnou z přestupku, bude jí, kromě správního trestu uložena podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu též povinnost nahradit paušální náklady řízení ve výši 1.000,- Kč, které jsou stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Ing. Jan Ř e z á ě, MBA
ředitel České obchodní inspekce
inspektorát Plzeňský a Karlovarský
se sídlem v Plzni