



Pomáhat a chránit

Krajské ředitelství policie jihočeského kraje

JID:PCR02ETRpo92525127



Kancelář ředitele krajského ředitelství  
Analyticko-právní oddělení

Č. j.KRPC-25911-3/ČJ-2024-0200AP-106

České Budějovice 07. března 2024

Příloha: 1/pdf.

Kverulant.org., o.p.s.  
IČO 28925165  
Pražská 1148  
102 00 Praha 10  
IDDS: cryemer

zastoupená ředitelem Ing. Vojtěchem Razimou

### **ROZHODNUTÍ** **o částečném odmítnutí žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb.**

Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje (dále jen „krajské ředitelství“) jako subjekt povinný podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodlo ve věci žádosti o informace doručené prostřednictvím datové schránky dne 20. února 2024 (dále jen „žádost“), společností Kverulant.org., o.p.s., zastoupené ředitelem Ing. Vojtěchem Razimou, data shora, (dále jen „žadatel“), kterou se žadatel domáhá, citace:

1. *„Kopie úředních záznamů o této události, zejména anonymizovaný záznam o nehodě a případně anonymizovaný záznam o použití donucovacího prostředku v souvislosti s výše popsanou událostí z neděle 25. 9. 2023.*
2. *Vysvětlení, proč bylo přistoupeno k pronásledování vozidla Škoda Yetti a nebyly zvoleny vhodnější, méně nebezpečné postupy.*
3. *Bylo provedeno proškolení a nácvik zasahujícího policisty na provádění PIT manévru?*
4. *Sdělení o vyčíslení škody vzniklé na služebním vozidle, případně o znalecký posudek, který tuto škodu stanovil.*
5. *Sdělení kolik stála oprava služebního vozidla.*
6. *Sdělení, jak dlouho trvala pracovní neschopnost zasahujícího policisty a jaké zranění utrpěl.*

7. *Sdělení, zda byl policista připoután.*
8. *Sdělení, jakých přestupků se dopustil řidič pronásledovaného vozidla Škoda Yetti a jaký trest mu byl uložen.*
9. *Sdělení kolik povinný užívá vozů vybavených útočným rámem. Uveďte počty předmětných vozidel pořízených za roky 2022 a 2023.*
10. *Kolik bylo od 1. července 2022 do současnosti u povinného provedeno násilných zastavení prostřednictvím policejních vozidel. Poskytněte jednotlivé anonymizované úřední záznamy o použití donucovacích prostředků.*
11. *Kolik bylo srážek chodců s policejním vozidlem povinného od 1. července 2022 do současnosti. Kolik těchto vozidel bylo vybaveno rámem. Ke kolika úmrtím, zraněním v těchto případech došlo.*
12. *Kopie studií, které vyhodnocují účelnost pořízení „rámů“ na policejní vozidla u povinného či v rámci celé Policie ČR.*
13. *Bylo provedeno proškolení a nácvik policistů na provádění PIT manévru. V jakém rozsahu, kolik policistů se proškolení a nácviku zúčastnilo.“*

t a k t o:

I.

podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., se poskytnutí informací v bodě 2.

**o d m í t á**

II.

podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 8a zákona č. 106/1999 Sb. a ve spojení s Nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „nařízení“), zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů se poskytnutí informací v bodě 6.

**o d m í t á**

III.

V ostatních částech se informace poskytují.

K bodu 1. Anonymizovaný protokol o dopravní nehodě se poskytuje (viz příloha).



K bodu 3. Ano.

K bodu 4. Škoda vyčíslena na 484.000,- Kč.

K bodu 5. Oprava provedena nebyla.

K bodu 7. Ano.

K bodu 8. Spisový materiál ve věci přestupku řidiče vozidla Yetti byl z důvodu věcné příslušnosti postoupen k vyřízení na příslušný správní orgán. Krajské ředitelství tedy nedisponuje požadovanými informacemi ani informacemi o průběhu či výsledku správního řízení, neboť mu to právní předpisy nedovolují.

K bodu 9. V současné době má krajské ředitelství celkem 56 služebních vozidel, které jsou vybavené ochranným rámem. V letech 2022 a 2023 jich bylo pořízeno 25.

K bodu 10. V uvedeném období krajské ředitelství neneviduje žádné násilné zastavení vozidla tzv. PIT manévrem.

K bodu 11. Krajské ředitelství v uvedeném období eviduje jednu dopravní nehodu služebního vozidla s chodcem. Toto služební vozidlo nebylo opatřeno ochranným rámem.

K bodu 12. Krajské ředitelství nedisponuje požadovanými dokumenty. Hodnocení efektivnosti, bezpečnosti a ekonomičnosti služebních vozidel opatřených ochranným rámem při použití donucovacího prostředku podle ustanovení § 52 písm. f) zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, se opírá o praktické zkušenosti příslušníků Policie České republiky, kteří tato služební vozidla užívají při výkonu služby.

K bodu 13. Ano. Celkem se v uvedeném období proškolení zúčastnilo 222 příslušníků zařazených u krajského ředitelství. Školení obsahuje 3 části.

## Odůvodnění

Krajské ředitelství jako povinný subjekt obdrželo dne 20. února 2024, žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., žadatel společnost Kverulant.org., o.p.s., zastoupená Ing. Vojtěchem Razimou. Žadatel v žádosti uvádí údaje k dopravní nehodě policisty se služebním dopravním prostředkem, která se měla stát dne 25. září 2022. V souvislosti s touto dopravní nehodou žádá o informace uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí.

Krajské ředitelství vzalo na vědomí rozdíl v uvedeném roku u dopravní nehody, kdy v popisu žádosti uvádí žadatel rok 2022 a v konkrétním dotazu pod bodem 1 uvádí rok 2023. Podle dalších údajů o dopravní nehodě bylo postaveno na jisto, že dopravní nehoda byla dne 25. září 2022, a k tomu se vztahuje i odpověď.

Krajské ředitelství dne 22. února 2024 zaslalo žadateli vyrozumění o prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti, neboť část požadovaných informací si vyžadovala konzultaci s jinou složkou povinného subjektu.

Dne 06. března 2023 krajské ředitelství vyrozumělo osobu, které se předmětná žádost týká, coby dotčenou osobu.

K výroku I.:

Krajské ředitelství jako povinný subjekt podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., posoudilo tuto žádost a konstatuje, že z ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. platí, citace: „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“ Účelem ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. je bránit povinné subjekty před tím, aby byla na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb. povinny zaujímat stanoviska v blíže specifikované věci, dále vysvětlovat výstupy ze své činnosti, provádět právní výklady, vytvářet či obstarávat nové informace, jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat. Toto ustanovení brání nepřiměřené zátěži povinných subjektů, např. před dotazy na postup adresované povinnému subjektu pod označením žádosti o informace.

Ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. bylo do uvedeného zákona včleněno zákonem č. 61/2006 Sb. V důvodové zprávě k této novele se uvádí, citace: „Povinný subjekt je povinen poskytnout pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici.“ Naopak režim zákona č. 106/1999 Sb. neustanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice, citace: „Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.).“ Naopak, pokud již povinný subjekt určitý dokument vypracoval a má tedy informace k dispozici, je povinen ji poskytnout, citace: „Podobně nebrání toto ustanovení vyhovět žádostem o výtahy z databází či části dokumentů.“ (sněmovní tisk č. 991, Poslanecká sněmovna Parlamentu, 4. volební období 2002-2006, digitální repozitář, [www.psp.cz](http://www.psp.cz)).

Nejvyšší správní soud konstatoval, citace “právo na přístup k informacím neslouží jako specifická forma opravného prostředku proti rozhodnutím či postupům správních orgánů. V režimu zákona o svobodném přístupu k informacím se nemůže účastník řízení domáhat „dovysvětlení“ toho, proč správní orgán rozhodl, jak rozhodl“ (NSS 10 AS 117/2014-64).

Na podporu uvedeného lze citovat: „Další typovou skupinou žádostí, které lze podřadit pod dotaz na názor, jsou žádosti požadující „(do)vysvětlení“ postupů či stanovisek povinných subjektů. Takové žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s jinou aktivitou povinného subjektu, typicky žádostí o sdělení, z jakého důvodu povinný subjekt vydal konkrétní rozhodnutí, proč se v rámci určitého materiálu nezabýval též určitým v žádosti uvedeným problémem, z jakého důvodu nebyl určitým způsobem činný apod. [srov. Rozsudky NSS č. j. 6 As 18/2009-63, č. j. 2 As 4/2011-102, č. j. 10 As 117/2014-64; č. j. 6 As 18/2009-63 (1957/2009 Sb. NSS)].“ (odborná komentářová literatura: Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H.Beck, 2016, s. 78n.).

V případě informací požadovaných žadatelem, konkrétně „vysvětlení, proč bylo přistoupeno k pronásledování vozidla Škoda Yetti a nebyly zvoleny vhodnější, méně nebezpečné postupy“, nejsou požadovány zaznamenané informace ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., ale dotaz na názor a dovysvětlení postupu krajského ředitelství. Judikatura v této souvislosti uvádí, že povinný subjekt nemá povinnost blíže a podrobněji vysvětlovat či

odůvodňovat závěry, stanoviska, tvrzení či názory, pokud nedisponuje s dokumenty, které s informací souvisí.

Krajské ředitelství prověřilo u organizačního článku, zda v této věci neexistují dokumenty, které s touto požadovanou informací souvisí, bylo zjištěno, že žádný dokument neexistuje. Z tohoto důvodu bylo postupováno tak, že bylo poskytnutí informace odmítnuto.

K výroku II.:

Pro účely nařízení se podle čl. 4 odst. 1) tohoto nařízení „osobními údaji“ rozumí „veškeré informace o *identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby;*“. Krajské ředitelství v této souvislosti konstatuje, že bez ohledu na to, zda požadované informace existují či nikoliv, žadatel se domáhá údajů týkajících se jednoznačně určeného subjektu a že tyto údaje jsou nepochybně osobními údaji, neboť beze zbytku odpovídají citované definici.

Podle čl. 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky lze právo vyhledávat a šířit informace omezit zákonem, jde-li o opatření v demokratické společnosti nezbytná pro ochranu práv a svobod druhých, bezpečnost státu, veřejnou bezpečnost, ochranu veřejného zdraví a mravnosti.

Zákon č. 106/1999 Sb. v ustanovení § 8a uvádí, že „*Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu*“, to znamená především v souladu s nařízením.

Smyslem ustanovení § 8a zákona č. 106/1999 Sb., je provést ústavně zaručené právo na informace o činnosti veřejné správy a současně se vypořádat s jiným Listinou základních práv a svobod garantovaným právem, zakotveným čl. 10 Listiny, zaručujícím ochranu lidské důstojnosti, osobní cti, dobré pověsti a jména, ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života a konečně ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě. Pokud dojde ke střetu obou práv, tedy práva na ochranu osobnosti (v širším slova smyslu) podle čl. 10 Listiny a práva na úplný přístup k informacím podle čl. 17 Listiny, je nutné ve většině případů upřednostnit ochranu osobnosti podle čl. 10 Listiny, už proto, že právo na ochranu osobnosti náleží mezi základní lidská práva a svobody, zatímco právo na přístup k informacím mezi tzv. politická práva. Pokud dojde ke střetu obou práv, tedy práva na ochranu osobnosti (v širším slova smyslu) podle čl. 10 Listiny a práva na úplný přístup k informacím podle čl. 17 Listiny, je nutné provést test proporcionality a posoudit, zda se přiklonit při aplikaci tohoto ustanovení na stranu ochrany osobnosti a soukromí fyzických osob (jež jsou subjekty osobních údajů).

Při kolizi ústavních práv práva na informace a práva na ochranu soukromí a osobních údajů se musí zohlednit, zda se jedná o informaci, na jejíž znalosti je ze strany veřejnosti veřejný zájem - např. proto, že se týká veřejně činných osob. Tedy je nutno citlivě zvažovat, které z těchto práv je třeba upřednostnit, pokud se určitý údaj netýká výlučně soukromí subjektu údajů, ale spadá rovněž do veřejné sféry ve smyslu veřejného zájmu, což se v případě této žádosti o informace nejedná. Právní úvaha při aplikaci těchto ustanovení by se tedy měla přiklonit na stranu ochrany osobnosti a soukromí fyzických osob (jež jsou subjekty osobních údajů). Zákon č. 106/1999 Sb., právní ochranu osobnosti, soukromí osob a osobních údajů přímo neupravuje a odkazuje v této souvislosti právě na zvláštní právní úpravu, kterou je v případě ochrany osobnosti úprava podle zákona č. 89/2012 Sb. občanský zákoník v oddílu 6 ustanovení § 81



až § 90) a v případě osobních údajů zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů spolu s nařízením.

Podle ustanovení čl. 5 odst. 1 písm. b) nařízení, osobní údaje musí být „shromažďovány pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely a nesmějí být dále zpracovávány způsobem, který je s těmito účely neslučitelný; další zpracování pro účely archivace ve veřejném zájmu, pro účely vědeckého či historického výzkumu nebo pro statistické účely se podle čl. 89 odst. 1 nepovažuje za neslučitelné s původními účely („účelové omezení“). Policie České republiky je nepochybně ve smyslu čl. 4 odst. 7 nařízení správcem údajů, jichž se žadatel domáhá, existují-li, a povinnost stanovená citovaným právním předpisem se na ni proto plně vztahuje (správcem se rozumí „fyzická nebo právnická osoba, orgán veřejné moci, agentura nebo jiný subjekt, který sám nebo společně s jinými určuje účely a prostředky zpracování osobních údajů; jsou-li účely a prostředky tohoto zpracování určeny právem Unie či členského státu, může toto právo určit dotčeného správce nebo zvláštní kritéria pro jeho určení“). Zpracováním osobních údajů je podle čl. 4 odst. 2 nařízení „jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení“. Poskytnutí osobních údajů na základě žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb. by bylo nepochybně zpřístupněním a šířením těchto údajů, tedy jejich zpracováním.

Ustanovení čl. 5 odst. 1 písm. f) nařízení ukládá správci osobních údajů zpracovávat tyto údaje způsobem, který zajistí náležité zabezpečení osobních údajů, včetně jejich ochrany pomocí vhodných technických nebo organizačních opatření před neoprávněným či protiprávním zpracováním a před náhodnou ztrátou, zničením nebo poškozením („integrita a důvěrnost“). Čl. 6 nařízení stanoví, za jakých podmínek je zpracování osobních údajů zákonné. V posuzovaném případně nebyl nalezen právní titul ke zveřejnění požadovaných osobních údajů. Policie České republiky jako správce požadovaných osobních údajů má odpovědnost za dodržování zásad zpracování osobních údajů zakotvených v čl. 5 nařízení a prolínajících se celým nařízením, zejména povinnost chránit dotčené osoby před nepřiměřeným zásahem do práv subjektu údajů.

Pokud tedy lze informace přiřadit ke konkrétní fyzické osobě, což samotná žádost o informace splňuje, jedná se o osobní údaje. Krajské ředitelství musí konstatovat, že informace související se zdravotním stavem příslušníků či zaměstnanců se zásadně neposkytuje, a to bez ohledu na to, zda odpověď na tuto otázku je kladná nebo záporná, neboť se jedná o citlivý osobní údaj a poskytnutím jakéhokoliv údaje by mohlo dojít k zásahu do ochrany osobních údajů.

Krajské ředitelství na závěr poukazuje na skutečnost, že u informací poskytnutých v režimu zákona č. 106/1999 Sb., se předpokládá jejich rozšíření neomezenému počtu osob. Povinný subjekt má zákonnou povinnost odpověď na žádost dle tohoto zákona zveřejnit na internetových stránkách a dle judikatury poskytnout každému jinému žadateli. Informační zákon je založen na objektivních kritériích a neumožňuje povinnému subjektu přihlížet ke zvláštnostem posuzované žádosti, ani k účelu, pro který žadatel o informaci žádá. Povinné subjekty musí ctít zásadu rovnosti a žádosti o informace vyřizovat nestranně. Poskytne-li povinný subjekt informaci určitému žadateli, bude analogicky povinen tutéž informaci zpřístupnit i dalším žadatelům. (Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 114/2003-42 ze dne 4. srpna 2014). Zveřejněním informace by došlo k zásahu do soukromí osob, jež jsou subjektem těchto údajů, což nelze upřednostnit před výkonem práva právem na informace.

Proto krajské ředitelství rozhodlo, jak je uvedeno ve výrocích rozhodnutí.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí je možné, v souladu s ustanovením § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení Ministerstvu vnitra prostřednictvím Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje.

Vyřizuje: Mgr. Klára Szabová

brig. gen. Mgr. Bc. Luděk Procházka  
ředitel krajského ředitelství