



COI0X01TD0K8

Česká obchodní inspekce

Ústřední inspektorát
Štěpánská 796/44, 110 00 Praha 1

Sp. zn.: ČOI 43737/23/2700
Č. j.: ČOI 14600/24/O100/Ber/Št
SEČ: 270652/23

Praha
31.01.2024



ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), ve spojení s ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

obviněné, společnosti **Tesco Stores ČR a. s.**, se sídlem Vršovická 1527/68b, 100 00 Praha 10, IČO: 45308314 (dále jen „obviněná“), podaném proti rozhodnutí ředitele Inspektorátu České obchodní inspekce Královéhradeckého a Pardubického ze dne 15. 9. 2023, č. j.: ČOI 114522/23/2700, kterým jí byla uložena úhrnná pokuta ve výši **450.000,- Kč** (slovy: čtyři sta padesát tisíc korun českých) pro porušení ustanovení § 3 odst. 1 písm. c) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v rozhodném znění (dále jen „ZOS“), čímž naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 24 odst. 7 písm. a) ZOS, pro porušení ustanovení § 12 ZOS, čímž naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 24 odst. 7 písm. l) ZOS, pro porušení ustanovení § 12a odst. 1 písm. a) ZOS, čímž naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 24 odst. 7 písm. l) ZOS, pro porušení ustanovení § 12a odst. 1 písm. c) ZOS, čímž naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 24 odst. 7 písm. l) ZOS, a kterým jí bylo dále v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o přestupcích ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ustanovení § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto**:

Podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú.

3754-829011/0710, VS 3406522723, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 3406522723, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím správním orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a nebyly shledány důvody pro jeho zrušení či změnu.

Napadeným rozhodnutím je obviněná viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) ZOS, a tím naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) ZOS, čehož se dopustila tím, že:

- při kontrole dne 4. 4. 2023 v provozovně Hypermarket Tesco, Rašínova 1669, 500 02 Hradec Králové, byl pořízen kontrolní nákup s použitím věrnostní karty Clubcard, který byl nesprávně účtován celkem o 45,- Kč více v neprospěch spotřebitele; rozdíl vznikl nesprávným účtováním 1 položky – Tahini bez soli 350g za deklarovanou cenu 119,90 Kč, přičemž cena účtovaná byla 164,90 Kč,

- při kontrole dne 13. 4. 2023 v provozovně Supermarket Tesco, Obchvatová 995, 539 73 Skuteč, byl pořízen kontrolní nákup s použitím věrnostní karty Clubcard, který byl nesprávně účtován celkem o 52,50 Kč více v neprospěch spotřebitele; rozdíl vznikl nesprávným účtováním 5 položek – Alpro Sójový nápoj čokoláda 250ml za deklarovanou cenu 23,90 Kč, přičemž cena účtovaná byla 31,90 Kč, výrobek Orion Studentská pečeť bílá mléčná 170g za deklarovanou cenu 66,40 Kč, přičemž cena účtovaná byla 94,90 Kč, výrobek Celozrné plátky kukuřično-rýžové rajče-bazalka 50g za deklarovanou cenu 19,90 Kč, přičemž cena účtovaná byla 24,90 Kč, výrobek Dr. Oetker zdobení tmavé 80g za deklarovanou cenu 29,90 Kč, přičemž cena účtovaná byla 37,90 Kč,

- při kontrole dne 14. 4. 2023 v provozovně Hypermarket Tesco, Dr. Milady Horákové 10, 538 21 Chrudim – Chrudim III, byl pořízen kontrolní nákup s použitím věrnostní karty Clubcard, který byl nesprávně účtován celkem o 16,- Kč více v neprospěch spotřebitele; rozdíl vznikl nesprávným účtováním 2 položek – Country life Otruby ovesné 250g za deklarovanou cenu 19,90 Kč, přičemž cena účtovaná byla 24,90 Kč, výrobek Vitana Agar želírující látka 4g za deklarovanou cenu 21,90 Kč, přičemž cena účtovaná byla 32,90 Kč,

- při kontrole dne 14. 4. 2023 v provozovně Hypermarket Tesco, Husova 69, 551 01 Jaroměř, byl pořízen kontrolní nákup s použitím věrnostní karty Clubcard, který byl nesprávně účtován celkem o 19,- Kč více v neprospěch spotřebitele; rozdíl vznikl nesprávným účtováním 1 položky – NF uzené šproty 160g za deklarovanou cenu 44,90 Kč, přičemž cena účtovaná byla 63,90 Kč,

- při kontrole dne 24. 4. 2023 v provozovně Hypermarket Tesco, Sportovní 1699, 535 01 Přelouč, byl pořízen kontrolní nákup s použitím věrnostní karty Clubcard, který byl nesprávně účtován celkem o 3,- Kč více v neprospěch spotřebitele; rozdíl vznikl nesprávným účtováním 1 položky – žvýkačka Chupa Chups BigBabol jahoda za deklarovanou cenu 11,90 Kč, přičemž cena účtovaná byla 14,90 Kč,

- při kontrole dne 2. 5. 2023 v provozovně Obchodní dům Tesco, Masarykovo náměstí 1950, 530 02 Pardubice, byl pořízen kontrolní nákup s použitím věrnostní karty Clubcard, který byl nesprávně účtován celkem o 14,- Kč více v neprospěch spotřebitele; rozdíl vznikl nesprávným účtováním 1 položky – Bio jáhly 500g za deklarovanou cenu 45,90 Kč, přičemž cena účtovaná byla 59,90 Kč,

- při kontrole dne 5. 5. 2023 v provozovně Supermarket Tesco, Hegerova 1120, 572 01 Polička, byl pořízen kontrolní nákup s použitím věrnostní karty Clubcard, který byl nesprávně účtován celkem o 50,- Kč více v neprospěch spotřebitele; rozdíl vznikl nesprávným účtováním 1 položky – dezert Bella Vista 215g za deklarovanou cenu 109,90 Kč, přičemž cena účtovaná byla 159,90 Kč,

- při kontrole dne 10. 5. 2023 v provozovně Hypermarket Tesco, Husova 69, 551 01 Jaroměř, byl pořízen kontrolní nákup s použitím věrnostní karty Clubcard, který byl nesprávně účtován celkem o 3,- Kč více v neprospěch spotřebitele; rozdíl vznikl nesprávným účtováním 1 položky – Baltické šproty olej 240g/168g za deklarovanou cenu 39,90 Kč, přičemž cena účtovaná byla 42,90 Kč.

Napadeným rozhodnutím je obviněná dále viněna z porušení ust. § 12 ZOS, a tím naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. l) ZOS, čehož se dopustila tím, že:

- při kontrole dne 3. 5. 2023 v provozovně Hypermarket Tesco, Rašínova 1669, 500 02 Hradec Králové, byly v prodeji zjištěny celkem 4 druhy výrobků z kontrolního nákupu (kniha Za sny, kniha Deník farářky, multifunkční nůžky Kreator, Stabilo propisovače 2 ks v balení), které nebyly označeny prodejní cenou, přičemž jejich prodejní cena nebyla zpřístupněna ani jiným vhodným způsobem v souladu s cenovými předpisy,

- při kontrole dne 4. 5. 2023 v provozovně Hypermarket Trutnov, na adrese Obchodní dům 135, 541 01 Trutnov, byly v prodeji zjištěny celkem 3 druhy výrobků z kontrolního nákupu (Česnek granulovaný Kotányi, čokoláda After Eight Orange & Mint, tyčinka TS cool Coconut Exotic & Juicy), které nebyly označeny prodejní cenou, přičemž jejich prodejní cena nebyla zpřístupněna ani jiným vhodným způsobem v souladu s cenovými předpisy.

Napadeným rozhodnutím je obviněná dále viněna z porušení ust. § 12a odst. 1 písm. c) ZOS, a tím naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. l) ZOS, čehož se dopustila tím, že při kontrole dne kontrole dne 21. 4. 2023 v provozovně Supermarket Tesco, Obchvatová 995, 539 73 Skuteč, byly v prodeji zjištěny celkem 4 druhy výrobků z kontrolního nákupu, u kterých spotřebiteli poskytnutá informace o slevě z ceny výrobku dle doložené cenové evidence neobsahuje správnou informaci o nejnižší ceně výrobku, za kterou jej prodávající nabízel a prodával v době 30 dnů před prvním poskytnutím slevy, když obviněná jako prodávající zvyšovala cenu postupně, a to v následujících případech:

a) u výrobku Persil gel Lavander 2,5l 50 dávek byla na cenovce jako původní přeškrtnutá cena, ze které je sleva vypočítána (tj. nejnižší cena výrobku, za kterou jej prodávající nabízel a prodával v době 30 dnů před prvním poskytnutím slevy), uvedena cena 799,- Kč, ačkoliv jako taková původní cena mohla být dle doložené cenové evidence uvedena cena nejvýše 599,- Kč,

b) u výrobku Garnier Skin Tonikum 200ml byla na cenovce jako původní přeškrtnutá cena, ze které je sleva vypočítána (tj. nejnižší cena výrobku, za kterou jej prodávající nabízel a prodával v době 30 dnů před prvním poskytnutím slevy), uvedena cena 139,90 Kč, ačkoliv jako taková původní cena mohla být dle doložené cenové evidence uvedena cena nejvýše 129,90 Kč,

c) u výrobku Lenor sunny florets 1,08l byla na cenovce jako původní přeškrtnutá cena, ze které je sleva vypočítána (tj. nejnižší cena výrobku, za kterou jej prodávající nabízel a prodával v době 30 dnů před prvním poskytnutím slevy), uvedena cena 149,90 Kč, ačkoliv jako taková původní cena mohla být dle doložené cenové evidence uvedena cena nejvýše 144,90 Kč,

d) u výrobku Nivea sprchový gel creme sensitive 250ml byla na cenovce jako původní přeškrtnutá cena, ze které je sleva vypočítána (tj. nejnižší cena výrobku, za kterou jej prodávající nabízel a prodával v době 30 dnů před prvním poskytnutím slevy), uvedena cena 99,90 Kč, ačkoliv jako taková původní cena mohla být dle doložené cenové evidence uvedena cena nejvýše 89,90 Kč.

Napadeným rozhodnutím je obviněná dále viněna z porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) ZOS, a tím naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. l) ZOS, čehož se dopustila tím, že při kontrole dne 29. 3. 2023 v provozovně Hypermarket Tesco, Dr. E. Beneše 642, 560 02 Česká Třebová byl v prodeji zjištěn celkem 1 druh výrobků z kontrolního nákupu, u kterého spotřebiteli poskytnutá informace o slevě z ceny výrobku dle doložené cenové evidence neobsahuje informaci o (správné) nejnižší ceně výrobku, za kterou jej prodávající nabízel a prodával v době 30 dnů před poskytnutím slevy, a to u výrobku Eisschoko ledový čokoládový nápoj 0,5l EAN 8595121823000 byla nejnižší cena za posledních 30 dnů před poskytnutím slevy 24,90 Kč, ačkoliv na cenovce je jako původní přeškrtnutá cena, ze které je sleva vypočítána, uvedena cena 36,90 Kč místo ceny 24,90 Kč.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla obviněné uložena úhrmná pokuta ve výši 450.000,- Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč.

Proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně podala obviněná včasné odvolání, ve kterém po úvodní rekapitulaci uvádí, že v případě přestupků spočívajících v nesprávném účtování se jednalo o individuální pochybení zaměstnanců uvedených provozoven, kteří včas nezkontrolovali a nevyměnili cenovky u uvedeného zboží. Uvedená zjištění zaměstnanice provozoven velice mrzí, jelikož dle nastavených rutin kontrolují týdně cca 1100 cen. Dále chce obviněná poukázat na skutečnost, že se jednalo o kontrolní nákupy obsahující celkem desítky položek, z čehož byl vlivem výše uvedených skutečností účtován špatnou cenou v šesti případech pouze 1 výrobek (v jednom případě 2 výrobky a dále 5 výrobků), což také vypovídá, že se nejednalo o systémové pochybení, které by indikovalo uložení pokuty v tak vysoké výši. Navíc se ze strany správního orgánu jednalo v inkriminovaném období o rozsáhlou kontrolní akci, kdy na některých výše uvedených provozovnách došlo k 3 – 4 opakovaným kontrolám během velmi krátkého časového období, kdy u ostatních kontrol provedených na těchto provozovnách (ale i na dalších provozovnách v daném období, které jsou v místní příslušnosti správního orgánu) nebyl problém s účtováním výrobků zjištěn, což také vypovídá o tom, že se nejedná o recidivní jednání. Ze strany jejich zaměstnanců byla naopak vždy poskytnuta potřebná součinnost umožňující kontrolní pracovníkům provedení kontroly efektivním

způsobem. Nejedná se tedy dle názoru obviněné o systémové pochybení účastníka řízení ani o úmyslné jednání, ale o prosté přehlédnutí konkrétním zaměstnancem, tedy nejde ani o nedbalost jejich zaměstnanců, a proto se domnívá, že tyto skutečnosti by měly být zohledňovány při ukládání sankcí.

Dále obviněná uvádí, že v každé prodejně je více než 25.000 druhů zboží, kde každý druh má svoji konkrétní cenu, a zjištěná chybovost je tedy z jejího pohledu velice nízká, což správní orgán nevzal do úvahy v její prospěch, čímž je ovšem takové trestání v přímém rozporu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, kdy má správní orgán dbát, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu. Ač tedy je volba a širě prodávaného sortimentu plně na rozhodnutí účastníka řízení, musí i tuto okolnost brát správní orgán do úvahy, jinak by byl porušen princip proporcionality. Zároveň obviněná připomíná, že polehčující okolnosti uvedené v ust. § 39 zákona o přestupcích nejsou výčtem taxativním, ale demonstrativním, a lze tedy brát do úvahy i mimořádně nízkou chybovost v jednání účastníka řízení jako polehčující okolnost. Obviněná nicméně u této nesprávně uvedené ceny, resp. mylného ponechání informace o již skončené cenové nabídce uznává svoji chybu.

Ke zbylým přestupkům obviněná uvádí, že také uznává svoji chybu, zároveň však žádá, aby správní orgán uznal jako polehčující okolnost skutečnost, že právní předpis upravující povinnost vycházet u slev z nejnižší ceny za posledních 30 dnů je zcela nový a ještě mohou být určité problémy s jeho plným pochopením a implementací (zejména také technickou) prodeji, což vyplynulo i z mnohočetných jednání/workshopů na toto téma mezi obchodníky a centrálními pracovníky ČOI i MPO, kdy mnoho konkrétních případů, se kterými se obchodníci ve své praxi setkávají a jsou ovlivněny touto novou zákonnou povinností, nebylo zcela jasně vymezeno. Rovněž uvádí, že ze strany inspektorátu bylo učiněno v rozhodném období na provozovnách obviněné velké množství kontrol, a to na většině provozoven opakovaně, což bylo pro její zaměstnance velmi náročné, ale vždy byla z jejich strany poskytnuta potřebná součinnost jak v samotném místě kontroly, tak zasláním požadovaných mnohočetných cenových evidencí ke stovkám výrobků ústředím obviněné, aby mohla být kontrola řádně vykonána a vyhodnocena. Dále obviněná uvádí, že dne 18. 7. 2023 proběhl seminář pořádaný Svazem obchodu a cestovního ruchu ČR se zástupci obchodníků, ČOI a MPO vztahující se k zhodnocení rozsáhlé kontrolní akce ČOI zaměřené na kontrolu povinností vyplývajících z nového ust. § 12a ZOS, kde bylo řečeno, že za uvedená porušení nebudou ukládány drakonické tresty.

Z výše uvedených důvodů obviněná žádá, aby byly znovu zhodnoceny veškeré aspekty a okolnosti vykonaných kontrol a případů porušení zákona ze strany obviněné a aby byla výše pokuty přiměřeně snížena.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací správní orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se obviněná dopustila přestupků uvedených ve výroku napadeného rozhodnutí, a tyto přestupky jí byly bezpečně prokázány. Neshledal též ve zbylé části řízení žádnou procesní vadu s dopadem na zákonnost a správnost vydaného rozhodnutí.

Obviněná ve svém odvolání uvedla z větší části prakticky totožné námítky jako v doplnění odporu proti příkazu. Správní orgán prvního stupně se s nimi vyčerpávajícím způsobem vypořádal zejména na str. 11 až 13 napadeného rozhodnutí, přičemž odvolací správní orgán se se závěry, ke kterým dospěl, ztotožňuje.

Rozsah činnosti obviněné nepovažuje odvolací správní orgán za okolnost snižující závažnost protiprávního jednání. Z pohledu poškození spotřebitele je irrelevantní, zda k nesprávnému účtování došlo v malém obchodě nebo ve velké provozovně, podstatné je především finanční poškození spotřebitele, přičemž tyto následky mají na spotřebitele shodné dopady bez ohledu na velikost provozovny, ve které k nesprávnému účtování došlo, a šíří sortimentu. Odpovědnost obviněné za vytýkané protiprávní jednání je pak odpovědností objektivní, zavinění se tedy nezkoumá, nicméně pro úplnost je namístě dodat, že i „prosté přehlédnutí“ zaměstnance je namístě zařadit mezi nedbalostní jednání.

Dále je vhodné uvést, že obdobnými argumenty obviněné stran pochybení zaměstnanců a míry chybovosti se zabýval rovněž Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 31. 3. 2023, č. j.: 3 As 359/2020 – 63, přičemž dospěl k následujícím závěrům: *„Z výše citovaných ustanovení vyplývá, že odpovědnost právnické osoby za přešůpek je objektivní; právnická osoba je odpovědna za konečný následek. Zavinění jednotlivých osob (zaměstnanců při plnění pracovních úkolů) nehraje žádnou roli (srov. již krajským soudem citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 1. 2008, č. j. 9 As 36/2007-59). Stěžovatelka přitom nepopírá, že k nežádoucímu stavu došlo ze strany jejich zaměstnanců při plnění pracovních úkolů. Nastínila sice zároveň i možnost svévolného jednání třetích osob (zákazníků), tuto skutečnost ovšem v rámci vedeného správního řízení nijak neprokázala (viz § 21 odst. 1 přestupkového zákona). Odkazy na příslušné internetové články uvedla až v řízení o kasační stížnosti, aniž by se přitom přímo týkaly jejich provozoven nacházejících se na území Jihomoravského a Zlínského kraje (nutno podotknout, že přelepování čárových kódů není předmětem nyní posuzované věci).*

Ani míra chybovosti (dosažení maximální možné hranice lidských možností) zaměstnanců nemá vliv na posouzení odpovědnosti právnické osoby za přešůpek, neboť zákon o ochraně spotřebitele nedovoluje žádnou akceptovatelnou míru chybovosti. Opačný výklad by byl v rozporu se smyslem a účelem příslušných ustanovení tohoto zákona, kterým je právě ochrana spotřebitele jako slabší strany, nikoliv podnikatele provozujícího předmětnou činnost za účelem dosažení zisku, od něhož je naopak očekáván profesionální přístup. Míra chybovosti má tak význam až v rámci úvah správního orgánu o stanovení druhu a výše trestu. Nutno dodat, že § 24 odst. 14 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 15. 7. 2019, upravující výši pokuty za příslušný přešůpek upravuje pouze horní hranici pokuty (tj. 5 mil. Kč), nikoliv její dolní hranici. Při nepatrném pochybení by jistě bylo vhodné zvážit udělení pokuty v relativně nízké výši. To ale není případ stěžovatelky, u níž se nejednalo o žádné bagatelní selhání, neboť především cena konečného nákupu se v některých případech lišila od ceny písemně deklarované u nabízeného zboží v řádu několika desítek procent; v jednom případě rozdíl v ceně nákupu činil dokonce 1 361 Kč. Krajský soud v napadeném rozsudku pečlivě odůvodnil, proč je možné pokutu uloženou ve výši 2 500 000 Kč považovat s ohledem k okolnostem a intenzitě spáchaného přestupku za adekvátní, přičemž přihlédl i k recidivě stěžovatelky a k tomu, že bylo v souběhu spácháno více přestupků. Na výši uložené pokuty nemůže mít ani žádný vliv objem mezd vynakládaných příslušným zaměstnancům, význam naopak mají majetkové poměry přestupce.“

K námitkám vztahujícím se k porušení ust. § 12a ZOS pak uvádí odvolací správní orgán následující. Jak již uvedl správní orgán prvního stupně, kontroly v posuzovaném případě probíhaly od druhé půlky března do května 2023, přičemž ust. § 12a ZOS bylo do zákona vloženo novelou účinnou 6. 1. 2023, tedy více než dva měsíce před provedenými kontrolami. Rovněž lze říci, že předmětné novely obecně a speciálně pak ust. § 12a ZOS byla věnována již před nabytím účinnosti nadstandardní pozornost, a to i v rámci diskuzí se zástupci obchodních

řetězců. Výkladové nejasnosti pak čas od času provází každou právní úpravu, a to i s delším časovým odstupem od nabytí účinnosti, v posuzovaném případě navíc ze shromážděných podkladů nevyplývá, že by vytýkané pochybení bylo důsledkem výkladových nejasností.

Pokud jde o množství kontrol, odvolací správní orgán ho považuje za úměrné kontrolované problematice. Je zřejmé, že v případě kontrol porušení ust. § 12a ZOS, pokud kontrolní orgán nechce spoléhat výhradně na údaje v cenových evidencích prodávajících, musí pro ověření provést rovněž vlastní monitoring, který se neobejde bez opakované návštěvy provozovny ve sledovaném období. Poskytování součinnosti je pak povinností obviněné vyplývající z ust. § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v rozhodném znění (dále jen „kontrolní řád“). Z obsahu spisu také vyplývá, že při předmětných kontrolách po ní byly požadovány cenové evidence vždy k jednotkám výrobků, což odvolací správní orgán nepovažuje za nepřiměřeně zatěžující.

Pokud jde o „chybovost“ zjištěnou při kontrolách, správní orgán prvního stupně uvedl na str. 12 napadeného rozhodnutí souhrnné statistiky, z nichž vyplývá, že třetina kontrol daného inspektorátu za sledované období skončila se zjištěním, což odvolací správní orgán nepovažuje za okolnost, jež by měla být hodnocena jako polehčující.

Odvolací správní orgán se dále zaměří na posouzení přiměřenosti výše pokuty uložené správním orgánem prvního stupně, a to zhodnocením kritérií relevantních pro daný případ uvedených v ust. § 37 až § 40 zákona o přestupcích. Pro účely úhrnné pokuty je namístě jako nejzávažnější přestupek hodnotit porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) ZOS, kterého se obviněná dopustila dne 13. 4. 2023 v provozovně Supermarket Tesco, Obchvatová 995, 539 73 Skuteč, kdy nesprávně účtovala kontrolní nákup s nejvyšším rozdílem v neprospěch spotřebitele, tj. 52,50 Kč.

Pokud jde o způsob spáchání přestupků dle ust. § 24 odst. 7 písm. a) ZOS, který spočívá v nesprávném účtování výrobků zakoupených do kontrolního nákupu za ceny vyšší, než byly uvedeny na cenovkách umístěných u výrobků, odvolací správní orgán ho považuje za typický mající původ v nedbalosti či nedůslednosti ze strany personálu, když výrobky po jejich přecenění v pokladním systému nebyly označeny touto nově nastavenou cenou.

Pokud jde o následky těchto přestupků spočívající ve vzniku finanční újmy spotřebitelům, k tíži obviněné hodnotí odvolací správní orgán následky přestupku v případech, kdy celkové výše nesprávně účtovaných částek činily 45,- Kč, 52,50 Kč, a 50,- Kč. Ve zbylých případech nepovažuje odvolací správní orgán nesprávně účtované částky ani za příliš vysoké, ale ani za nízké, a proto následky tohoto přestupku nehodnotí ani ve prospěch, ani k tíži obviněné.

Správní orgán prvního stupně vyhodnotil ve prospěch obviněné případ nesprávného účtování, kdy bylo účtováno s rozdílem 18,- Kč ve prospěch spotřebitele. Je však namístě uvést, že i v tomto případě se jednalo o nesprávné účtování, tedy o porušení zákona, ačkoliv takové jednání postrádá materiální znaky přestupku.

Způsob spáchání přestupků, kterých se obviněná dopustila porušením ust. § 12 ZOS, spočívá v neseznámením spotřebitelů s cenou u čtyř, respektive tří druhů výrobků. Odvolací správní orgán ho považuje rovněž za typický a nehodnotí ho ani ve prospěch, ani k tíži obviněné. Pokud jde o následky těchto přestupků spočívající v neinformovanosti spotřebitelů o tomto důležitém údaji, jejich závažnost se odvíjí především od počtu výrobků, s jejichž cenami nebyli spotřebitelé seznámeni. Odvolací správní orgán nespátřuje ani v jednom z případů,

pokud jde o počet výrobků, skutečnost, kterou by bylo namíště hodnotit ve prospěch nebo naopak k tíži obviněné.

Pokud jde o způsob spáchání přestupků, kterých se obviněná dopustila porušením ust. § 12a odst. 1 písm. a) ZOS, respektive ust. § 12a odst. 1 písm. c) ZOS uvedením nesprávných nejnižších cen, za které byly výrobky nabízeny a prodávány v době 30 dnů před poskytnutím slevy, respektive před prvním poskytnutím slevy, odvolací správní orgán ho považuje za obvyklý a nehodnotí ho ani ve prospěch, ani k tíži obviněné. Pokud jde o následky těchto přestupků spočívající v tom, že spotřebitelé měli zkreslené informace o výhodnosti předmětných nabídek, odvolací správní orgán je považuje rovněž za typické a nehodnotí je ani ve prospěch, ani k tíži obviněné.

Správní orgán prvního stupně dále vyhodnotil jako přítěžující okolnost skutečnost, že v případě porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) ZOS a ust. § 12 ZOS se jednalo o opakované porušení těchto povinností ze strany obviněné, s čímž se odvolací správní orgán zotožňuje. Naopak jako polehčující okolnost vyhodnotil správní orgán prvního stupně skutečnost, že porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) ZOS a ust. § 12a odst. 1 písm. c) ZOS se obviněná dopustila poprvé, nicméně význam této polehčující okolnosti dle názoru odvolacího správního orgánu významným způsobem snižuje skutečnost, že se jednalo o jedny z prvních kontrol zaměřených na dodržování těchto ustanovení vložených do zákona s účinností od 6. 1. 2023.

Odvolací správní orgán po zvážení výše uvedeného dospěl k závěru, že pokuta ve výši 450.000,- Kč odpovídá povaze a závažnosti protiprávního jednání a není namíště její označení jako drakonické. Pokuta je ukládána za celkem 12 přestupků poměrně značné typové závažnosti, přičemž u části z nich šlo o recidivní chování. Odvolací správní orgán proto neshledal důvody pro snížení uložené pokuty.

S ohledem na výši pokuty se odvolací správní orgán rovněž zabýval hrozbou případných likvidačních účinků pokuty. Nejaktuálnějším podkladem pro zhodnocení finanční situace obviněné je ke dni vyhotovení rozhodnutí účetní závěrka za rok 2022 dostupná ve sbírce listin obchodního rejstříku (dostupné na www.justice.cz). Z účetní závěrky za rok 2022 vyplývá, že obviněná hospodařila v tomto účetním období se ziskem 113.000.000,- Kč. Čistý obrat za účetní období pak dosáhl částky 46.732.000.000,- Kč. Odvolací správní orgán zastává názor, že pro společnost s obratem řádově v desítkách miliard korun není uložena pokuta likvidační ve smyslu definice uvedené v rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j.: 1 AS 9/2008 – 133 takto: *„Likvidační pokutou přitom rozšířený senát rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží.“*

Odvolací správní orgán považuje za vhodné informovat obviněnou, že pokud není v jejích možnostech uloženu sankci zaplatit jednorázově, může po doručení tohoto rozhodnutí požádat o povolení splátek, o němž rozhodne v prvním stupni ředitel Inspektorátu České obchodní inspekce Královéhradeckého a Pardubického. Při rozhodování bude zvažovat, zda obviněná splnila zákonné podmínky pro povolení splátek. Podaná žádost musí být proto obviněnou řádně odůvodněna a doložena důkazy. Podání žádosti je podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v rozhodném znění, ve spojení s ust. bodu 1. písm. d) položky 1 sazebníku, jenž je přílohou tohoto zákona, zpoplatněno částkou 400,- Kč. Tento poplatek je možné uhradit kolkovou známku zaslanou samostatně nebo spolu s žádostí o povolení zaplacení pokuty ve splátkách, bezhotovostně na účet České obchodní inspekce č.

3754-829011/0710 pod variabilním symbolem uložené pokuty (viz výše) a s uvedeným specifickým symbolem 3711.

Z výše uvedených důvodů proto rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Jan Štěpánek
ústřední ředitel
České obchodní inspekce