



COI0X01TRURD

# Česká obchodní inspekce

Ústřední inspektorát  
Štěpánská 796/44, 110 00 Praha 1

Sp. zn.: ČOI 39883/23/2000 SŘ  
0914/23  
Č. j.: ČOI 28704/24/O100/Sy/Št  
SEČ: 23/2000/0914

Praha  
29.02.2024



## ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

obviněné společnosti **Albert Česká republika, s.r.o.**, Radlická 520/117, 158 00 Praha 5 - Jinonice, IČO 440 12 373, právně zastoupené Mgr. Renatou Hrdličkovou Fíkovou, advokátkou se sídlem Medunova 2947/1, 155 00 Praha 5, podaném proti rozhodnutí Inspektorátu České obchodní inspekce Jihočeského a Vysočiny ze dne 23. 11. 2023, č. j. ČOI 134951/23/2000/Ma, kterým jí byla uložena úhrnná pokuta ve výši **400 000 Kč** (slovy: čtyři sta tisíc korun českých) pro porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) a § 12a odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“) a naplnění skutkových podstat přestupků podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) a l) zákona o ochraně spotřebitele a kterým jí bylo dále v souladu s ust. § 95 odst. 1 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“) ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ust. § 6 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto:**

**I. Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se napadené rozhodnutí mění tak, že se ve výroku I. bodech 7), 8), 9) a 10) napadeného rozhodnutí slova „přestupek dle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele“ nahrazují slovy „přestupek dle ust. § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele“.**

**II. Ve zbytku se napadené rozhodnutí podle ust. § 90 odst. 5 věta druhá správního řádu potvrzuje.**

**Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 3409142123, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

**Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 3409142123, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

## **Odůvodnění**

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím správním orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a byly shledány důvody pro jeho změnu.

Napadeným rozhodnutím Inspektorátu České obchodní inspekce Jihočeského a Vysočiny je společnost Albert Česká republika, s.r.o., se sídlem Radlická 520/117, 158 00 Praha 5 - Jinonice, IČO 440 12 373 (dále jen „obviněná“) viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se dopustila tím, že jako prodávající dne 27. 3. 2023 ve své provozovně na adrese Chýnovská 3049 v Táboře účtovala za výrobek kalhotky dámské bílé s označenou cenou v době nabídky 125,90 Kč nesprávně cenu 169 Kč (tj. s rozdílem 43,10 Kč v neprospěch spotřebitele), za výrobek 0,744 kg Moravské uzené á 245 Kč/kg s označenou cenou v době nabídky 182,30 Kč nesprávně cenu 192,70 Kč (tj. s rozdílem 10,40 Kč v neprospěch spotřebitele), za výrobek Wasabi pasta 43 g s označenou cenou v době nabídky 39,90 Kč nesprávně cenu 76,90 Kč (tj. s rozdílem 37 Kč v neprospěch spotřebitele).

Dále je obviněná viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se dopustila tím, že jako prodávající dne 28. 3. 2023 ve své provozovně na adrese Strakonická 1272 v Českých Budějovicích účtovala za výrobek 0,463 kg Anglická slanina (Albertovo uzenářství) dekl. 249 Kč/kg s označenou cenou v době nabídky 108,60 Kč nesprávně cenu 112,90 Kč (tj. s rozdílem 4,30 Kč v neprospěch spotřebitele).

Dále je obviněná viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se dopustila tím, že jako prodávající dne 29. 3. 2023 ve své provozovně na adrese Strojírenská 3581 v Havlíčkově Brodě účtovala za výrobek čaj Loyd zelený pomeranč 30 g s označenou cenou v době nabídky 26,90 Kč nesprávně cenu 44,90 Kč (tj. s rozdílem 18 Kč v neprospěch spotřebitele), za výrobek dámské kalhoty 2 ks v balení s označenou cenou v době nabídky 197,10 Kč nesprávně cenu 219 Kč (tj. s rozdílem 21,90 Kč v neprospěch spotřebitele).

Dále je obviněná viněna z porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se dopustila tím, že jako prodávající dne 27. 3. 2023 ve své provozovně na adrese Chýnovská 3049 v Táboře neinformovala spotřebitele o nejnižší ceně (tzv. referenční ceně) výrobků – Bio Perla instantní káva 100 g, Sunar Bio dýně, brambor 190 g, BEBA komfort 2 HM-0 500 ml, Respirátor FFP2 Promedor 10ks, Balzám na rty

LABELLO jahoda 4,80 g, Balzám na rty LABELLO duo 2x4,80 g, Ben's orig. Rýže 500 g, Bio sirup javorový 250 ml.

Dále je obviněná viněna z porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se dopustila tím, že jako prodávající dne 27. 3. 2023 ve své provozovně na adrese Romana Havelky 3 v Jihlavě neinformovala spotřebitele o nejnižší ceně (tzv. referenční ceně) výrobků – Rendlík 18x10 cm, Noční světlo, Hellmans 405 ml, Vykrajovátko, Sklenice na pití, Pilsner Urquell 0,5 l, Poděbradka citron, Grants tripple wood, Ped denta fresh, Boxerky chlapecké tm. modré, Bohemia chips, Manner napoli oř. 5 ks, Biopantofle dámské.

Dále je obviněná viněna z porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se dopustila tím, že jako prodávající dne 28. 3. 2023 ve své provozovně na adrese Strakonická 1272 v Českých Budějovicích neinformovala spotřebitele o nejnižší ceně (tzv. referenční ceně) výrobků – MATINO mletá káva 250 g, Amundsen melon 15 % 0,5 l, Nutline party mix 150 g, Pláštěnky dětské 23-28, NP bio kuřecí Nugety 220 g, FINE GUSTO krutí jerky 12 g, NP rýže jasmínová 500 g.

Dále je obviněná viněna z porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se dopustila tím, že jako prodávající dne 29. 3. 2023 ve své provozovně na adrese Strojírenská 3581 v Havlíčkově Brodě neinformovala spotřebitele o nejnižší ceně (tzv. referenční ceně) výrobků – Pampero especial 40 % 0,7 l, Pedro žvýkačka 5x5 g, Lavazza Q ORO mletá káva 250 g, Tradition káva mletá 150 g, Čaj Pickwick šípek s ovocem 50 g, Čaj Pickwick heřmáněk, med 30 g, Loyd zelený čaj pomeranč pyr. 30 g, Kečup jemný OTMA 520 g.

Dále je obviněná viněna z porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se dopustila tím, že jako prodávající dne 3. 4. 2023 ve své provozovně na adrese Strojírenská 2244/34 ve Žďáru nad Sázavou neinformovala spotřebitele o nejnižší ceně (tzv. referenční ceně) výrobků – Som. Coll Chablis 0,75 l, CAPPY Immunity 1 l, CHEERIOS 375 g, BEBE DR. Müsli 400 g, Nescafé Class. Crema ins. k. 200 g, SC Chardonnay 0,75 l, Božkov tradiční 35 % 0,5 l, Kaštiny tyčinka 45 g, Dobrá kaše klikva 55 g, Kubík water citron 0,5 l, CINNAMON magic 375 g, JOJO bonbony delfinci 80 g, Nestlé Lion kokos 40 g, Lindt Mini chicken 50 g, ALB rozinky 500 g, Lagris rýže kul. 400 g, Kozel nealko 0,5 l plech, Mozart kugeln 148 g, Kubík jablko 0,3 l a Grissini tyčinky sezam 100 g."

Dále je obviněná viněna z porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se dopustila tím, že jako prodávající dne 4. 4. 2023 ve své provozovně na adrese Znojemská 1383 v Třebíči neinformovala spotřebitele o nejnižší ceně (tzv. referenční ceně) výrobků – Božkov tradiční 35 % 0,5 l, Birell Pomelo Grep 0,5 l, Břežňák pivo ležák 0,5 l, Bohemia Chips jemně solené 140 g, Albert pizza těsto 400 g, SP gulášová Vitana 96 g, Hamé ovocná směs meruňka 300 g, Maďarský guláš EC 400 g, Rio Mare tuňákový krém 100 g, Rio Mare Tuňák v EXT Oli 160 g/100 g, Omáčka Quatro Formaggi Panzani 370 g, Kečup ostrý Gurmán OTMA 520 g, FJK špagety 500 g, Rýže Lagris jasmínová 500 g.

Dále je obviněná viněna z porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se dopustila tím, že jako prodávající dne 5. 4. 2023 ve své provozovně na adrese Kollárova 17 v Jihlavě neinformovala spotřebitele v souladu s § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele o nejnižší ceně (tzv. referenční ceně) výrobků – Albert mléko polotučné trvanlivé 1 l, kompot Mandarinky Giana, Víno Danube Valley bílé 0,75 l, Tyčinka ořechy pistácie 35 g, JOJO bonbóny kaktusáci 80 g, Velkopopovický Kozel 11° ležák 0,5 l, Cizrnové chipsy 65 g, oplatka Mila 50 g, Paštika Májka 48 g, bramborové noky La Bonta 500 g a OP Hello Jablko 100 g.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla obviněná uložena úhrnná pokuta ve výši 400 000 Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

Obviněná podala proti tomuto rozhodnutí odvolání, a to pro jeho rozpor s právními předpisy a jejich nesprávnou interpretací, jakož i pro nedostatečné zjištění skutkového stavu. Uložená pokuta je podle obviněné zjevně excesivní a nepřiměřeně tvrdá z níže uvedených důvodů.

V případě nesprávného účtování se podle obviněné jedná o individuální pochybení v rámci evidence cen výrobků ve slevě. Obviněná uvádí, že by správní orgán měl zohlednit, že se jedná o výjimečné individuální pochybení, jemuž se při celkovém množství nabízených produktů nedá předejít. Obviněná je přesvědčena, že ve smyslu ust. § 21 odst. 1 zákona o přestupcích vynaložila veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby zjištěnému pochybení zabránila. Obviněná nesouhlasí s recidivou jako přitěžující okolností, když správní orgán by měl přihlídnout k rozsáhlosti sítě prodejen obviněné a materiální závažnosti spáchaných přestupků.

K porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele obviněná nejprve namítá nesprávné právní posouzení věci. Ustanovení § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele ukládá prodávajícímu pouze povinnost uvést informaci o nejnižší ceně výrobku, za kterou jej nabízel a prodával v době 30 dnů před poskytnutím slevy, což také obviněná řádně činí. Žádný právní předpis včetně podzákoných norem podle obviněné neukládá, jakou velikostí písma či jakým způsobem má cenovou komunikaci obecně, nebo tuto konkrétní informaci, prezentovat. Cílem předmětného ustanovení je zabránit umělému navyšování ceny a klamání spotřebitelů o výši poskytované slevy. Obviněná má za to, že způsob, kterým u předmětných výrobků o výši slevy z kupní ceny spotřebitele informovala, je s uvedeným prokazatelně zcela konformní, jelikož spotřebitel má v okamžiku poskytnutí slevy z původní kupní ceny k dispozici vedle konečné ceny také informaci o nejnižší ceně daného výrobku za posledních 30 dní před poskytnutím slevy, a to v části cenovky „Nejvýhodnější cena za posledních třicet dní“. Obviněná spotřebitele přehledně informuje (prostřednictvím procentuálního vyjádření) o tom, (i) jaký je rozdíl mezi konečnou cenou výrobku a již zmíněnou nejvýhodnější cenou za posledních 30 dní, a zároveň (ii) jaký je rozdíl mezi konečnou cenou výrobku a původní (běžné) kupní ceny. Spotřebitel má tedy v okamžiku seznámení se s cenovou nabídkou k dispozici oba tyto údaje. Směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/6/ES o ochraně spotřebitelů při označování cen výrobků nabízených spotřebiteli nijak nebrání prodávajícímu uvádět při oznámení slevy z ceny jiné referenční ceny za předpokladu, že jsou takové dodatečné referenční ceny jasně vysvětleny, nezpůsobují změnu a nesnižují pozornost spotřebitele při uvádění „předchozí“ ceny v souladu s článkem 6a. Obviněná je přesvědčena, že jí zvolený způsob slevové komunikace tyto požadavky zcela naplňuje, když spotřebitel má v

okamžiku nabídky k dispozici informací o běžné ceně zboží, finální ceně zboží, nejnižší ceně zboží za posledních 30 dnů před slevou a také oba procentní údaje.

Správní orgán podle obviněné z ustanovení § 12a zákona o ochraně spotřebitele uměle dovozuje dodatečnou povinnost prezentovat poskytnutou procentuální slevu z ceny výrobků výhradně na nejvýhodnější ceně za posledních 30 dnů. Správní orgán tak dotvází právo výkladem v rozporu s obecnou zásadou subsidiarity. Obviněná je toho právního názoru, že s ohledem na vše výše uvedené není možné domnělou vyšší ochranu spotřebitelů upřednostňovat před zájemem na zajištění právní jistoty adresátů zákona č. 374/2022, mezi které obviněná patří.

Vzhledem k výkladovým limitům dotčeného ustanovení uvedeným výše je obviněná toho právního názoru, že jediným možným důvodem pro konstatování porušení zákona z její strany může být porušení zákazu nekalých obchodních praktik ve smyslu § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele. Obviněná je přitom přesvědčena, že jí zvolený způsob poskytování informací o slevách neodpovídá ani jedné z taxativně uvedených skutkových podstat nekalých obchodních praktik, a rovněž má za to, že postupuje s odpovídající odbornou péčí, a že vztahování výše slevy z ceny k jiné, než nejvýhodnější ceně z posledních 30 dnů není způsobitelné podstatně narušit ekonomické chování spotřebitelů. Co se týče vizuálního způsobu sdělování informací o cenách spotřebiteli (např. velikost písma), předně je nutné zmínit, že dominantní a tučně psaná cenová komunikace je historicky zavedenou komunikační praktikou napříč trhem již několik desítek let, a je tedy vysoce nepravděpodobné, že by tato komunikace byla způsobitelná narušit ekonomické chování spotřebitele, který je na tuto komunikaci (sdělování předchozí běžné ceny mimo slevové akce) zvyklý od svých dětských let, přijímá jí a denně jí své ekonomické chování přizpůsobuje dle svých potřeb. Naopak informace o nejnižší ceně za posledních 30 dnů před slevou je informace, na jejíž sdělování spotřebitel není uvyklý a vnímá ji jako nadbytečnou, což ostatně vyplývá ze zákaznického výzkumu provedeného ve dnech 1. 6. - 7. 6. 2023 na 798 respondentech z řad zákazníků napříč kraji i věkovými skupinami, kteří jako nejméně důležitou označili právě informaci o nejnižší ceně za posledních 30 dnů společně s údajem o procentním vyjádření vztahu mezi touto nejnižší cenou a finální cenou a za naopak nejpodstatnější označili údaj o ceně finální a ceně běžné (tj. ceně zboží, za niž je prodáváno v době mimo akce). Obsah ani vizuální podobu regálových etiket tedy není možné hodnotit jako klamavou či zavádějící.

Obviněná dále uvádí, že zákonodárci nic nebránilo výslovně vymezit bližší požadavky na způsob cenové komunikace, pokud by takové pravidlo zamýšlel zavést (nebo alespoň podrobnější pravidla pro specifikaci písma a jeho velikosti v rámci cenové komunikace svěřit vyhláše, což se také nestalo). Pokud žádný právní předpis velikost písma neupravuje, zákonodárce zřejmě nepovažoval za nezbytné do této problematiky jakkoliv zasahovat. Z hlediska systematického výkladu pak lze dohledat řadu odvětví, ve kterých zákonodárce stanovil minimální velikost písma povinně uváděných informací. Je tomu tak například u tabákových výrobků nebo přímo na evropské úrovni ohledně složení potravin. Ani sám správní orgán ostatně neodkazuje na žádný závazný právní předpis, který tvrzenou povinnost obviněné ukládá. Správní orgán odkazuje pouze na výkladové pokyny ke Směrnici vypracované Evropskou Komisí, které však nejen, že nejsou závazným pramenem práva, a velikost písma ani nezmiňují.

Obviněná má za to, že průměrný spotřebitel danému způsobu prezentace slevových akcí v celém jejím souhrnu (tj. včetně nově uváděné nejnižší ceny za posledních 30 dnů) rozumí, o čemž rovněž svědčí také skutečnost, že obviněná neneviduje jediný případ, kdy by se zákazník proti způsobu cenové, resp. slevové, prezentace výrobků ohradil. To ostatně potvrzuje i skutečnost, že kontroly v této oblasti nejsou (jako v jiných případech) zahajovány na podnět spotřebitele, nýbrž z úřední činnosti správního orgánu.

Vedle již zmíněného správní orgán podle obviněné při vyvozování závěrů o jejím údajně protiprávním jednání vůbec nezohledňuje charakter většiny výrobků, které spotřebitelům ve svých prodejnách nabízí ke koupi. Obviněná má za to, že v případě relativně rychloobrátko vého zboží (zejména v kategorii potravin a nápojů, které nejsou zbožím podléhajícím rychlé zkáze, ale přesto je lze označit za zboží rychloobrátkové), které tvoří majoritní část jeho sortimentu, není ekonomické chování spotřebitele založeno na porovnávání vývoje cen daných výrobků v časovém horizontu 30 dní, ale především na aktuální potřebě související s rychlou spotřebou této kategorie výrobků.

Dále obviněná uvádí, že její výklad podporuje i konstantní judikatura, dle které ve veřejném právu platí zásada, že pokud: „právní úprava svojí nejednoznačností umožňuje několik možných výkladů a postupů, nelze při výkonu veřejné správy při respektování čl. 2 odst. 3 Ústavy aplikovat takový výklad, který jde k tíži občana...“. S ohledem na výše uvedené je podle obviněné zřejmé, že její cenová komunikace je zcela v souladu s povinnostmi uloženými § 12a zákona o ochraně spotřebitele a cenová komunikace není ani nekalou obchodní praktikou, jelikož veškeré informace jsou pravdivě, čitelně a srozumitelně uvedeny a nejsou proto způsobilé ovlivnit rozhodnutí spotřebitele z důvodu jeho možného uvedení v omyl.

Obviněná dále namítá nenaplnění materiální stránky přestupku, a to z následujících důvodů. Obviněná neeviduje jediný případ, kdy by se zákazník proti způsobu cenové prezentace výrobků ohradil, také kontroly nejsou zahajovány z důvodu podnětu spotřebitelů. Obviněná se navíc s ohledem na současnou situaci rozhodla zajistit vypracování nezávislého zákaznického průzkumu zaměřeného na srozumitelnost komunikace slev veřejnosti. Z předběžných výsledků vyplývá, že cenová komunikace je pro spotřebitele zcela srozumitelná. Podle obviněné je zřejmé, že pokud je cenová komunikace pro spotřebitele srozumitelná, nemůže být nebezpečná pro společnost a nemůže se proto jednat o přestupek.

Dále obviněná rozporuje procesní postup, kdy správní orgán zahajuje více samostatných řízení, přestože jsou podle obviněné splněny podmínky pro vedení společného řízení. Ve skutkově totožné věci správní orgán zahájil jiné řízení (např. rozhodnutí vydané Českou obchodní inspekcí, Inspektorátem Plzeňským a Karlovarským se sídlem v Plzni, SEČ: 22/0063/23/SŘ/R, č. j.: ČOI 110694/23/2200 sp. zn.: ČOI 5118/23/2200 ze dne 8. 9. 2023) („Související řízení“). V Souvisejícím řízení jsou postihována stejná porušení výše citované povinnosti. Liší se pouze tím, že navazují na kontrolní zjištění učiněná v rámci kontroly v jiné provozovně účastníka řízení, která však z hlediska místní příslušnosti spadá do obvodu stejného správního orgánu. Správní orgán podle obviněné pochybil, když vede řízení v této věci a Související řízení samostatně, ačkoliv je povinen zahájit a vést společné řízení. Dále obviněná uvádí, že ve skutkově totožné věci jsou a nepochybně ještě budou na základě velkého množství kontrol zahajována i jiná přestupková řízení také jinými inspektoráty ČOI („Další řízení“). Další řízení jsou opět totožná jako řízení v této věci, resp. i jako Související řízení. Liší se pouze tím, že navazují na kontrolní zjištění učiněná v rámci kontroly v jiné provozovně účastníka řízení, která však z hlediska místní příslušnosti náleží k projednání jinému inspektorátu správního orgánu. Dle judikatury NSS dále platí, že z důvodu zásady procesní ekonomie by ke společnému řízení měla být spojena též řízení vedená před jinými místně příslušnými správními orgány, pokud jsou podobná z hlediska skutkového stavu a pokud spolu úzce souvisejí. Skutkově se přitom jednalo o totožný případ jako v této věci, kdy různě místně příslušné inspektoráty koordinovaly svůj postup, prováděly kontroly a zahájily řízení v úzké časové souvislosti. Obviněná proto znovu žádá, aby nadřízený správní orgán pověřil vedením veškerých výše uvedených řízení, případně i všech doposud nezahájených řízení v obdobné věci, pouze jeden kontrolní orgán dle § 131 odst. 2 písm. b) správního řádu. Jelikož se v řízení v této věci, v Souvisejících řízeních i Dalšíh řízeních jedná o vyřešení jediné právní otázky, u

kteří lze mít navíc důvodně za to, že výrazně ovlivní právní poměry účastníka řízení ve správních obvodech několika správních orgánů, obviněná alternativně žádá, aby veškerá výše uvedená řízení, případně i doposud nezahájená řízení v obdobné věci, v souladu s § 131 odst. 1 písm. c) správního řádu převzal nadřízený správní orgán a sloučil je do společného řízení.

Obviněná dále namítá krátkou legisvakanci lhůtu a nejasný výklad zákona č. 374/2022 Sb. Obviněná se jako člen zájmových sdružení (např. Svaz obchodu a cestovního ruchu ČR), snažila získat od České obchodní inspekce („ČOI“) ucelené výkladové stanovisko k ustanovení § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, aby bylo možné včas a vhodně systémově reagovat na novou legislativní povinnost. Zástupci ČOI se opakovaně účastnili kulatých stolů, avšak do uplynutí legisvakanci lhůty i přes to neměla obviněná žádné ucelené výkladové stanovisko ani jednoho z dozorových orgánů, které by mohlo být dostatečně osvětlujícím vodítkem pro vhodnou realizaci nových zákonných povinností. Přizpůsobení slevové komunikace novým požadavkům zákona představuje přitom pro obviněnou komplexní a velmi finančně i časově náročný proces, s jehož realizací bylo třeba započít ještě v průběhu legislativního procesu, neboť samotná legisvakanci lhůta o délce pouze 30 dnů objektivně nepostačovala. Pro představu lze uvést, že finanční náročnost se pohybuje řádově v miliolech českých korun a časová náročnost dosahuje v průměru 6 měsíců a v některých komunikačních kanálech dokonce 1 roku.

Obviněná je přesvědčena o tom, že vynaložila maximální možnou snahu, kterou bylo možné očekávat, aby zajistila dle svého nejlepšího vědomí vhodnou úpravu slevové komunikace řádně a včas. Pokud tedy nyní zvolený způsob řešení slevové komunikace ČOI hodnotí jako v rozporu se zákonem, je nepochybně nutné přihlídnout k výše uvedeným skutečnostem jako k okolnostem dle § 21 odst. 1 zákona o přestupcích. Uvedené skutečnosti by podle obviněné měly být promítnuty minimálně do úvah správního orgánu o stanovení výše sankce a správní orgán by měl významně snížit případnou ukládanou sankci.

Obviněná také v odvolání napadá uloženou pokutu, když její výši nepovažuje za odpovídající závažnosti pochybení ani jeho případnému dopadu do ekonomické sféry spotřebitele. Správní orgán podle obviněné nedodržel ústavní a zákonné požadavky a obviněná důrazně nesouhlasí s takovým nezákonným postupem správního orgánu. Obviněná je přesvědčena, že správní orgán tím, že uložil pokutu mimo rámec dosud ukládaných pokut stejným nebo jinými inspektoráty ČOI, zneužil volné uvážení a nedostatečně odůvodnil uložení takto vysoké pokuty. Pokuta je nepřiměřeně tvrdá i s ohledem na postih jiných obchodních řetězců, které jsou za obdobná pochybení trestány významně mírněji.

Celkem pak byla v důsledku nesprávného účtování způsobena spotřebiteli újma ve výši 134,70 Kč. Kromě přestupků 1 – 3 je obviněná viněna ze spáchání dalších 7 přestupků spočívajících v porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele. Tato pochybení pak ve všech případech vycházejí z téhož systémového nastavení komunikace slev a všechna tato jednání je tedy podle obviněné třeba hodnotit jako jediný trvajících přestupek. Nepřiměřenosti sankce nasvědčuje podle obviněné dosavadní rozhodovací praxe, na níž je založeno legitimní očekávání. Obviněná pro srovnání uvádí některá rozhodnutí, kterým byla obchodním řetězcům uložena pokuta mimo jiné za porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele.

S ohledem na uvedené obviněná navrhuje, aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení.

Rozhodnutí bylo obviněné doručeno dne 24. 11. 2023, odvolání prostřednictvím právní zástupkyně obviněné bylo dodáno do datové schránky prvostupňového orgánu dne 11. 12. 2023. Odvolání tak bylo podáno včas a osobou oprávněnou. Odvolací správní orgán dále přezkoumával napadené rozhodnutí podle § 98 odst. 1 zákona o přestupcích.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 správního řádu a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se obviněná dopustila přestupkového jednání. Ve výroku napadeného rozhodnutí však shledal chyby spočívající v nesprávném uvedení skutkové podstaty přestupků v případě porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele – body 7), 8), 9), a 10), což napravil změnou napadeného rozhodnutí. Odvolací správní orgán neshledal dále žádné důvody pro snížení uložené pokuty.

Dne 27. 3. 2023 byla provedena kontrola v provozovně obviněné na adrese Chýnovská 3049, 390 02 Tábor. V rámci kontrolního nákupu bylo zjištěno nesprávné účtování výrobků zakoupených do kontrolního nákupu (0,744 kg Moravské uzené á 245 Kč/kg – deklarováno 182,30 Kč, účtováno 192,70 Kč, Wasabi pasta 43 g – deklarováno 39,90 Kč, účtováno 76,90 Kč, kalhotky dámské bílé – deklarováno 125,90 Kč, účtováno 169,00 Kč). V úředním záznamu byla obviněná vyzvána k podání informace o datu počátku slevové akce na vybrané výrobky a zaslání cenové evidence k vybraným výrobkům, které byly prodávány ve slevě. Z doložené cenové evidence a cenovek umístěných u výrobků bylo zjištěno, že obviněná uvedla u některých výrobků nesprávně tzv. referenční cenu výrobku. Jednalo se o výrobky Bio Perla instantní káva 100 g, Sunar Bio dýně, brambor 190 g, BEBA comfort 2 HM-0 500 ml, Respirátor FFP2 Promedor 10ks, Balzám na rty LABELLO jahoda 4,80 g, Balzám na rty LABELLO duo 2x4,80 g, Ben's orig. Rýže 500 g, Bio sirup javorový 250 ml. Referenční cena, ze které byla počítána sleva výrobků, nebyla nejnižší cenou, za kterou byly výrobky v době 30 dnů před poskytnutím slevy prodávány.

Dále byla dne 27. 3. 2023 provedena kontrola v provozovně obviněné na adrese Romana Havelky 3, 586 01 Jihlava. V úředním záznamu byla obviněná vyzvána k podání informace o datu počátku slevové akce na vybrané výrobky a zaslání cenové evidence k vybraným výrobkům, které byly prodávány ve slevě. Z doložené cenové evidence a cenovek umístěných u výrobků bylo zjištěno, že obviněná uvedla u některých výrobků nesprávně tzv. referenční cenu výrobku. Jednalo se o výrobky Rendlík 18x10 cm, Noční světlo, Hellmans 405 ml, Vykrajovátka, Sklenice na pití, Pilsner Urquell 0,5 l, Poděbradka citron, Grants tripple wood, Ped denta fresh, Boxerky chlapecké tm. modré, Bohemia chips, Manner napolí oř. 5 ks, Biopantofle dámské. Referenční cena, ze které byla počítána sleva výrobků, nebyla nejnižší cenou, za kterou byly výrobky v době 30 dnů před poskytnutím slevy prodávány.

Dále byla dne 28. 3. 2023 provedena kontrola v provozovně obviněné na adrese Strakonická 1272, 370 01 České Budějovice. V rámci kontrolního nákupu bylo zjištěno nesprávné účtování výrobku zakoupeného do kontrolního nákupu (0,436 kg Anglická slanina á 249 Kč/kg – deklarováno 108,60 Kč, účtováno 112,90 Kč). V úředním záznamu byla obviněná vyzvána k podání informace o datu počátku slevové akce na vybrané výrobky a zaslání cenové evidence k vybraným výrobkům, které byly prodávány ve slevě. Z doložené cenové evidence a cenovek umístěných u výrobků bylo zjištěno, že obviněná uvedla u některých výrobků nesprávně tzv. referenční cenu výrobku. Jednalo se o výrobky MATINO mletá káva 250 g, Amundsen melon 15 % 0,5 l, Nutline party mix 150 g, Pláštěnky dětské 23-28, NP bio kuřecí Nugety 220 g, FINE GUSTO krutí jerky 12 g, NP rýže jasmínová 500 g. Referenční cena, ze které byla počítána sleva výrobků, nebyla nejnižší cenou, za kterou byly výrobky v době 30 dnů před poskytnutím slevy prodávány.



Dále byla dne 29. 3. 2023 provedena kontrola v provozovně obviněné na adrese Strojírenská 3581, 580 01 Havlíčkův Brod. V rámci kontrolního nákupu bylo zjištěno nesprávné účtování výrobků zakoupených do kontrolního nákupu (čaj Loyd zelený pomeranč pyr. 30 g – deklarováno 26,90 Kč, účtováno 44,90 Kč, dámské kalhotky 2 ks – deklarováno 197,10 Kč, účtováno 219,00 Kč). V úředním záznamu byla obviněná vyzvána k podání informace o datu počátku slevové akce na vybrané výrobky a zaslání cenové evidence k vybraným výrobkům, které byly prodávány ve slevě. Z doložené cenové evidence a cenovek umístěných u výrobků bylo zjištěno, že obviněná uvedla u některých výrobků nesprávně tzv. referenční cenu výrobku. Jednalo se o výrobky Pampero especial 40 % 0,7 l, Pedro žvýkačka 5x5 g, Lavazza Q ORO mletá káva 250 g, Tradition káva mletá 150 g, Čaj Pickwick šípek s ovocem 50 g, Čaj Pickwick heřmánek, med 30 g, Loyd zelený čaj pomeranč pyr. 30 g, Kečup jemný OTMA 520 g. Referenční cena, ze které byla počítána sleva výrobků, nebyla nejnižší cenou, za kterou byly výrobky v době 30 dnů před poskytnutím slevy prodávány.

Dále byla dne 3. 4. 2023 provedena kontrola v provozovně obviněné na adrese Strojírenská 2244/34, 591 01 Žďár nad Sázavou. V úředním záznamu byla obviněná vyzvána k podání informace o datu počátku slevové akce na uvedené výrobky a zaslání cenové evidence k uvedeným výrobkům, které byly prodávány ve slevě. Z doložené cenové evidence a cenovek umístěných u výrobků bylo zjištěno, že obviněná uvedla u některých výrobků nesprávně tzv. referenční cenu výrobku. Jednalo se o výrobky Som. Coll Chablis 0,75 l, CAPPY Immunity 1 l, CHEERIOS 375 g, BEBE DR. Müsli 400 g, Nescafé Class. Crema ins. k. 200 g, SC Chardonnay 0,75 l, Božkov tradiční 35 % 0,5 l, Kaštiny tyčinka 45 g, Dobrá kaše klikva 55 g, Kubík water citron 0,5 l, CINNAMON magic 375 g, JOJO bonbony delfinci 80 g, Nestlé Lion kokos 40 g, Lindt Mini chicken 50 g, ALB rozinky 500 g, Lagris rýže kul. 400 g, Kozel nealko 0,5 l plech, Mozart kugeln 148 g, Kubík jablko 0,3 l a Grissini tyčinky sezam 100 g. Referenční cena, ze které byla počítána sleva výrobků, nebyla nejnižší cenou, za kterou byly výrobky v době 30 dnů před poskytnutím slevy prodávány.

Dále byla dne 4. 4. 2023 provedena kontrola v provozovně obviněné na adrese Znojemská 1383, 674 01 Třebíč. V úředním záznamu byla obviněná vyzvána k podání informace o datu počátku slevové akce na uvedené výrobky a zaslání cenové evidence k uvedeným výrobkům, které byly prodávány ve slevě. Z doložené cenové evidence a cenovek umístěných u výrobků bylo zjištěno, že obviněná uvedla u některých výrobků nesprávně tzv. referenční cenu výrobku. Jednalo se o výrobky Božkov tradiční 35 % 0,5 l, Birell Pomelo Grep 0,5 l, Břežňák pivo ležák 0,5 l, Bohemia Chips jemně solené 140 g, Albert pizza těsto 400 g, SP gulášová Vitana 96 g, Hamé ovocná směs meruňka 300 g, Maďarský guláš EC 400 g, Rio Mare tuňákový krém 100 g, Rio Mare Tuňák v EXT Oli 160 g/100 g, Omáčka Quatro Formaggi Panzani 370 g, Kečup ostrý Gurmán OTMA 520 g, FJK špagety 500 g, Rýže Lagris jasmínová 500 g. Referenční cena, ze které byla počítána sleva výrobků, nebyla nejnižší cenou, za kterou byly výrobky v době 30 dnů před poskytnutím slevy prodávány.

Dále byla dne 5. 4. 2023 provedena kontrola v provozovně obviněné na adrese Kollárova 17, 586 01 Jihlava. V úředním záznamu byla obviněná vyzvána k podání informace o datu počátku slevové akce na uvedené výrobky a zaslání cenové evidence k uvedeným výrobkům, které byly prodávány ve slevě. Z doložené cenové evidence a cenovek umístěných u výrobků bylo zjištěno, že obviněná uvedla u některých výrobků nesprávně tzv. referenční cenu výrobku. Jednalo se o výrobky Albert mléko polotučné trvanlivé 1 l, kompot Mandarinky Giana, Víno Danube Valley bílé 0,75 l, Tyčinka ořechy pistácie 35 g, JOJO bonbony kaktusáci 80 g, Velkopopovický Kozel 11° ležák 0,5 l, Cizrnové chipsy 65 g, oplatka Mila 50 g, Paštika Májka 48 g, bramborové noky La Bonta 500 g a OP Hello Jablko 100 g. Referenční cena, ze které byla počítána sleva výrobků, nebyla nejnižší cenou, za kterou byly výrobky v době 30 dnů před poskytnutím slevy prodávány.

O zjištěných skutečnostech byl dne 16. 5. 2023 sepsán protokol o kontrole, následně doručeny obviněné. Obviněná podala proti kontrolnímu zjištění námitky, které byly správním orgánem zamítnuty (Sdělení o vyřízení námitek ze dne 16. 6. 2023).

Příkazem ze dne 2. 10. 2023 byla obviněné uložena pokuta ve výši 400 000 Kč, obviněná podala prostřednictvím své právní zástupkyně proti tomuto příkazu v zákonné lhůtě odpor. Správní orgán prvního stupně informoval obviněnou o jejích procesních právech v písemnosti Vyrozumění po podání odporu ze dne 20. 10. 2023. V napadeném rozhodnutí správní orgán neshledal důvody ke změně oproti příkazu.

K námitkám uplatněným v odvolání uvádí odvolací správní orgán následující. Naplnění liberačního důvodu podle ust. § 21 odst. 1 zákona o přestupcích je nutné posuzovat vždy ve vztahu ke konkrétnímu přestupku, ze kterého se obviněný má případně vyvinít. Obviněná by měla v tomto případě prokázat, že učinila veškeré kroky, které bylo možné po ní požadovat, aby zabránila nesprávnému účtování výrobků při předmětných kontrolních nákupech. Nelze přistupovat mírněji k větším podnikatelským subjektům, jako je obviněná, s tím, že mají více provozoven a velké množství nabízených produktů a individuálních pochybení tak může být více. Obviněná si tuto svou podnikatelskou činnost sama zvolila a je na ní, aby zajistila ve všech provozovnách takový systém, který zabrání individuálním pochybením jejich zaměstnanců.

Pokud jde o porušení ust. § 12a zákona o ochraně spotřebitele, obviněná nesouhlasí s tím, že by sleva výrobku měla být počítána právě z nejnižší ceny za posledních 30 dní a tato cena by teda měla být cenou původní. Sdělení Komise – Pokyny k výkladu a uplatňování článku 6a směrnice Evropského parlamentu a Rady 98/6/ES o ochraně spotřebitelů při označování cen výrobků nabízených spotřebiteli (dále jen „Pokyny“) nejsou sice právně závazné, podle odvolacího správního orgánu je však vhodné z těchto Pokynů při výkladu předmětného ustanovení vycházet. Ustanovení § 12a zákona o ochraně spotřebitele je transpozicí čl. 6a výše uvedené směrnice a je tedy žádoucí uvedené ustanovení vykládat v rámci evropské právní úpravy jednotně. Pokyny přitom mimo jiné uvádějí:

*„V souladu s tím musí být sleva z ceny prezentována s použitím uvedené „předchozí“ ceny jako ceny referenční, tj. jakákoliv uvedená procentuální sleva z ceny musí být založena na „předchozí“ ceně stanovené v souladu s článkem 6a:*

*— Pokud je například oznámení o slevě z ceny „50 % sleva“ a nejnižší cena za předchozích 30 dní byla 100 EUR, bude prodejce muset prezentovat jako „předchozí“ cenu 100 EUR, ze kterých se vypočítá 50 % snížení, nehlédě na to, že poslední prodejní cena zboží byla 160 EUR.*

*Článek 6a zároveň nebrání prodávajícímu uvádět při oznámení slevy z ceny jiné referenční ceny za předpokladu, že jsou takové dodatečné referenční ceny jasně vysvětleny, nezpůsobují záměnu a nesnižují pozornost spotřebitele při uvádění „předchozí“ ceny v souladu s článkem 6a.“*

Dále lze při výkladu předmětného ustanovení vycházet i z důvodové zprávy k zákonu č. 374/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Cílem právní úpravy má být posílení transparentnosti při informování spotřebitelů o poskytovaných slevách výrobků a zabránit tak umělému navyšování ceny a klamání spotřebitelů o výši poskytované slevy. K povinnosti podle ust. § 12a odst. 1 písm. a) důvodová zpráva uvádí: *„Nová povinnost stanovuje v odstavci 1 písm. a), že spotřebitel musí být informován jak o poskytnuté slevě, tak o původní ceně, kterou je nejnižší cena výrobku uplatňovaná prodávajícím v rozmezí 30 dnů před poskytnutím slevy. Tato úprava se vztahuje i na oznámení o plošné slevě na všechny výrobky v nabídce prodávajícího, například „dnes 20% sleva na vše“, „dnes 20% sleva na vánoční výzdobu“ aj.“* Zákonodárce tedy počítá s tím,

že nejnižší cena výrobku za posledních 30 dní je právě tou původní cenou, ze které je počítána poskytovaná sleva.

Ustanovení § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele musí být podle odvolacího správního orgánu vykládáno v tom smyslu, že nejnižší cena výrobku, kterou prodávající uplatňoval v době 30 dní před poskytnutím slevy (referenční cena), musí být cenou původní, ze které je počítána poskytovaná sleva. Jen takový výklad je v souladu se smyslem uvedeného ustanovení. Obviněná přitom u blíže uvedených výrobků jako referenční cenu nepoužila nejnižší cenu výrobku za posledních 30 dní, tuto nejnižší cenu uvedla pouze malým písmem na spodní části cenovky výrobků. Odvolací správní orgán na základě uvedeného souhlasí se závěrem, že obviněná svým jednáním porušila ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele. Námitky ohledně případného porušení zákazu nekalých obchodních praktik v tomto ohledu nepovažuje odvolací správní orgán za relevantní. Rovněž výsledky provedeného průzkumu mezi zákazníky nemohou mít vliv na závěr o tom, zda způsob poskytnutí informace o slevě výrobku byl v souladu s ust. § 12a zákona o ochraně spotřebitele.

Pokud jde o naplnění materiální stránky přestupku, je tato podle odvolacího správního orgánu protiprávním jednáním obviněné bezpochyby naplněna. Jak je uvedeno výše, je cílem právní úpravy zajištění transparentnosti při informování spotřebitelů a zabránění umělému navyšování ceny a klamání spotřebitelů o výši poskytované slevy. Obviněná uváděla u výrobků vyšší referenční cenu, než byla nejnižší cena výrobku za posledních 30 dní, spotřebitel tedy byl klamán o výši poskytované slevy, což jej mohlo ovlivnit při jeho rozhodování. Spáchané přestupky je přitom nutné chápat jako ohrožovací, tedy není hodnoceno konkrétní poškození spotřebitele. Česká obchodní inspekce provádí pravidelně kontroly obchodních řetězců, kdy se zaměřuje z velké části na slevové akce. Rovněž v této oblasti eviduje podněty spotřebitelů. Informování o slevových akcích v souladu se zákonem o ochraně spotřebitele je tedy bezpochyby oblastí, kterou spotřebitelé vnímají, a z tohoto důvodu se jedná se o podstatnou část kontrol České obchodní inspekce.

K námitkám ohledně nesprávného procesního postupu uvádí odvolací správní orgán následující. Podle ust. § 88 odst. 1 zákona o přestupcích, pokud se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný též správní orgán, projednají se ve společném řízení. Dále podle ust. § 1 odst. 5 zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, v platném znění, jako orgán prvního stupně rozhoduje ve správním řízení inspektorát příslušný podle své územní působnosti. O odvolání proti rozhodnutí inspektorátu rozhoduje ústřední inspektorát; v případech, kdy v prvním stupni rozhodl inspektorát podle věty první, je ústřední inspektorát příslušný též k vedení přezkumného řízení. V případě přestupku spáchaného v místě provozovny podnikatele je tedy k projednání přestupku příslušný inspektorát podle kraje, ve kterém se nachází předmětná provozovna.

Rozhodnutím vydaným v Souvisejícím řízení byla obviněná uznána vinnou z porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c), § 12 a ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, kterých se dopustila ve svých provozovnách na území Plzeňského a Karlovarského kraje. Odvolací správní orgán nesouhlasí s tím, že by se jednalo o skutkově totožnou věc. Pokud jde o žádost obviněné o postup podle ust. § 131 odst. 2 písm. b) správního řádu nebo alternativně podle ust. § 131 odst. 1 písm. c) správního řádu, odkazuje odvolací správní orgán na Sdělení ze dne 25. 8. 2023, č. j. ČOI 105804/23/O100, adresované obviněné. Obviněné bylo mimo jiné sděleno, že okolnost velkého množství kontrol ohledně porušení ust. § 12a odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele naopak odůvodňuje to, aby řízení ve věci velkého množství kontrol vedl pouze místně příslušný inspektorát, a kontrolní zjištění tak byla co nejrychleji projednána a uzavřena, a nedocházelo ke zbytečným průtahům řízení způsobeným dalšími zjištěními jinými inspektoráty.

K námitce ohledně krátké legisvakanční lhůtě a nejasnému výkladu uvádí odvolací správní orgán, že již před uveřejněním ve sbírce zákonů byl návrh zákona k dispozici v průběhu legislativního procesu a to včetně důvodové zprávy. Navíc se v případě ust. § 12a zákona o ochraně spotřebitele jedná o transpozici evropské směrnice, ke které je Česká republika povinna, přijetí navrhované právní úpravy tedy nemohlo být nijak překvapivé. Česká obchodní inspekce se účastnila jednání se zástupci Svazu obchodu a cestovního ruchu a dalšími subjekty a rovněž odpovídala písemně na podané dotazy. K výkladu předmětného ustanovení potom odkazovala zejména na Pokyny, které byly již delší dobu také veřejně dostupné.

Odvolací správní orgán má na základě výše uvedeného skutkový stav za náležitě prokázaný, ve vztahu k porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele však správní orgán prvního stupně v bodech 7), 8), 9), a 10) napadeného rozhodnutí nesprávně uvedl, že obviněná spáchala přestupek dle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele. Odvolací správní orgán změnil výrok rozhodnutí tak, že obviněná jednáním uvedeným pod výše uvedenými body spáchala přestupky dle ust. § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele. Dále se odvolací správní orgán zabýval uloženou pokutou, kterou obviněná v odvolání také napadá.

Při určení výměry pokuty bylo přihlédnuto ke všem relevantním kritériím pro určení výše trestu danými ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, k povaze a závažnosti přestupků, k významu právem chráněného zájmu, ke způsobu spáchání přestupků a jejich následkům a k okolnostem, za nichž byly spáchány; dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Za přestupky ve smyslu ust. § 24 odst. 7 písm. a) a l) zákona o ochraně spotřebitele může správní orgán podle ust. § 24 odst. 19 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele pokutu až do výše 5 000 000 Kč.

Odvolací správní orgán nesouhlasí s tím, že by se v případě porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele jednalo o trvalý přestupek. Obviněná spáchala jednotlivé přestupky v různých provozovnách, nelze hovořit o udržování protiprávního stavu.

Chráněným zájmem je v případě zákona o ochraně spotřebitele ochrana spotřebitele jako slabší smluvní strany ve vztazích s podnikatelem. Prodejci jsou stanoveny zvláštní povinnosti tak, aby došlo alespoň k částečnému „vyrovnání sil“ mezi ním jakožto profesionálem v oboru a spotřebitelem jakožto laikem. Jelikož je význam zákonem chráněného zájmu obsažen ve skutkových podstatách spáchaných přestupků, nemá tato skutečnost vliv na výměru sankce.

Odvolací správní orgán nehodnotil ve prospěch ani neprospěch obviněné způsob spáchání přestupků, neboť se jednalo o porušení z nedbalosti, které je typickým způsobem spáchání uvedených protiprávních jednání.

Následkem protiprávního jednání (porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele) vznikla spotřebiteli v důsledku nesprávného účtování přímá majetková újma. Závažnost přestupků shledává odvolací správní orgán zejména v rozdílu účtované částky v neprospěch spotřebitele, v případě jednotlivých kontrolních nákupů se lišila.

Následkem protiprávního jednání obviněné (porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele) mohl spotřebitel utrpět majetkovou újmu, když by zakoupil výrobky v domnění výhodné slevové koupě, když by jinak tyto výrobky při znalosti skutečné referenční ceny nezakoupil. Toto však nebylo hodnoceno ve prospěch ani v neprospěch obviněné, neboť se jedná o typický následek tohoto přestupku.

Pokud jde o recidivu, správní orgán prvního stupně uvedl dva příkazy, kterými byla obviněná pravomocně sankcionována za porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele. Odvolací správní orgán má za to, že recidivu je namístě hodnotit jako přitěžující okolnost. Nelze přitom posuzovat mírněji významné podnikatelské subjekty, jako je obviněná, s tím, že mají více provozoven a více zaměstnanců, tento přístup by byl v rozporu se zásadou rovnosti před zákonem.

Správní orgán prvního stupně uložil pokutu v souladu s absorpční zásadou, jako nejzávažnější byl shledán přestupek uvedený v bodě 1) výroku I. napadeného rozhodnutí vzhledem k výši majetkové újmy (90,50 Kč). K dalším spáchaným přestupkům bylo přihlédnuto jako k přitěžujícím okolnostem.

Podle ust. § 2 odst. 4 správního řádu správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Odvolací správní orgán má za to, že pokuta v této výši neporušuje zásadu legitimního očekávání. Obviněná byla v minulosti například uložena pokuta ve výši 170 000 Kč pro porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele, kdy celková majetková újma vzniklá nesprávným účtováním byla 108,10 Kč (ČOI 31650/23/O100/Sy/Št ze dne 9. 3. 2023). Dále je možné pro srovnání uvést rozhodnutí ze dne 5. 4. 2023, č. j. ČOI 44166/23/O100/Sy/Št, kterým byla obviněná uložena pokuta ve výši 400 000 Kč za porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele, kdy celková majetková újma vzniklá nesprávným účtováním byla 243 Kč. Pokud jde o pokuty ukládané v současné době za porušení ust. § 12a zákona o ochraně spotřebitele v souběhu s porušením ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele, odkazuje odvolací správní orgán například na rozhodnutí ze dne 7. 2. 2024, č. j. ČOI 17880/24/O100/Sy/Št, kterým byla společnosti Kaufland česká republika v.o.s. uložena pokuta ve výši 570 000 Kč za přestupky ve smyslu ust. § 24 odst. 7 písm. a) a l) zákona o ochraně spotřebitele. Celková výše majetkové újmy při všech přestupcích spočívajících v nesprávném účtování byla v uvedeném případě 224 Kč, navíc se obviněná společnost dopustila celkem 10 přestupků podle spočívajících v porušení ust. § 12 a § 12a zákona o ochraně spotřebitele. V nyní projednávaném případě byla výše majetkové újmy při všech přestupcích spočívajících v nesprávném účtování 134,70 Kč, navíc se obviněná dopustila celkem 7 přestupků podle ust. § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele. Avšak v projednávaném případě bylo pochybení spočívající v neuvedení správné referenční ceny výrobků zjištěno u citelně většího počtu výrobků.

Pokuta byla tedy uložena v souladu s rozhodovací praxí správního orgánu a při jejím ukládání byly zohledněny všechny relevantní okolnosti případu. Obviněná odkazuje v odvolání na pokuty uložené v roce 2022, které nezohledňují porušení právní povinnosti podle ust. § 12a zákona o ochraně spotřebitele, jež bylo u obviněné v projednávaném případě zjištěné v celkem 7 provozovnách. Porušení právní povinnosti podle ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele je přitom nutné považovat za závažné protiprávní jednání, když zákonodárce stanovil za porušení této právní povinnosti možnost uložení pokuty až do výše 5 000 000 Kč.

Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích uloží správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán tuto povinnost účastníkovi, který správní řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a to ve výši stanovené prováděcím právním předpisem. V tomto případě bylo správní řízení vyvoláno shora popsáním protiprávním jednáním obviněné. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, je paušální částka nákladů řízení stanovena ve výši 1 000 Kč. Prvoinstanční orgán tak uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč v souladu s právními předpisy.

Z výše uvedených důvodů proto odvolací orgán rozhodl tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta či náhrada nákladů řízení zaplacená ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

### **Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Jan Štěpánek  
ústřední ředitel  
České obchodní inspekce