



COI0X01TGF71

Česká obchodní inspekce

Ústřední inspektorát
Štěpánská 796/44, 110 00 Praha 1

Sp. zn.: ČOI 39738/23/2000 SŘ
0787/23
Č. j.: ČOI 17880/24/O100/Sy/Št
SEČ: 2000/0787/23

Praha
07.02.2024



ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

obviněné společnosti **Kaufland Česká republika v.o.s.**, Bělohorská 2428/203, 169 00, Praha 6 - Břevnov, IČO 251 10 161, podaném proti rozhodnutí Inspektorátu České obchodní inspekce Jihočeského a Vysočiny ze dne 15. 9. 2023, č. j. ČOI 113737/23/2000/Ma, kterým jí byla uložena úhrnná pokuta ve výši **600 000 Kč** (slovy: šest set tisíc korun českých) pro porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c), § 12 a § 12a odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“) a naplnění skutkových podstat přestupků podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) a l) zákona o ochraně spotřebitele a kterým jí bylo dále v souladu s ust. § 95 odst. 1 zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“) ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ust. § 6 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto:**

I. Podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu se část napadeného rozhodnutí, pokud jde o přestupky spočívající:

v nesprávném účtování výrobku AGRO kapalné hnojivo na orchideje 500ml, tedy část bodu 2) výroku I. napadeného rozhodnutí a dále

v neinformování spotřebitele v souladu s ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele o nejnižší ceně (tzv. referenční ceně) výrobků Sovín Modrý Portugal červené víno 0,75 l a Veselá kráva tavený sýr 100g, tedy bod 9) výroku I. napadeného rozhodnutí,

ruší a řízení se zastavuje.

II. Podle § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu se napadené rozhodnutí mění tak, že se slova „úhrnná pokuta ve výši 600.000,- Kč (slovy: šest set tisíc korun českých)“ nahrazují slovy „úhrnná pokuta ve výši 570.000,- Kč (slovy: pět set sedmdesát tisíc korun českých)“.

III. Ve zbytku se napadené rozhodnutí podle ust. § 90 odst. 5 věta druhá správního řádu potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 3407872123, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 3407872123, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím správním orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a byly shledány důvody pro jeho změnu.

Napadeným rozhodnutím Inspektorátu České obchodní inspekce Jihočeského a Vysočiny je společnost Kaufland Česká republika v.o.s., se sídlem Bělohorská 2428/203, 169 00, Praha 6 - Břevnov, IČO 251 10 161 (dále jen „obviněná“) viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se dopustila tím, že jako prodávající dne 12. 4. 2023 ve své provozovně na adrese Chelčického 2367/7 ve Žďáru nad Sázavou účtovala za výrobek Nestlé Chocapic tyčinka cereální čokoládová 25g s označenou cenou v době nabídky 11,90 Kč nesprávně cenu 17,90 Kč (tj. s rozdílem 6 Kč v neprospěch spotřebitele) a dále za výrobek Alpro ovesný nápoj 1 l s označenou cenou v době nabídky 64,90 Kč nesprávně cenu 89,90 Kč (tj. s rozdílem 25 Kč v neprospěch spotřebitele).

Dále je obviněná viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se dopustila tím, že jako prodávající dne 12. 4. 2023 ve své provozovně na adrese Jiráskova 1315 v Třeboni účtovala za výrobek Naturalis krém na ruce 125g s označenou cenou v době nabídky 29,90 Kč nesprávně cenu 38,90 Kč (tj. s rozdílem 9 Kč v neprospěch spotřebitele), za výrobek J. P. Chenet Medium Sweet 0,75 l s označenou cenou v době nabídky 64,90 Kč nesprávně cenu 108,90 Kč (tj. s rozdílem 44 Kč v neprospěch spotřebitele), za výrobek Staropramen pivo světlý ležák 0,5 l s označenou cenou v době nabídky 15,90 Kč nesprávně cenu 20,90 Kč (tj. s rozdílem 5 Kč v neprospěch spotřebitele), za výrobek Werther's original bonbony 90g s označenou cenou v době nabídky 30,90 Kč nesprávně cenu 33,90 Kč (tj. s rozdílem 3 Kč v neprospěch spotřebitele), za výrobek Nimm2 Smilegummi želé bonbony 90g s označenou cenou v době nabídky 19,90 Kč nesprávně cenu 24,90 Kč (tj. s rozdílem 5 Kč v neprospěch spotřebitele), za výrobek Kera krystalické hnojivo ovoce a zelenina 500g s označenou cenou v době nabídky 69,90 Kč nesprávně cenu 99,90 Kč (tj. s rozdílem 30 Kč v neprospěch spotřebitele), za výrobek AGRO kapalné hnojivo na orchideje 500ml s

označenou cenou v době nabídky 39,90 Kč nesprávně cenu 59,90 Kč (tj. s rozdílem 20 Kč v neprospěch spotřebitele) a za výrobek Lindt Excellence citron, zázvor 100g s označenou cenou v době nabídky 49,90 Kč nesprávně cenu 99,80 Kč (tj. s rozdílem 49,90 Kč v neprospěch spotřebitele).

Dále je obviněná viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se dopustila tím, že jako prodávající dne 13. 4. 2023 ve své provozovně na adrese Pražská 2276 v Pelhřimově účtovala za výrobek Lindt Excellence citron, zázvor 100g s označenou cenou v době nabídky 84,90 Kč nesprávně cenu 99,80 Kč (tj. s rozdílem 14,90 Kč v neprospěch spotřebitele).

Dále je obviněná viněna z porušení ust. § 12 zákona o ochraně spotřebitele a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se dopustila tím, že jako prodávající dne 11. 4. 2023 ve své provozovně na adrese Bělohorská 2428/23 v Havlíčkově Brodě neinformovala spotřebitele v souladu s cenovými předpisy o ceně prodáváných výrobků, a to konkrétně o ceně výrobků Alpro Dezert sójový vanilkový 125g, Sovín Modrý Portugal červené víno 0,75 l a Veselá kráva tavený sýr 100g balení.

Dále je obviněná viněna z porušení ust. § 12 zákona o ochraně spotřebitele a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se dopustila tím, že jako prodávající dne 12. 4. 2023 ve své provozovně na adrese Chelčického 2367/7 ve Žďáru nad Sázavou neinformovala spotřebitele v souladu s cenovými předpisy o ceně prodáváných výrobků, a to konkrétně o ceně výrobků Metaxa 0,7 l, Pivo Benedikt Popeleční plech 0,5 l, Twistky karamelizovaná cibule 160g, Exquisit Pesto s rajčaty a rukolou 190g, Víno Habánské sklepy Veltlínské zelené 0,75 l, Víno Palais Cabernet Sauvignon červené víno 0,75 l a Božkov Spec. Mandlový lihovina 30% 0,5 l.

Dále je obviněná viněna z porušení ust. § 12 zákona o ochraně spotřebitele a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se dopustila tím, že jako prodávající dne 12. 4. 2023 ve své provozovně na adrese Jiráskova 1315 v Třeboni neinformovala spotřebitele v souladu s cenovými předpisy o ceně prodáváného výrobku AGRO hnojivo pro orchideje 500 ml.

Dále je obviněná viněna z porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se dopustila tím, že jako prodávající dne 5. 4. 2023 ve své provozovně na adrese U Tržiště 2204 ve Velkém Meziříčí neinformovala spotřebitele o nejnižší ceně (tzv. referenční ceně) výrobku Lagris čočka červená 500g, za kterou jej nabízela a prodávala v době 30 dnů před poskytnutím slevy, neboť na cenovce u tohoto výrobku deklarovala slevu a aktuální cenu 33,90 Kč, avšak jako referenční cenu uvedla chybně cenu 48,90 Kč.

Dále je obviněná viněna z porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se dopustila tím, že jako prodávající dne 11. 4. 2023 ve své provozovně na adrese Krumlovská 1103 v Prachaticích neinformovala spotřebitele o nejnižší ceně (tzv. referenční ceně) výrobku Lagris čočka červená 500g, za kterou jej nabízela a prodávala v době 30 dnů před poskytnutím slevy, neboť na cenovce u tohoto výrobku deklarovala slevu a aktuální cenu 33,90 Kč, avšak jako referenční cenu uvedla chybně cenu 48,90 Kč.

Dále je obviněná viněna z porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se dopustila tím, že jako prodávající dne 11. 4. 2023 ve své provozovně na adrese Bělohorská 2428/23 v Havlíčkově Brodě neinformovala spotřebitele o nejnižší ceně (tzv. referenční ceně) výrobků Sovín Modrý Portugal červené víno 0,75 l a Veselá kráva tavený sýr 100g, za kterou je nabízela a prodávala v době 30 dnů před poskytnutím slevy, neboť na cenovce u výrobku Sovín Modrý Portugal červené víno 0,75 l deklarovala slevu a aktuální cenu 59,90 Kč, avšak jako referenční cenu uvedla chybně cenu 99,90 Kč a u výrobku Veselá kráva tavený sýr 100g deklarovala slevu a aktuální cenu 32,90 Kč, avšak jako referenční cenu uvedla chybně cenu 39,90 Kč.

Dále je obviněná viněna z porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se dopustila tím, že jako prodávající dne 12. 4. 2023 ve své provozovně na adrese Jiráskova 1315 v Třeboni neinformovala spotřebitele o nejnižší ceně (tzv. referenční ceně) výrobků Lagris čočka červená 500g, Costa d'Oro Bio Balsamic Ocet Modena 250ml, Costa d'Oro EVOO Gold Foil olivový olej 500ml, Emco ovesné vločky jemné 500g, Fentimans Mandarin & Seville 275ml, za kterou je nabízela a prodávala v době 30 dnů před poskytnutím slevy, neboť na cenovce u výrobku Lagris čočka červená 500g deklarovala slevu a aktuální cenu 33,90 Kč, avšak jako referenční cenu uvedla chybně cenu 48,90 Kč, u výrobku Costa d'Oro Bio Balsamic Ocet Modena 250ml deklarovala slevu a aktuální cenu 69,90 Kč, avšak jako referenční cenu uvedla chybně cenu 99,90 Kč, u výrobku Costa d'Oro EVOO Gold Foil olivový olej 500ml deklarovala slevu a aktuální cenu 149,90 Kč, avšak jako referenční cenu uvedla chybně cenu 269,90 Kč, u výrobku Emco ovesné vločky jemné 500g deklarovala slevu a aktuální cenu 29,90 Kč, avšak jako referenční cenu uvedla chybně cenu 34,90 Kč, u výrobku Fentimans Mandarin & Seville 275ml deklarovala slevu a aktuální cenu 49,90 Kč, avšak jako referenční cenu uvedla chybně cenu 59,90 Kč.

Dále je obviněná viněna z porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se dopustila tím, že jako prodávající dne 13. 4. 2023 ve své provozovně na adrese Pražská 2276 v Pelhřimově neinformovala spotřebitele o nejnižší ceně (tzv. referenční ceně) výrobku Muscat polosladké víno BL 0,75 l, za kterou jej nabízela a prodávala v době 30 dnů před poskytnutím slevy, neboť na cenovce u tohoto výrobku deklarovala slevu a aktuální cenu 69,90 Kč, avšak jako referenční cenu uvedla chybně cenu 85,90 Kč.

Dále je obviněná viněna z porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se dopustila tím, že jako prodávající dne 14. 4. 2023 ve své provozovně na adrese Urbinská 263 v Českém Krumlově neinformovala spotřebitele o nejnižší ceně (tzv. referenční ceně) výrobků Costa d'Oro EVOO Gold Foil olivový olej 500ml, Fentimans Mandarin & Seville 275ml, za kterou je nabízela a prodávala v době 30 dnů před poskytnutím slevy, neboť na cenovce u výrobku Costa d'Oro EVOO Gold Foil olivový olej 500ml deklarovala slevu a aktuální cenu 149,90 Kč, avšak jako referenční cenu uvedla chybně

cenu 269,90 Kč a u výrobku Fentimans Mandarin & Seville 275ml deklarovala slevu a aktuální cenu 49,90 Kč, avšak jako referenční cenu uvedla chybně cenu 59,90 Kč.

Dále je obviněná viněna z porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se dopustila tím, že jako prodávající dne 14. 4. 2023 ve své provozovně na adrese Spojovací 1345 ve Stříteži neinformovala spotřebitele o nejnižší ceně (tzv. referenční ceně) výrobků Spak Kečup Master 530g, Olz Toustový chléb světlý 500g, za kterou je nabízela a prodávala v době 30 dnů před poskytnutím slevy, neboť na cenovce u výrobku Spak Kečup Master 530g deklarovala slevu a aktuální cenu 49,90 Kč, avšak jako referenční cenu uvedla chybně cenu 89,90 Kč a u výrobku Olz Toustový chléb světlý 500g deklarovala slevu a aktuální cenu 39,90 Kč, avšak jako referenční cenu uvedla chybně cenu 52,90 Kč.

Dále je obviněná viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se dopustila tím, že jako prodávající dne 24. 4. 2023 ve své provozovně na adrese Jáchymova 900/II v Jindřichově Hradci účtovala za výrobek Donut bez lepku s polevou kakao 111g s označenou cenou v době nabídky 69,90 Kč nesprávně cenu 89,90 Kč (tj. s rozdílem 20 Kč v neprospěch spotřebitele).

Dále je obviněná viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se dopustila tím, že jako prodávající dne 2. 5. 2023 ve své provozovně na adrese Romana Havelky 4843 v Jihlavě účtovala za výrobek Pickwick zdravotní čaj zažívání 22g s označenou cenou v době nabídky 39,90 Kč nesprávně cenu 45,90 Kč (tj. s rozdílem 6 Kč v neprospěch spotřebitele).

Dále je obviněná viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se dopustila tím, že jako prodávající dne 3. 5. 2023 ve své provozovně na adrese Brněnská 360 v Třebíči účtovala za výrobek Kotányi Tymián drhnutý 14g s označenou cenou v době nabídky 10 Kč nesprávně cenu 16,90 Kč (tj. s rozdílem 6,90 Kč v neprospěch spotřebitele).

Dále je obviněná viněna z porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se dopustila tím, že jako prodávající dne 27. 4. 2023 ve své provozovně na adrese Na Sádkách 1444 v Českých Budějovicích neinformovala spotřebitele o nejnižší ceně (tzv. referenční ceně) výrobku Virtu palačinky s jablkovou náplní 400g, za kterou jej nabízela a prodávala v době 30 dnů před poskytnutím slevy, neboť na cenovce u tohoto výrobku deklarovala slevu a aktuální cenu 44,90 Kč, avšak jako referenční cenu uvedla chybně cenu 54,90 Kč.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla obviněné uložena úhrnná pokuta ve výši 600 000 Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

Obviněná podala proti tomuto rozhodnutí odvolání, ve kterém uvádí, že napadené rozhodnutí je věcně nesprávné, neobsahuje všechny předepsané náležitosti a je tedy

nepřezkoumatelné. Obviněná má za to, že jí byla rozhodnutím uložena pokuta v nepřiměřené výši.

Obviněná uvádí, že za přestupky pod bodem 7), 8), 10), a 12), tedy neinformování spotřebitele o nejnižší ceně výrobku Lagris čočka červená 500 g a Costa d'Oro EVOO Gold Foil olivový olej 500 ml, byla již uznána vinnou a sankcionována v rámci rozhodnutí Inspektorátu Jihomoravského a Zlínského ze dne 4. 9. 2023, č. j. 103402/23/3000/R/N, sp. zn. 291/30/23 (dále jen „Předchozí rozhodnutí“). V případě obou výrobků se podle obviněné jedná o jeden skutek a tedy jeden přestupek (viz sbíhající se zjištění ze dne 6. 4. 2023 v případě čočky, resp. 2. 5. 2023 v případě oleje v Předchozím rozhodnutí a období od 5. 4. 2023 do 11. 4. 2023 v případě čočky a 14. 4. 2023 v případě oleje v nynějším rozhodnutí). Obviněná odkazuje na ust. § 62 odst. 4 zákona o přestupcích, kdy řízení měl vést správní orgán, kde přestupek vyšel nejdříve najevo. Vzhledem k tomu, že nebylo o přestupcích vedeno společné řízení, jsou rozhodnutí obtěžkána procesní vadou. Pokud nebylo o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním nebo více skutky, rozhodnuto ve společném řízení, musí být tato skutečnost v souladu s ust. § 37 písm. b) zákona o přestupcích reflektována při určení druhu a výměry správního trestu.

Správní orgán považoval za přitěžující okolnost skutečnost, že se obviněná dopustila celkem 17 přestupků. Přitom nejméně porušení uvedená pod bodem 7), 8), 10), a 12) měla být podle obviněné projednána ve společném řízení a mělo být o nich rozhodnuto v Předchozím rozhodnutí. V nynějším rozhodnutí k nim pak nemělo být přihlíženo jako k přitěžující okolnosti, nýbrž v souladu s absorpční zásadou mělo být zohledněno, že už za ně sankce udělena byla. Vzhledem k podobnosti a úzké souvislosti posuzovaných správních deliktů by se vedení společného řízení podle obviněné jevílo jako vhodná varianta z pohledu zásady procesní ekonomie. Obviněná uvádí, že samotné okolnosti zásahu dotčených inspektorátů vůči ní nasvědčují tomu, že inspektoráty postupovaly koordinovaně na základě sdílených informací, když všechna porušení byla odhalena při kontrolách provedených ve stejný časový rámec. Za těchto okolností je třeba trvat na zohlednění dříve uložené pokuty v souladu s absorpční zásadou. V opačném případě by šlo obviněné k tíži, že ČOI nemá celostátní působnost, ale zákon územní působnost rozděluje mezi jednotlivé inspektoráty.

Obviněná dále uvádí, že se popsany procesní postup pohybuje na samé hraně (nebo spíše za ní) porušení zásady ne bis in idem. Dvakrát totiž bylo přihlíženo k závažnosti daného přestupku, dvakrát k nim bylo přihlédnuto coby přitěžující okolnosti vzhledem k četnosti všech spáchaných přestupků a dvakrát za ně byla ukládána sankce.

Dále obviněná namítá, že ČOI v rozporu s ust. § 37 písm. c) zákona o přestupcích nezávažila všechny do úvahy přicházející polehčující okolnosti, předně tu podle ust. § 39 písm. c) zákona o přestupcích. Námitka obviněné, že má zavedený systém tzv. záruky vrácení peněz, bývá pravidelně přehlížena. Tento systém by měl být podle obviněné vyhodnocen v její prospěch, když svědčí o její snaze o maximálně korektní přístup ke spotřebitelům.

Podle obviněné se uložená pokuta výrazně vychyluje z rámce, ve kterém se doposud ČOI při udělování sankcí pohybovala. Obviněná odkazuje na tiskovou zprávu ze dne 11. 8. 2023, kdy bylo v souvislosti s porušením ust. § 12a zákona o ochraně spotřebitele doposud uloženo 39 pokut v celkové hodnotě 563.500 Kč (tedy v průměru 14.448 Kč). Obviněná poukazuje na zásadu legitimního očekávání, pokuta měla být uložena řádově nižší. Vzhledem k výše uvedenému obviněná namítá, že se správní orgán při hodnocení zákonných

hledisek odchytil od setrvalé judikatury ohledně stanovení sankce a jejího odůvodnění. Správní orgán podle obviněné nedostal kautelám ústavního práva, správního řádu a těm stanoveným judikaturou tuzemských vrcholných soudů, když udělil pokutu, která je oproti dříve uděleným pokutám za obdobná provinění zjevně nepřiměřeně vysoká.

Obviněná na závěr shrnuje, že správní orgán postupoval procesně nesprávně a pokuta byla uložena v nepřiměřené výši. S ohledem na uvedené obviněná navrhuje, aby prvoinstanční orgán postupoval podle ust. § 87 správního řádu a snížil uloženou pokutu, případně aby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení.

Rozhodnutí bylo obviněné doručeno dne 18. 9. 2023, odvolání proti němu bylo dodáno do datové schránky prvostupňového orgánu dne 2. 10. 2023. Odvolání tak bylo podáno včas a osobou oprávněnou. Odvolací správní orgán dále přezkoumával napadené rozhodnutí podle § 98 odst. 1 zákona o přestupcích.

Dne 5. 4. 2023 byla provedena kontrola v provozovně obviněné na adrese U Tržiště 2204, 594 01 Velké Meziříčí. V úředním záznamu byla obviněná vyzvána k podání informace o datu počátku slevové akce na uvedené výrobky a zaslání cenové evidence k uvedeným výrobkům, které byly prodávány ve slevě. Z doložené cenové evidence a aktuální cenovky výrobku Lagris čočka červená 500 g bylo zjištěno, že obviněná uvedla nesprávně referenční cenu 48,90 Kč, když nejnižší cena, za kterou byl výrobek v době 30 dnů před poskytnutím slevy prodáván, byla 33,90 Kč.

Dále byla dne 11. 4. 2023 provedena kontrola v provozovně obviněné na adrese Krumlovská 1103, 381 01 Prachatice. V úředním záznamu byla obviněná vyzvána k podání informace o datu počátku slevové akce na uvedené výrobky a zaslání cenové evidence k uvedeným výrobkům, které byly prodávány ve slevě. Z doložené cenové evidence a aktuální cenovky výrobku Lagris čočka červená 500 g bylo zjištěno, že obviněná uvedla nesprávně referenční cenu 48,90 Kč, když nejnižší cena, za kterou byl výrobek v době 30 dnů před poskytnutím slevy prodáván, byla 33,90 Kč.

Dále byla dne 11. 4. 2023 provedena kontrola v provozovně obviněné na adrese Bělohorská 38, 580 01 Havlíčkův Brod. V úředním záznamu byla obviněná vyzvána k podání informace o datu počátku slevové akce na uvedené výrobky a zaslání cenové evidence k uvedeným výrobkům, které byly prodávány ve slevě. Z doložené cenové evidence a aktuální cenovky výrobku Sovín Modrý Portugal červené víno 0,75 l bylo zjištěno, že obviněná uvedla nesprávně referenční cenu 99,90 Kč, když nejnižší cena, za kterou byl výrobek v době 30 dnů před poskytnutím slevy prodáván, byla 59,90 Kč. V případě výrobku Veselá kráva tavený sýr 100 g uvedla obviněná nesprávně referenční cenu 39,90 Kč, když nejnižší cena, za kterou byl výrobek v době 30 dnů před poskytnutím slevy prodáván, byla 19,90 Kč. V případě výrobků Alpro dezert sójový vanilkový 125 g, Sovín Modrý Portugal červené víno 0,75 l a Veselá kráva tavený sýr 100 g bylo zjištěno, že nebyly označeny v době kontroly platnou cenou, když platnost slevové akce podle cenovek již skončila.

Dále byla dne 12. 4. 2023 provedena kontrola v provozovně obviněné na adrese Chelčického 2376/7, 591 01 Žďár nad Sázavou. V rámci kontrolního nákupu bylo zjištěno nesprávné účtování výrobku zakoupeného do kontrolního nákupu (Nestlé Chocapic tyčinka cereální čokoládová 25g – deklarováno 11,90 Kč, účtováno 17,90 Kč, Alpro ovesný nápoj 1l - deklarováno 64,90 Kč, účtováno 89,90 Kč. V úředním záznamu byla obviněná vyzvána

k podání informace o datu počátku slevové akce na uvedené výrobky a zaslání cenové evidence k uvedeným výrobkům, které byly prodávány ve slevě. V případě výrobků Metaxa 0,7 l, Pivo Benedikt Popeleční plech 0,5 l, Twistky karamelizovaná cibule 160g, Exquisit Pesto s rajčaty a rukolou 190g, Víno Habánské sklepy Veltlínské zelené 0,75 l, Víno Palais Cabernet Sauvignon červené víno 0,75 l a Božkov Spec. Mandlový lihovina 30% 0,5 l bylo zjištěno, že nebyly označeny v době kontroly platnou cenou, když platnost slevové akce podle cenovek již skončila.

Dále byla dne 12. 4. 2023 provedena kontrola v provozovně obviněné na adrese Jiráskova 1315,379 01 Třeboň. V rámci kontrolního nákupu bylo zjištěno nesprávné účtování výrobků zakoupených do kontrolního nákupu (Naturalis krém na ruce 125g - deklarováno 29,90 Kč, účtováno 38,90 Kč, J. P. Chenet Medium Sweet 0,75 l - deklarováno 64,90 Kč, účtováno 108,90 Kč, Staropramen pivo světlý ležák 0,5 l – deklarováno 15,90 Kč, účtováno 20,90 Kč, Werther's original bonbony - deklarováno 30,90 Kč účtováno 33,90 Kč, Nimm2 Smilegummi želé bonbony 90g – deklarováno 19,90 Kč, účtováno 24,90 Kč, Kera krystalické hnojivo ovoce a zelenina 500g – deklarováno 69,90 Kč, účtováno 99,90 Kč, AGRO kapalné hnojivo na orchideje 500ml - deklarováno 39,90 Kč, účtováno 59,90 Kč, Lindt Excellence citron, zázvor 100g - deklarováno 49,90 Kč, účtováno 99,80 Kč. V úředním záznamu byla obviněná vyzvána k podání informace o datu počátku slevové akce na uvedené výrobky a zaslání cenové evidence k uvedeným výrobkům, které byly prodávány ve slevě. Z doložené cenové evidence a aktuální cenovky výrobku Lagris čočka červená 500 g bylo zjištěno, že obviněná uvedla nesprávně referenční cenu 48,90 Kč, když nejnižší cena, za kterou byl výrobek v době 30 dnů před poskytnutím slevy prodáván, byla 33,90 Kč. V případě výrobku Costa d'Oro Bio Balsamic ocet Modena 250 ml uvedla obviněná nesprávně referenční cenu 99,90 Kč, když nejnižší cena, za kterou byl výrobek v době 30 dnů před poskytnutím slevy prodáván, byla 69,90 Kč. V případě výrobku Costa d'Oro EVOO Gold Foil olivový olej 500 ml uvedla obviněná nesprávně referenční cenu 269,90 Kč, když nejnižší cena, za kterou byl výrobek v době 30 dnů před poskytnutím slevy prodáván, byla 140,00 Kč. V případě výrobku Emco ovesné vločky jemné 500 g uvedla obviněná nesprávně referenční cenu 34,90 Kč, když nejnižší cena, za kterou byl výrobek v době 30 dnů před poskytnutím slevy prodáván, byla 19,90 Kč. V případě výrobku Fentimans Mandarin & Seville 275ml uvedla obviněná nesprávně referenční cenu 59,90 Kč, když nejnižší cena, za kterou byl výrobek v době 30 dnů před poskytnutím slevy prodáván, byla 49,90 Kč. V případě výrobku AGRO kapalné hnojivo na orchideje 500ml bylo zjištěno, že nebyl označen v době kontroly platnou cenou, když platnost slevové akce podle cenovky již skončila (od 27. 3. 2023 do 2. 4. 2023).

Dále byla dne 13. 4. 2023 provedena kontrola v provozovně obviněné na adrese Pražská 2276, 393 01 Pelhřimov. V rámci kontrolního nákupu bylo zjištěno nesprávné účtování výrobku zakoupeného do kontrolního nákupu (Lindt Excellence citron, zázvor 100 g – deklarováno 84,90 Kč, účtováno 99,80 Kč). V úředním záznamu byla obviněná vyzvána k podání informace o datu počátku slevové akce na uvedené výrobky a zaslání cenové evidence k uvedeným výrobkům, které byly prodávány ve slevě. Z doložené cenové evidence a aktuální cenovky výrobku Muscat polosladké víno 0,75 l bylo zjištěno, že obviněná uvedla nesprávně referenční cenu 85,90 Kč, když nejnižší cena, za kterou byl výrobek v době 30 dnů před poskytnutím slevy prodáván, byla 59,90 Kč.

Dále byla dne 14. 4. 2023 provedena kontrola v provozovně obviněné na adrese Urbinská 236, 381 01 Český Krumlov. V úředním záznamu byla obviněná vyzvána k podání informace o datu počátku slevové akce na uvedené výrobky a zaslání cenové evidence k uvedeným výrobkům, které byly prodávány ve slevě. Z doložené cenové evidence a aktuální cenovky výrobku Costa d'Oro EVOO Gold Foil olivový olej 500 ml vyplývá, že obviněná uvedla nesprávně referenční cenu 269,90 Kč, když nejnižší cena, za kterou byl výrobek v době 30 dnů před poskytnutím slevy prodáván, byla 140,00 Kč. V případě výrobku Fentimans

Mandarin & Seville 275ml uvedla obviněná nesprávně referenční cenu 59,90 Kč, když nejnižší cena, za kterou byl výrobek v době 30 dnů před poskytnutím slevy prodáván, byla 49,90 Kč.

Dále byla dne 14. 4. 2023 provedena kontrola v provozovně obviněné na adrese Spojovací 1345, 674 01 Střítež. V úředním záznamu byla obviněná vyzvána k podání informace o datu počátku slevové akce na uvedené výrobky a zaslání cenové evidence k uvedeným výrobkům, které byly prodávány ve slevě. Z doložené cenové evidence a aktuální cenovky výrobku Spak kečup Master 530 g bylo zjištěno, že obviněná uvedla nesprávně referenční cenu 89,90 Kč, když nejnižší cena, za kterou byl výrobek v době 30 dnů před poskytnutím slevy prodáván, byla 49,90 Kč. V případě výrobku Olz Toustový chléb světlý 500g uvedla obviněná nesprávně referenční cenu 52,90 Kč, když nejnižší cena, za kterou byl výrobek v době 30 dnů před poskytnutím slevy prodáván, byla 39,90 Kč.

O zjištěných skutečnostech byl dne 31. 5. 2023 sepsán protokol o kontrole, následně doručený obviněné. Námitky obviněné proti kontrolnímu zjištění byly podány opožděně, správní orgán se k nim však vyjádřil ve vydaném příkazu.

Dále byla dne 24. 4. 2023 provedena kontrola v provozovně obviněné na adrese Jáchymova 900/III, 377 01 Jindřichův Hradec. V rámci kontrolního nákupu bylo zjištěno nesprávné účtování výrobku zakoupeného do kontrolního nákupu (Donut bez lepku s polevou kakao 111g – deklarováno 69,90 Kč, účtováno 89,90 Kč). V úředním záznamu byla obviněná vyzvána k podání informace o datu počátku slevové akce na uvedené výrobky a zaslání cenové evidence k uvedeným výrobkům, které byly prodávány ve slevě.

Dále byla dne 27. 4. 2023 provedena kontrola v provozovně obviněné na adrese Na Sádkách 1444, 370 11 České Budějovice. V úředním záznamu byla obviněná vyzvána k podání informace o datu počátku slevové akce na uvedené výrobky a zaslání cenové evidence k uvedeným výrobkům, které byly prodávány ve slevě. Z doložené cenové evidence a aktuální cenovky výrobku Virtu palačinky s jablkovou náplní 400g bylo zjištěno, že obviněná uvedla nesprávně referenční cenu 54,90 Kč, když nejnižší cena, za kterou byl výrobek v době 30 dnů před poskytnutím slevy prodáván, byla 29,90 Kč.

Dále byla dne 2. 5. 2023 provedena kontrola v provozovně obviněné na adrese Romana Havelky 4842, 586 01 Jihlava. V rámci kontrolního nákupu bylo zjištěno nesprávné účtování výrobku zakoupeného do kontrolního nákupu (Pickwick zdravotní čaj zažívání 22g – deklarováno 39,90 Kč, účtováno 45,90 Kč). V úředním záznamu byla obviněná vyzvána k podání informace o datu počátku slevové akce na uvedené výrobky a zaslání cenové evidence k uvedeným výrobkům, které byly prodávány ve slevě.

Dále byla dne 3. 5. 2023 provedena kontrola v provozovně obviněné na adrese Brněnská 360, 674 01 Třebíč. V rámci kontrolního nákupu bylo zjištěno nesprávné účtování výrobku zakoupeného do kontrolního nákupu (Kotányi Tymián drhnutý 14g – deklarováno 10 Kč, účtováno 16,90 Kč). V úředním záznamu byla obviněná vyzvána k podání informace o datu počátku slevové akce na uvedené výrobky a zaslání cenové evidence k uvedeným výrobkům, které byly prodávány ve slevě.

O zjištěných skutečnostech byl dne 22. 6. 2023 sepsán protokol o kontrole, následně doručený obviněné. Námitky proti kontrolnímu zjištění obviněná nepodala.

Příkazem ze dne 17. 8. 2023 byla obviněná uložena pokuta ve výši 600 000 Kč, obviněná podala proti tomuto příkazu v zákonné lhůtě odpor. Správní orgán prvního stupně informoval obviněnou o jejích procesních právech v písemnosti Vyrozumění po podání odporu ze dne 28. 8. 2023. V napadeném rozhodnutí správní orgán neshledal důvody ke změně oproti příkazu.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že v části předmětu řízení je třeba rozhodnutí prvostupňového orgánu zrušit a řízení zastavit, a to v případě nesprávného účtování jednoho výrobku dne 12. 4. 2023 v provozovně v Třeboni a dále v případě neinformování o referenční ceně dvou výrobků dne 11. 4. 2023 v provozovně v Havlíčkově Brodě. V návaznosti na tuto změnu také snížil uloženou pokutu.

V případě výrobku AGRO hnojivo orchideje 500 ml bylo zjištěno, že výrobek v době kontroly dne 12. 4. 2023 nebyl označen platnou cenou. Na cenovce u výrobku byla uvedena akční cena (39,90 Kč) a mimo jiné také doba platnosti akce od 27. 3. 2023 do 2. 4. 2023, tedy v době kontroly již tato cenovka nebyla platná. Správní orgán však současně tento výrobek zahrnul do pochybení spočívajícím v nesprávném účtování (v bodě 2 výroku I. napadeného rozhodnutí), kdy za výrobek bylo na pokladně účtováno 59,90 Kč. Odvolací správní orgán má za to, že v tomto případě skutečně nebyl spotřebitel seznámen s platnou cenou a jedná se o porušení ust. § 12 zákona o ochraně spotřebitele. Obviněnou však nelze současně vinit z porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele, když není zřejmé, za jakou cenu měl být výrobek ze strany prodávajícího účtován. Z tohoto důvodu odvolací správní orgán zastavil řízení ve věci nesprávného účtování uvedeného výrobku.

Výrobky Sovín Modrý Portugal červené víno 0,75 l a Veselá kráva tavený sýr 100 g rovněž nebyly označeny v době kontroly dne 11. 4. 2023 platnou cenou, když akční cena podle cenovky u zboží platila od 5. 4. 2023 do 9. 4. 2023, respektive od 22. 3. 2023 do 4. 4. 2023 v případě druhého výrobku. S kvalifikací pochybení jako porušení ust. § 12 zákona o ochraně spotřebitele tedy odvolací správní orgán souhlasí. Obviněná je však v případě nabídky těchto výrobků rovněž viněna z porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se měla dopustit tím, že u výrobků neuvedla tzv. referenční cenu. Správní orgán prvního stupně k tomu ve výroku napadeného rozhodnutí uvádí, že „...na cenovce u výrobku *Sovín Modrý Portugal červené víno 0,75 l* deklarovala slevu a aktuální cenu 59,90 Kč, avšak jako referenční cenu uvedla chybně cenu 99,90 Kč a u výrobku *Veselá kráva tavený sýr 100g* deklarovala slevu a aktuální cenu 32,90 Kč, avšak jako referenční cenu uvedla chybně cenu 39,90 Kč...“. Podle odvolacího správního orgánu uvedená kvalifikace není namístě, když cenové údaje u výrobků nebyly v době kontroly platné, tj. spotřebitel nebyl seznámen s platnou cenou a slevová akce přitom již také nebyla aktuální. Pokud uvedené cenové údaje nebyly relevantní, nelze neuvedení správné referenční ceny kvalifikovat jako porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, v daném případě se nejedná o oznámení slevy z ceny výrobku. Odvolací správní orgán tedy zastavil řízení ve věci přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele v případě skutku uvedeného v bodě 9) výroku I. napadeného rozhodnutí.

V případě ostatních pochybení má odvolací správní orgán skutková zjištění za náležitě prokázaná, podkladem jsou zejména úřední záznamy včetně příloh (fotodokumentace a prodejní doklady) a doložené cenové evidence. Pokud jde o procesní postup, se kterým obviněná nesouhlasí, uvádí k tomu odvolací správní orgán následující. Podle ust. § 88 odst. 1 zákona o přestupcích, pokud se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný též správní orgán, projednají se ve společném řízení. Dále podle ust. § 1 odst. 5 zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, v platném znění, jako orgán prvního stupně rozhoduje ve správním řízení inspektorát příslušný podle své územní působnosti. O odvolání proti rozhodnutí inspektorátu rozhoduje ústřední inspektorát; v

případech, kdy v prvním stupni rozhodl inspektorát podle věty první, je ústřední inspektorát příslušný též k vedení přezkumného řízení. V případě přestupku spáchaného v místě provozovny podnikatele je tedy k projednání přestupku příslušný inspektorát podle kraje, ve kterém se nachází předmětná provozovna.

Rozhodnutím Inspektorátu Jihomoravského a Zlínského ze dne 4. 9. 2023 byla obviněná v bodě 2. výroku I. mimo jiné uznána vinnou z porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, jehož se dopustila tím, že neuvedla tzv. referenční cenu výrobku Lagris čočka červená 500 g, a to dne 6. 4. 2023 v provozovně v Otrokovicích. Dále neuvedla tzv. referenční cenu u výrobku Costa d'Oro EVOO Gold Foil olivový olej 500 ml, a to dne 2. 5. 2023 v provozovně v Hodoníně. Odvolací správní orgán nesouhlasí s tím, že by se jednalo o stejné přestupky jako projednávané v nynějším případě. Ačkoli se jedná o stejné výrobky, obviněná je prodávala v různých provozovnách a právní povinnost uvést u výrobků ve slevě mimo jiné tzv. referenční cenu se musí vztahovat vždy ke konkrétnímu nabízenému výrobku v konkrétní provozovně. Ze zjištění správního orgánu, že referenční cena nebyla u těchto výrobků uvedena ve více provozovnách, nelze dovozovat, že by se jednalo o stejný skutek.

Odvolací správní orgán nemá za to, že by výše uvedené přestupky týkající se stejného výrobku měly být projednány ve společném řízení podle ust. § 88 zákona o přestupcích, ani že by mělo být v pozdějším rozhodnutí uplatněna absorpční zásada ve vztahu k dříve projednaným přestupkům. Jak je výše uvedeno, příslušnost inspektorátů k projednání přestupku je dána jejich územní působností, k projednání přestupků tedy nebyl příslušný též správní orgán. Procesní pochybení, které namítá obviněná, tedy odvolací správní orgán neshledal. Další odvolací námitky obviněné se týkají uložené sankce.

Při určení výměry pokuty bylo přihlédnuto ke všem relevantním kritériím pro určení výše trestu danými ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, k povaze a závažnosti přestupků, k významu právem chráněného zájmu, ke způsobu spáchání přestupků a jejich následkům a k okolnostem, za nichž byly spáchány; dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem.

Za přestupky ve smyslu ust. § 24 odst. 7 písm. a) a l) zákona o ochraně spotřebitele může správní orgán podle ust. § 24 odst. 19 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele pokutu až do výše 5 000 000 Kč.

Chráněným zájmem je v případě zákona o ochraně spotřebitele ochrana spotřebitele jako slabší smluvní strany ve vztazích s podnikatelem. Prodejci jsou stanoveny zvláštní povinnosti tak, aby došlo alespoň k částečnému „vyrovnání sil“ mezi ním jakožto profesionálem v oboru a spotřebitelem jakožto laikem. Jelikož je význam zákonem chráněného zájmu obsažen ve skutkových podstatách spáchaných přestupků, nemá tato skutečnost vliv na výměru sankce.

Odvolací správní orgán nehodnotil ve prospěch ani neprospěch obviněné způsob spáchání přestupků, neboť se jednalo o porušení z nedbalosti, které je typickým způsobem spáchání uvedených protiprávních jednání.

Následkem protiprávního jednání [porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele] vznikla spotřebiteli v důsledku nesprávného účtování přímá majetková újma. Závažnost přestupků shledává odvolací správní orgán zejména v rozdílu účtované částky v neprospěch spotřebitele, v případě jednotlivých kontrolních nákupů se lišila.

Následkem protiprávního jednání obviněné (porušení ust. § 12 zákona o ochraně spotřebitele) mohl spotřebitel utrpět majetkovou újmu, když by zaplatil za výrobky, které by při znalosti jejich ceny býval nezakoupil. Toto však nebylo hodnoceno ve prospěch ani v neprospěch obviněné, neboť se jedná o typický následek tohoto přestupku.

Následkem protiprávního jednání obviněné [porušení ust. § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele] mohl spotřebitel utrpět majetkovou újmu, když by zakoupil výrobky v domnění výhodné slevové koupě, když by jinak tyto výrobky při znalosti skutečné referenční ceny nezakoupil. Toto však nebylo hodnoceno ve prospěch ani v neprospěch obviněné, neboť se jedná o typický následek tohoto přestupku.

Pokud jde o recidivu, správní orgán prvního stupně uvedl předchozí rozhodnutí, kterými byla obviněná pravomocně sankcionována za porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele. Z uvedeného lze jednoznačně dovodit závěr, že obviněná se z dříve uložených sankcí dostatečně nepoučila a nepřijala natolik účinná opatření, aby porušování dané právní povinnosti zabránila, což je nutné považovat za okolnost přitěžující.

K odvolacím námitkám uvádí odvolací správní orgán, že správní orgán prvního stupně nepochybil při hodnocení relevantních okolností spáchání předmětných přestupků. Pokud jde o zavedený systém obviněné, není namístě tuto skutečnost hodnotit jako polehčující okolnost při zvažování následků spáchaných přestupků. Spotřebitel oprávněně očekává, že s cenou výrobků bude seznámen prostřednictvím cenovek u jednotlivého zboží, rovněž tak seznámen s předchozí cenou, ze které je případná sleva počítána. Dále také spotřebitel oprávněně očekává, že za zakoupené zboží mu bude účtována částka, se kterou byl dopředu seznámen. V případě zjištěného nesprávného účtování by obviněná měla zjednat nápravu, spočívající např. ve vrácení cenového rozdílu spotřebiteli, tento postup tedy nelze hodnotit jako nadstandartní. Je však současně nutné zohlednit případy, kdy si spotřebitel nesprávného účtování vůbec nevšimne a neupozorní na něj. V takovém případě zůstává majetková újma způsobená spotřebiteli nenapravená.

Správní orgán prvního stupně uložil pokutu v souladu s absorpční zásadou, jako nejzávažnější byl shledán přestupek uvedený v bodě 2) výroku I. napadeného rozhodnutí vzhledem k vyšší majetkové újmě. Po zastavení řízení v části přestupku spočívající v nesprávném účtování výrobku AGRO kapalné hnojivo na orchideje 500 ml činí finanční újma v případě tohoto přestupku 145,90 Kč. K dalším patnácti spáchaným přestupkům bylo přihlédnuto jako k přitěžujícím okolnostem.

Podle ust. § 2 odst. 4 správního řádu správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Odvolací správní orgán snížil uloženou pokutu na 570 000 Kč vzhledem k zastavení části řízení. Odvolací správní orgán má za to, že pokuta v této výši neporušuje zásadu legitimního očekávání. Obviněná poukazuje na pokuty uložené v souvislosti s porušením ust. § 12a zákona o ochraně spotřebitele, v projednávaném případě se však obviněná také dopustila dalších přestupků. Pro srovnání je možné uvést rozhodnutí ze dne 5. 4. 2023, č. j. ČOI 44166/23/O100/Sy/Št, kterým byla obviněné uložena pokuta ve výši 400 000 Kč za porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele, kdy celková majetková újma vzniklá nesprávným účtováním byla 243 Kč. V projednávaném případě přitom byla celková výše majetkové újmy při všech přestupcích spočívajících v nesprávném účtování 224 Kč, navíc se obviněná dopustila celkem 10 přestupků podle ust. § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele. Uloženou pokutu tak při zohlednění závažnosti protiprávních jednání odpovídá výši pokut uložených již dříve obviněné. Při ukládání pokuty byly zohledněny všechny

relevantní okolnosti případu její výši nelze podle odvolacího správního orgánu považovat za likvidační pro obviněnou.

Dle ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích uloží správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. Podle § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán tuto povinnost účastníkovi, který správní řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a to ve výši stanovené prováděcím právním předpisem. V tomto případě bylo správní řízení vyvoláno shora popsáním protiprávním jednáním obviněné. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, je paušální částka nákladů řízení stanovena ve výši 1 000 Kč. Prvoinstanční orgán tak uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč v souladu s právními předpisy.

Z výše uvedených důvodů proto odvolací orgán rozhodl tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta či náhrada nákladů řízení zaplacená ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhána příslušným celním úřadem.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Jan Štěpánek
ústřední ředitel
České obchodní inspekce