

Česká obchodní inspekce
Inspektorát Středočeský a Hl. město Praha
Štěpánská 44, 110 00 Praha 1

Č.j.: ČOI25557/24/1000

V Praze dne 23. 2. 2024

Sp.zn.: 42493/23/1000

99450/23/1000

133813/23/1000

159002/23/1000

SEČ: 10/0566/23/34



P Ř Í K A Z

Česká obchodní inspekce, Inspektorát Středočeský a Hl. město Praha, jako správní orgán příslušný podle ustanovení § 23 odst. 1 a odst. 2 ve spojení s ustanovením § 24b odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v rozhodném znění (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), a podle ustanovení § 17 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v rozhodném znění (dále jen „zákon o kontrole“), v řízení o přestupcích vedených podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění (dále jen „správní řád“), rozhodla takto:

I. Obviněná obchodní společnost **Lidl Česká republika s.r.o.**, se sídlem Nárožní 1359/11, Praha 5, PSČ 158 00, IČO 261 78 541, se uznává vinnou

1.

z přestupku podle ustanovení § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se dopustila tím, že dne 31. 3. 2023 v provozovně „LIDL“ umístěné na adrese Olbrachtova 1946/64, Praha 4, neinformovala spotřebitele o nejnižší ceně výrobku, za kterou jej nabízela a prodávala v době 30 dnů před poskytnutím slevy, a to u 1 druhu prodávaného výrobku, neboť u výrobku Velikonoční vajíčka Favorina 200g byla na regálové cenovce uvedena původní přeškrtnutá cena 44,90 Kč, označení „Levnější!“, „- 33%“, akční cena 29,90 Kč, přičemž se nejednalo o nejnižší cenu za posledních 30 dnů před poskytnutím slevy,

tedy

jako prodávající ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele nesplnila povinnost informovat spotřebitele o slevě z ceny v souladu s ustanovením § 12a odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele,

2.

z přestupku podle ustanovení § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se dopustila tím, že dne 26. 10. 2023 v provozovně „LIDL“ umístěné na adrese Kolínská 1701/30, Nymburk, neoznačila 6 druhů prodávaných výrobků (kreativní sada CRELANDO, sada popisovačů, Omega rostlinný tuk 250g, Crivit snowboardová přilba, Esmara kotníková obuv, Challenge puzzle) cenou, ani informací o jejich ceně spotřebiteli nezpřístupnila formou ceníku,

tedy

jako prodávající ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele neposkytla spotřebiteli informaci o ceně v souladu s ustanovením § 13 odst. 2 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, v rozhodném znění (dále jen „zákon o cenách“), jak jí ukládalo ustanovení § 12 zákona o ochraně spotřebitele,

3.

z přestupku podle ustanovení § 24 odst. 17 písm. q) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se dopustila tím, že při objednávce č. 3260693379 ze dne 29. 5. 2023 nedodala spotřebiteli výrobek PARKSIDE Robotická sekačka PMRA 20-Li A1,

tedy

jako prodávající ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele neodevzdala věc spotřebiteli v ujednaném čase,

4.

z přestupku podle ustanovení § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se dopustila tím, že na internetových stránkách <https://www.lidl.cz> dne 7. 8. 2023

- uvedla v obchodních podmínkách v čl. Odpovědnost za vady v bodě 6.5 Způsob uplatnění reklamace nepravdivou informaci: *„Reklamace musí být uplatněna na zákaznické lince prodávajícího e-mailem, telefonicky nebo korespondenčně při použití kontaktních údajů dle bodu 12.níže. V případě, že zboží má v dokumentaci uvedené servisní středisko, může být reklamace uplatněna u tohoto servisního střediska.“*,
- neinformovala spotřebitele ve smyslu ustanovení § 2106 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v rozhodném znění (dále jen „občanský zákoník“),

tedy

jako prodávající ve smyslu ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele neinformovala spotřebitele řádně o rozsahu a podmínkách uplatnění práva z vadného plnění a tím neinformovala spotřebitele podle § 13 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele,

5.

z přestupku podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) zákona o kontrole, kterého se dopustila tím, že jako kontrolovaná osoba ve stanovené lhůtě nedoložila evidenci skladovaných pyrotechnických výrobků v prodejní místnosti ke dni 19. 12. 2023 v provozovně „LIDL“ umístěné na adrese Ostrovní 297, Neratovice, a nedoložila požadované nabývací doklady, které by měly odrážet aktuální výrobní stav pyrotechnických výrobků ke dni 19. 12. 2023 v této provozovně, jak jí kontrolující uložil v úředním záznamu ze dne 19. 12. 2023, identifikační kód: 102312190060202, doručeném dne 22. 12. 2023,

a tím

neposkytla kontrolujícímu součinnost k výkonu jeho oprávnění podle ustanovení § 10 odst. 2 v návaznosti na ustanovení § 8 písm. c), f) zákona o kontrole.

II. Za spáchání výše uvedených přestupků se obviněné **ukládá** podle ustanovení § 24 odst. 19 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1, ustanovením § 41 odst. 1 a ustanovením § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky **úhrnná pokuta ve výši 400.000,- Kč** (slovy: čtyři sta tisíc korun českých).

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. účtu **3754-829011/0710**, variabilní symbol **3405661023**, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní složenkou), **a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.**

O d ů v o d n ě n í

Z obsahu spisu má správní orgán za prokázané, že obviněná dne 31. 3. 2023 v provozovně „LIDL“ umístěné na adrese Olbrachtova 1946/64, Praha 4, u 1 druhu prodáváného výrobku velikonoční vajíčka Favorina 200g na regálové cenovce uváděla původní přeškrtnutou cenu 44,90 Kč, označení „Levnější!“, „-33%“ a akční cenu 29,90 Kč.

V rámci výkonu kontroly ve věci plnění povinností, které prodávajícím ukládá obecně závazná právní úprava v působnosti České obchodní inspekce, byla obviněná vyzvána k doložení cenové evidence mj. k výrobku velikonoční vajíčka Favorina 200g (úřední záznam ze dne 31. 3. 2023, identifikační kód 102303310032502), jak ta posléze učinila dne 5. 4. 2023. Obviněná ve vyjádření uvádí mimo jiné, že cena uvedeného výrobku od 29. 4. 2022 do 3. 3. 2023 byla 39,90 Kč, od 4. 3. 2023 do 29. 3. 2023 byla 44,90 Kč a od 30. 3. 2023 do 1. 5. 2023 byla 29,90 Kč.

Obviněná tedy dne 31. 3. 2023 v provozovně „LIDL“ umístěné na adrese Olbrachtova 1946/64, Praha 4, neinformovala spotřebitele v souladu s cenovými předpisy o nejnižší ceně výrobku, za kterou jej nabízela a prodávala v době 30 dnů před poskytnutím slevy, a to u 1 druhu prodáváného výrobku, neboť u výrobku velikonoční vajíčka Favorina 200g byla na regálové cenovce uvedena původní přeškrtnutá cena 44,90 Kč, označení „Levnější!“, „-33%“ a akční cena 29,90 Kč, ačkoliv tento výrobek nabízela a prodávala v období od 29. 4. 2022 do 3. 3. 2023 za cenu 39,90 Kč.

Podle ustanovení § 12a odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele informace o slevě z ceny výrobku obsahuje informaci o nejnižší ceně výrobku, za kterou jej prodávající nabízel a prodával

- a) v době 30 dnů před poskytnutím slevy,
- b) od okamžiku, kdy začal výrobek nabízet a prodávat, do okamžiku poskytnutí slevy, pokud je výrobek v prodeji dobu kratší než 30 dnů, nebo
- c) v době 30 dnů před prvním poskytnutím slevy, zvyšuje-li prodávající slevu z ceny postupně.

Popsaným jednáním se tak obviněná jako prodávající (prodávajícím je přitom podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby. Spotřebitelem pak, podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. a) uvedeného zákona, fyzická osoba, která nejedná v rámci své podnikatelské činnosti nebo v rámci samostatného výkonu svého povolání) dopustila přestupku podle ustanovení § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se prodávající dopustí tím, že informaci o slevě z ceny poskytuje spotřebiteli v rozporu s § 12a zákona o ochraně spotřebitele.

Z obsahu spisu má správní orgán dále za prokázané, že dne 26. 10. 2023 v provozovně „LIDL“ umístěné na adrese Kolínská 1701/30, Nymburk, u 6 druhů prodáváných výrobků, specifikovaných ve výrokové části příkazu, nebyl spotřebitel informován o ceně žádným způsobem.

Podle ustanovení § 12 zákona o ochraně spotřebitele prodávající informuje spotřebitele v souladu s cenovými předpisy o ceně prodávaných výrobků nebo poskytovaných služeb.

Podle ustanovení § 13 odst. 2 zákona o cenách je prodávající povinen při nabídce a prodeji zboží poskytnout informaci spotřebiteli tak, aby měl možnost seznámit se s cenou před jednáním o koupi zboží, pokud tento zákon nestanoví jinak, a to a) označit zboží cenou, kterou uplatňuje v okamžiku nabídky a vztáženou k prodávánému jednotkovému množství zboží a určeným podmínkám, b) zpřístupnit na viditelném místě informaci o této ceně formou ceníků, c) zpřístupnit tuto cenu jiným přiměřeným způsobem, nelze-li označit zboží cenou způsobem uvedenými v písmenu a) nebo b), d) předložit nabídkový ceník dílů a činností, pokud se zboží sestavuje z běžných dílů nebo činností na základě zvláštních požadavků kupujícího, nebo e) oznámit kupujícímu odhad ceny, nelze-li podat informaci o ceně způsobem uvedenými v písmenech a) až d).

Popsaným jednáním se tak obviněná jako prodávající dopustila přestupku podle ustanovení § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se prodávající dopustí tím, že informaci o ceně poskytuje spotřebiteli v rozporu s § 12 zákona o ochraně spotřebitele.

Z obsahu spisu vzal správní orgán dále za prokázané, že spotřebitel objednal u obviněné dne 29. 5. 2023 výrobek PARKSIDE Robotická sekačka PMRA 20-Li A1 s předběžnou dobou doručení 1.6.2023 (objednávka č. 3260693379 ze dne 29. 5. 2023), avšak obviněná spotřebiteli objednaný výrobek nedodala.

V rámci výkonu kontroly ve věci plnění povinností, které prodávajícím ukládá obecně závazná právní úprava v působnosti České obchodní inspekce, byla obviněná vyzvána k předložení písemného vyjádření k doručování objednaného zboží z objednávky č. 3260693379 ze dne 29. 5. 2023 – kdy bylo objednané zboží spotřebiteli doručeno a jaká doba dodání byla spotřebiteli při objednání zboží deklarována (úřední záznam ze dne 10. 8. 2023, identifikační kód 102308100079001), jak ta posléze učinila dne 16. 8. 2023 a dne 24. 8. 2023. Obviněná ve vyjádření ze dne 16. 8. 2023 uvádí mimo jiné, že *dne 29. 5. 2023 zákazník učinil objednávku zboží, které však přepravce fyzicky nepřevzal k doručení. Dne 1. 6. 2023 byl zákazník informován, že mu budou vráceny peníze. Dne 2. 6. 2023 zákazník Společnost kontaktoval s dotazem, proč mu nebude zboží dodáno, přičemž se mu Společnost omluvila za technický problém, zákazníkovi sdělila, že zboží bylo vyprodáno, a zákazníkovi nabídla kompenzační slevový kupón, který zákazník odmítl.*

Dne 24. 8. 2023 obdržel správní orgán vyjádření Lidl E-Commerce Logistics s.r.o., ve kterém bylo uvedeno mimo jiné, že *dne 29.5.2023 v 20:32 hod. jsme obdrželi online objednávku č. 3260693379. Objednávka obsahovala výrobek PARKSIDE Robotická sekačka PMRA 20-Li A1, 2 Ah evidovaný pod číslem 100321295. Objednávka byla interním systémem přeměrována k odeslání ze skladu v Plzni, Univerzitní 1220/64. Dne 30.5.2023 v 9:37 hod. byla objednávka zpracována zaměstnancem společnosti Lidl E-Commerce Logistics a připravena k odeslání přepravní společností PPL pod číslem zásilky 44115181177. Vzhledem k velikosti balíku nebylo možné zboží uložit na automatický dopravníkový pás a balík byl tedy převezen společně s ostatními nadrozměrnými balíky přímo do kontejneru přepravní společnosti. V této chvíli se pravděpodobně stala chyba a zaměstnanec omylem balík naložil do kontejneru České pošty, namísto PPL kontejneru. Zboží tedy odešlo ze skladu jinou přepravní společností dne 30.5.2023. Vzhledem k tomu, že Česká pošta balík nemohla zpracovat, vrátila ho dne 31.5.2023 zpět do skladu Lidl E-Commerce Logistics, Univerzitní 1220/64. Balík jsme obdrželi s vráceným zbožím a byl tedy dle běžného procesu zpracován jako vratka – jako nedoručený balík. Ke zpracování došlo dne 1.6.2023 v 19:36 hod. Vzhledem k tomu, že zákazník platil objednávku platební kartou, veškeré finanční prostředky mu byly vráceny zpět na platební kartu a to dne 5.6.2023.*

Následně byla obviněná vyzvána k předložení písemného vyjádření k objednávce č. 3260693379 ze dne 29. 5. 2023 – jaká doba dodání byla spotřebiteli při objednání deklarována a z jakého důvodu nebyl spotřebiteli zaslán výrobek, který byl do skladu vrácen po chybném odeslání (úřední záznam ze dne 6. 9. 2023, identifikační kód 102309060079001), jak ta posléze učinila dne 14. 9. 2023. Obviněná ve vyjádření uvádí mimo jiné, že *dne 29. 5. 2023 zákazník učinil objednávku zboží. Po vytvoření objednávky byla zákazníkovi předána informace o předběžném datu doručení 1. 6. 2023. Zásilka byla od 30. 5. 2023 na svozovém depu. Přepravce měl data o zásilce, ale zboží fyzicky nepřevzal. Z důvodu technické chyby došlo 1. 6. 2023 k naskenování zpět na sklad Společnosti a zákazník byl informován, že mu budou vráceny peníze. Dne 2. 6. 2023 zákazník Společnost telefonicky kontaktoval s dotazem, proč mu nebude zboží dodáno, přičemž se mu Společnost omluvila za technický problém, zákazníkovi sdělila, že zboží bylo vyprodáno, a zákazníkovi nabídla kompenzační slevový kupón, který zákazník odmítl. Ještě dne 2. 6. 2023 zákazník zaslal Společnosti e-mail, kde opětovně požádal o vysvětlení. Dne 6. 6. 2023 mu Společnost zaslala omluvu za technický problém. Společnost nemůže aktuálně nijak zjistit, z jakého důvodu přepravce zásilku fyzicky nepřevzal.*

Obviněná tedy v rozporu s ustanovením § 2159 občanského zákoníku nedodala spotřebiteli objednaný výrobek PARKSIDE Robotická sekačka PMRA 20-Li A1 (objednávka č. 3260693379 ze dne 29. 5. 2023).

Podle ustanovení § 2159 odst. 1 občanského zákoníku není-li ujednan čas plnění, prodávající odevzdá věc kupujícímu bez zbytečného odkladu po uzavření smlouvy, nejpozději však do třiceti dnů.

Podle ustanovení § 2159 odst. 2 občanského zákoníku má-li prodávající kupujícímu věc odeslat, je kupujícímu odevzdána v okamžiku, kdy ji spotřebiteli nebo jím určené osobě předá dopravce. Určil-li však dopravce kupující, aniž mu byl prodávajícím nabídnut, je věc kupujícímu odevzdána v okamžiku, kdy ji prodávající předá tomuto dopravci; práva kupujícího vůči dopravci tím nejsou dotčena.

Popsaným jednáním se tak obviněná jako prodávající dopustila přestupku podle ustanovení § 24 odst. 17 písm. q) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se prodávající dopustí tím, že neodevzdá věc spotřebiteli v ujednaném čase, nebo ve lhůtě podle § 2159 odst. 1 občanského zákoníku.

Z obsahu spisu – internetových stránek <https://www.lidl.cz> dne 7. 8. 2023, vzal správní orgán za prokázané, že obviněná na internetových stránkách uvedla v obchodních podmínkách v čl. Odpovědnost za vady v bodě 6.5 Způsob uplatnění reklamace informaci: „*Reklamace musí být uplatněna na zákaznické lince prodávajícího e-mailem, telefonicky nebo korespondenčně při použití kontaktních údajů dle bodu 12.níže. V případě, že zboží má v dokumentaci uvedené servisní středisko, může být reklamace uplatněna u tohoto servisního střediska.*“ (v bodě 12 uvedla kontaktní údaje prodávajícího: Lidl Česká republika v.o.s., Havlíčkova 28, 586 01 Jihlava, hotline@lidl-shop.cz, tel.: 210 023 400), ačkoliv podle ustanovení § 19 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele s výjimkou případů, kdy je k provedení opravy určena jiná osoba, je prodávající povinen přijmout reklamaci v kterékoli provozovně, v níž je přijetí reklamace možné s ohledem na sortiment prodáváných výrobků nebo poskytovaných služeb, případně i ve svém sídle.

Z obsahu spisu – internetových stránek <https://www.lidl.cz> načtených dne 7. 8. 2023, vzal správní orgán rovněž za prokázané, že obviněná neinformovala spotřebitele ve smyslu ustanovení § 2106 odst. 2 občanského zákoníku.

Podle ustanovení § 13 odst. 1 občanského zákoníku prodávající je povinen spotřebitele řádně informovat o rozsahu, podmínkách a způsobu uplatnění práva z vadného plnění (dále jen „reklamace“), spolu s údaji o tom, kde lze reklamaci uplatnit.

V dané souvislosti lze poukázat na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 3. 2006, sp. zn. 3 As 60/2005, ve kterém soud uvedl, že „Zákon o ochraně spotřebitele... v § 13 ukládá poskytovateli služeb mj. i povinnost řádně informovat spotřebitele o rozsahu, podmínkách a způsobu uplatnění odpovědnosti za vady výrobků a služeb včetně údajů o tom, kde lze reklamaci uplatnit, a o provádění záručních oprav, přičemž se zavádí legislativní zkratka „reklamace“, kterou se podle zákona o ochraně spotřebitele rozumí uplatnění odpovědnosti za vady výrobků a služeb. Režim vlastní odpovědnosti je pak upraven v soukromoprávním kodexu, tedy v občanském zákoníku. Pokud jde o informační povinnost poskytovatele služeb, pak informací o podmínkách, rozsahu a způsobu uplatnění reklamace jsou veškeré údaje, vyplývající z právních předpisů...“.

Podle ustanovení § 2106 odst. 2 občanského zákoníku kupující sdělí prodávajícímu, jaké právo si zvolil, při oznámení vady, nebo bez zbytečného odkladu po oznámení vady.

Popsaným jednáním se tak obviněná jako prodávající dopustila přestupku podle ustanovení § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele, a to tím, že neinformuje spotřebitele podle § 13.

Z obsahu spisu má správní orgán za prokázané, že úředním záznamem ze dne 19. 12. 2023, identifikační kód: 102312190060202, doručeném dne 22. 12. 2023, Česká obchodní inspekce požadovala s poukazem na ustanovení § 8 písm. c), f) a ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole doložení evidence skladovaných pyrotechnických výrobků v prodejní místnosti ke dni 19. 12. 2023 v provozovně „LIDL“ umístěné na adrese Ostrovní 297, Neratovice, a doložení požadovaných nabývacích dokladů, které by měly odrážet aktuální výrobový stav pyrotechnických výrobků ke dni 19. 12. 2023 v této provozovně, a to ve lhůtě do 10 dnů od doručení úředního záznamu. Na uvedené však obviněná nereagovala, ač byla o následcích takového jednání poučena.

Podle ustanovení § 8 písm. c) zákona o kontrole je kontrolující v souvislosti s výkonem kontroly dále oprávněn požadovat poskytnutí údajů, dokumentů a věcí vztahujících se k předmětu kontroly nebo k činnosti kontrolované osoby (dále jen „podklady“); v odůvodněných případech může kontrolující zajišťovat originální podklady.

Podle ustanovení § 8 písm. f) zákona o kontrole je kontrolující v souvislosti s výkonem kontroly dále oprávněn vyžadovat od kontrolované osoby a povinné osoby další součinnost potřebnou k výkonu kontroly.

Podle ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole je kontrolovaná osoba mj. povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost.

Za přestupek podle ustanovení § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele umožňuje tento zákon v ustanovení § 24 odst. 19 písm. e) uložit pokutu do výše 5 000 000 Kč.

Za přestupek podle ustanovení § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele umožňuje tento zákon v ustanovení § 24 odst. 19 písm. d) uložit pokutu do výše 3 000 000 Kč.

Za přestupek podle ustanovení § 24 odst. 17 písm. q) zákona o ochraně spotřebitele umožňuje tento zákon v ustanovení § 24 odst. 19 písm. e) uložit pokutu do výše 5 000 000 Kč.

Za přestupek podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) zákona o kontrole umožňuje tento zákon v ustanovení § 15 odst. 2 uložit pokutu do výše 500 000 Kč.

Podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

O věc do té míry bagatelní, že by již nešlo o naplnění materiální stránky přestupku hovořit, se nejednalo. Při určení druhu a výměry správního trestu přihlédl správní orgán podle direktivy § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku a dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem v intencích demonstrativního výčtu jednotlivých skutečností uvedených v § 38, § 39 a § 40 zákona, které v daném případě hrají svojí roli.

Podle ustanovení § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky pokud se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný též správní orgán, projednají se ve společném řízení.

Podle ustanovení § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Podle odstavce 2 pak jsou-li společně projednávány dva nebo více přestupků, správní orgán může uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem horních hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky.

Jako nejzávažnější z výše uvedených spáchaných přestupků, jejichž zákonné horní hranice sazeb pokut činí 5 000 000 Kč, vyhodnotil správní orgán v posuzovaném případě přestupek podle ustanovení § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele spočívající v neseznámení spotřebitele s prodejní cenou.

K přestupku podle ustanovení § 24 odst. 7 písm. l) zákona o ochraně spotřebitele správní orgán uvádí, že je třeba toto protiprávní jednání považovat za jednání s poměrně značnou typovou závažností a společenskou nebezpečností, čemuž odpovídá i horní hranice zákonné sazby. Zákonem chráněný zájem je zajištění, aby byl spotřebitel před koupí výrobku řádně informován o ceně výrobků a poskytované slevě a mohl se tak kvalifikovaně rozhodnout. Následkem protiprávního jednání byli spotřebitelé zkráceni na svém právu na řádnou informaci o výši slevy, přičemž tato informace je jeden z hlavních faktorů, dle kterého se spotřebitel rozhoduje o koupi. Následkem dalšího protiprávního jednání byli spotřebitelé zkráceni na svém právu na informaci o prodejní ceně 6 druhů výrobků, přičemž tato informace je jeden z hlavních faktorů, dle kterého se spotřebitel rozhoduje o koupi. Následky považuje správní orgán za typické pro daný přestupek, proto nebyly hodnoceny ani ve prospěch ani v neprospěch obviněné.

K přestupku podle ustanovení § 24 odst. 17 písm. q) zákona o ochraně spotřebitele správní orgán uvádí, že zákonem chráněný zájem je zájem společnosti na ochraně spotřebitele

a dále ochrana majetku spotřebitelů. Následkem tohoto jednání neobdržel spotřebitel objednaný a zaplacený výrobek. Následek považuje správní orgán za typický, proto nebyl hodnocen ani ve prospěch ani v neprospěch obviněné.

K přestupku podle ustanovení § 24 odst. 7 písm. m) zákona o ochraně spotřebitele správní orgán uvádí, že v posuzovaném případě je zákonem chráněným zájmem řádné informování spotřebitele, jakožto ze své podstaty slabšího subjektu v závazkovém vztahu mezi prodávajícím a spotřebitelem. Následkem tohoto jednání tak spotřebitel mohl být zkrácen při realizaci práva z vadného plnění. Následek považuje správní orgán za typický, proto nebyl hodnocen ani ve prospěch ani v neprospěch obviněné.

Pokud jde o přestupek podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) zákona o kontrole, tak zákonem chráněný zájem je v posuzovaném případě zájem společnosti na vytvoření základních podmínek k provedení kontroly. Následkem protiprávního jednání bylo znemožněno pokračování výkonu kontroly správního orgánu. Následek považuje správní orgán za typický pro daný přestupek, proto nebyl hodnocen ani ve prospěch ani v neprospěch obviněné.

Způsob spáchání výše uvedených přestupků nebyl hodnocen ani ve prospěch ani v neprospěch obviněné, neboť přestupky byly spáchány způsobem pro ně typickými.

Při určení výměry pokuty přihlédl správní orgán jako k okolnosti přitěžující k tomu, že se nejednalo o první zjištěné porušení zákonů dozorovaných Českou obchodní inspekcí, kdy např. příkazem České obchodní inspekce, Inspektorátu pro Středočeský kraj a Hl. město Prahu, ze dne 17. 2. 2023, č.j. ČOI 20808/23/1000, byla obviněné uložena pokuta ve výši 50.000,- Kč za porušení § 12 zákona o ochraně spotřebitele a § 10 odst. 2 zákona o kontrole; příkazem České obchodní inspekce, Inspektorátu pro Středočeský kraj a Hl. město Prahu, ze dne 11.8.2022, č.j. ČOI 98017/22/1000, byla obviněné uložena pokuta ve výši 20.000,- Kč za porušení § 19 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele; příkazem České obchodní inspekce, Inspektorátu pro Středočeský kraj a Hl. město Prahu, ze dne 15. 12. 2020, č.j. ČOI 167052/20/1000, byla obviněné uložena pokuta ve výši 60.000,- Kč za porušení ustanovení § 3 odst. 1 písm. c) a ustanovení § 12 zákona o ochraně spotřebitele.

Při určení druhu a výměry sankce zohlednil správní orgán skutečnost, že příkazem České obchodní inspekce, Inspektorátu pro Středočeský kraj a Hl. město Prahu, ze dne 27. 3. 2023, č.j. ČOI 30960/23/1000, byla obviněné uložena pokuta ve výši 50.000,- Kč za porušení ustanovení § 5 odst. 1 písm. b) zákona č. 206/2015 Sb., o pyrotechnických výrobcích a zacházení s nimi a o změně některých zákonů, kterého se dopustila dne 28. 12. 2022; příkazem na místě České obchodní inspekce, Inspektorátu pro Středočeský kraj a Hl. město Prahu, ze dne 23. 8. 2023, č.j. ČOI 10/0480/23, byla obviněné uložena pokuta ve výši 5.000,- Kč za porušení ustanovení § 9 odst. 2 zákona č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh; rozhodnutím České obchodní inspekce, Inspektorátu pro Středočeský kraj a Hl. město Prahu, ze dne 7. 8. 2023, č.j. ČOI 71121/23/1000, byla obviněné uložena pokuta ve výši 200.000,- Kč za porušení ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, kterého se dopustila dne 16. 1. 2023. Správní řízení o uložení pokuty za uvedené přestupky bylo vedeno odděleně od nyní vedeného správního řízení. Správní orgán aplikoval zásadu absorpční stejně jako by uvedená správní řízení byla vedena společně. Za závažnější vzal správní orgán nyní projednávaný přestupek ve věci porušení ustanovení § 12 zákona o ochraně spotřebitele. Správní orgán považuje za adekvátní uložení pokuty ve výši 400.000,- Kč, která je přiměřená situaci, kdy by bylo ve společném správním řízení zohledněno spáchání dalších přestupků obviněnou.

Zbývající zákonem o odpovědnosti za přestupky stanovená kritéria (uvedená v ustanoveních § 37 až § 40) nejsou v daném případě relevantní a na výši uložené pokuty proto nemají vliv.

Správní orgán při svém rozhodování dbal, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Po zvážení všech zjištěných skutečností přistoupil správní orgán k uložení pokuty při spodní hranici zákonné sazby ve výši, která je dle názoru správního orgánu vzhledem ke všem kritériím posuzování zjištěného protiprávního jednání v souladu se zásadou přiměřenosti uplatňovanou ve správním řízení a dostatečně plní svou preventivní i represivní úlohu.

Podle § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a § 150 odst. 1 správního řádu může správní orgán o přestupku rozhodnout a správní trest pokuty uložit formou písemného příkazu, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení:

Podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu má obviněná právo podat proti tomuto příkazu odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení u Inspektorátu Středočeského a Hl. město Praha. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněná uznána vinnou z přestupku, bude jí, kromě správního trestu uložena podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu též povinnost nahradit paušální náklady řízení ve výši 1.000,- Kč, které jsou stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Karel Mojžíš
ředitel České obchodní inspekce
Inspektorát Středočeský a Hl. město Praha
se sídlem v Praze
podepsáno elektronicky