

# ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 15, Praha 2

PSČ 120 00

Č.j.: ČOI 46174/20/O100/2500/Ber/Št

Dne: 30. 3. 2020

Sp. zn. ČOI 107968/18/2500

COI0X01AX0DY



## ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), ve spojení s ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

obviněné, společnosti **AURES Holdings a. s.**, se sídlem Dopraváků 874/15, 184 00 Praha 8, IČO: 01759299, podaném proti rozhodnutí ředitelky Inspektorátu České obchodní inspekce Ústeckého a Libereckého ze dne 22. 11. 2019, č. j.: ČOI 139251/19/2400/0516/R/Ka/Če, kterým jí byla uložena úhrnná pokuta ve výši **1.400.000,- Kč** (slovy: jeden milion čtyři sta tisíc korun českých) pro porušení ustanovení § 12 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v rozhodném znění (dále jen „ZOS“), čímž naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 24 odst. 7 písm. l) ZOS, pro porušení ustanovení § 4 odst. 4 ZOS ve spojení s ustanovením § 5 odst. 1, 2 písm. b), d) ZOS, § 5a odst. 1, 2, 3 písm. c) ZOS a § 5b odst. 1, 2 písm. a) ZOS, čímž naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 24 odst. 7 písm. k) ZOS, a kterým jí bylo dále v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o přestupcích ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ustanovení § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto:**

**I. Podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se napadené rozhodnutí, pokud jde o části, ve kterých je obviněná viněna:**

- z porušení ust. § 12 ZOS, kterého se měla dopustit dne 14. 6. 2018 v provozovně na adrese Pražská 4723, 430 01 Chomutov, při prodeji ojetého osobního automobilu Citroen Berlingo 1.6 16 V,
- z porušení ust. § 12 ZOS, kterého se měla dopustit dne 20. 6. 2018 v provozovně na adrese Novosedlická 1828/5, 415 01 Teplice, při nabídce a prodeji ojetého osobního automobilu Škoda Fabia SPZ 6S0 9961,

- z porušení ust. § 12 ZOS, kterého se měla dopustit dne 26. 7. 2018 v provozovně na adrese Novosedlická 1828/5, 415 01 Teplice, při nabídce a prodeji ojetého osobního automobilu Škoda Octavia 1.9 TDi VIN TNBDS21Z682072941,
- z porušení ust. § 12 ZOS, kterého se měla dopustit dne 7. 8. 2018 v provozovně na adrese Pražská 4723, 430 01 Chomutov, při prodeji ojetého osobního automobilu Škoda Fabia SPZ 7A3 5413,
- z porušení ust. § 4 odst. 4 ZOS ve spojení s ust. § 5 odst. 2 písm. b), d) ZOS, kterého se měla dopustit dne 14. 6. 2018 v provozovně na adrese Pražská 4723, 430 01 Chomutov, při prodeji ojetého osobního automobilu Citroen Berlingo 1.6 16 V
- z porušení ust. § 4 odst. 4 ZOS ve spojení s ust. § 5a odst. 1, 2 a 3 písm. c) ZOS, kterého se měla dopustit dne 14. 6. 2018 v provozovně na adrese Pražská 4723, 430 01 Chomutov, při prodeji ojetého osobního automobilu Citroen Berlingo 1.6 16 V
- z porušení ust. § 4 odst. 4 ZOS ve spojení s ust. § 5 odst. 1 ZOS, kterého se měla dopustit dne 26. 7. 2018 v provozovně na adrese Novosedlická 1828/5, 415 01 Teplice, při nabídce a prodeji ojetého osobního automobilu Škoda Octavia 1.9 TDi VIN TNBDS21Z682072941,
- z porušení ust. § 4 odst. 4 ZOS ve spojení s ust. § 5 odst. 1 ZOS, kterého se měla dopustit dne 7. 8. 2018 v provozovně na adrese Pražská 4723, 430 01 Chomutov, při prodeji ojetého osobního automobilu Škoda Fabia 1. 2,

**ruší a řízení se zastavuje.**

**II. Podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se napadené rozhodnutí zčásti mění tak, že:**

- **Výroková část č. I. se nahrazuje tímto textem:**

Obviněná, AURES Holdings a. s., se sídlem Dopraváků 874/15, 184 00 Praha 8 – Čimice, IČO 01759299, se uznává vinnou z porušení právních povinností, kterých se jako prodávající dle ust. § 2 odst. 1 písm. b) ZOS dopustila tím, že:

- dne 26. 7. 2018 v provozovně na adrese Novosedlická 1828/5, 415 01 Teplice, při nabídce a prodeji ojetého osobního automobilu Škoda Octavia 1.9 TDi VIN TNBDS21Z682072941 užila nekalou obchodní praktiku dle ust. § 4 odst. 4 ZOS ve spojení s ust. § 5a odst. 1, 2 a 3 písm. c) ZOS, a tím naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) ZOS, když spotřebiteli následně po sjednání slevy ve výši 3.000 Kč s prodejcem, kdy konečná cena, s níž byl spotřebitel seznámen, činila 126.999 Kč, po jeho rozhodnutí, že si vozidlo za danou cenu zakoupí, sdělila, že k dojednané ceně bude připočtena částka ve výši 3.999 Kč za přípravu vozu k prodeji a další služby, spotřebiteli předložila již vystavenou fakturu č. FVAA1911/181303 ze dne 26. 7. 2018 ke koupi vozidla, do níž automaticky, bez dohody se spotřebitelem, kromě ceny vozidla snížené o částku ve výši 25.240 Kč (odpovídající na faktuře deklarované slevě ve výši 21.240 Kč, dojednané slevě ve výši 3.000 Kč a blíže nespecifikované částce 1.000 Kč), zahrнула spotřebitelem nevyžádané služby a produkty Asistenční služba GA typ A v ceně 1.500 Kč, Příprava vozu k prodeji + služby v ceně 2.498 Kč, Creedo karta v ceně 1 Kč, pojištění Carlife Garance v ceně 18.240 Kč, a tedy poskytla spotřebiteli informaci o připočtení ceny přiúčtovaných produktů a služeb k ceně uvedené v nabídce vozidla k prodeji na prodejní ploše v nevhodný čas, když tak učinila až při jednání o kupní smlouvě poté, kdy spotřebitel byl rozhodnut o zakoupení vozidla za cenu uvedenou u

vozidla na prodejní ploše sníženou o dohodnutou slevu ve výši 3.000 Kč, což by mohlo vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil,

- dne 26. 7. 2018 v provozovně na adrese Novosedlická 1828/5, 415 01 Teplice, při nabídce a prodeji ojetého osobního automobilu Škoda Octavia 1.9 TDi VIN TNBDS21Z682072941 užíla agresivní obchodní praktiku dle ust. § 4 odst. 4 ZOS ve spojení s ust. § 5b odst. 1, 2 písm. a) a c) ZOS, a tím naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) ZOS, když neumožnila spotřebiteli zakoupení vozidla bez současného nákupu služeb a produktů Asistenční služba GA typ A v ceně 1.500 Kč, Příprava vozu k prodeji + Služby v ceně 2.498 Kč, Creedo karta v ceně 1 Kč, pojištění Carlife Garance v ceně 18.240 Kč, a tedy užíla obchodní praktiku, která ve svých věcných souvislostech a s přihlédnutím ke všem jejím rysům a okolnostem vzhledem k načasování, místu a povaze obchodní praktiky a ovlivnění rozhodnutí spotřebitele ve vztahu k výrobku nebo službě donucováním výrazně zhoršila nebo mohla výrazně zhoršit svobodu volby nebo chování spotřebitele ve vztahu k výrobku nebo službě,

- dne 7. 8. 2018 v provozovně na adrese Pražská 4723, 430 01 Chomutov, při prodeji ojetého osobního automobilu Škoda Fabia 1.2 SPZ 7A3 5413 užíla nekalou obchodní praktiku dle ust. § 4 odst. 4 ZOS ve spojení s ust. § 5a odst. 1, 2, 3 písm. c) ZOS, a tím naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) ZOS, když spotřebiteli následně po jeho rozhodnutí, že si vozidlo za danou cenu zakoupí, do faktury za koupi vozidla uvedla cenu za toto vozidlo v částce 40.423 Kč a k tomu do faktury zahrнула služby a produkty Asistenční služba GA typ B v ceně 1.500 Kč, Příprava vozu k prodeji + Služby v ceně 2.500 Kč, Creedo karta v ceně 1 Kč, pojištění Carlife Garance dodávky v ceně 10.573 Kč a balíček povinné výbavy v ceně 1.049 Kč, a celková částka při prodeji vozidla tak činila 56.046 Kč, aniž by spotřebitele o uvedených službách a produktech a jejich cenách navyšujících cenu samotného vozidla o uvedené částky před jeho rozhodnutím o koupi vozidla informovala, neboť navýšení nabídkové ceny vozidla prezentovala prvně sdělením spotřebiteli při jednání o kupní smlouvě jako součást celkové ceny za vozidlo, tedy v nevhodný čas, což vedlo nebo mohlo vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil,

#### a dále

- **V části II. výroku se slova: „úhrnná pokuta ve výši 1.400.000,- Kč (slovy: jeden milion čtyřstatisíc korun českých)“ nahrazují slovy: „úhrnná pokuta ve výši 500.000,- Kč (slovy: pět set tisíc korun českých)“.**

**III. Ve zbytku se napadené rozhodnutí podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, potvrzuje.**

**Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 3405162419, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

**Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 3405162419, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

## Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím správním orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a byly shledány důvody pro jeho částečné zrušení a zastavení řízení a pro jeho změny.

Napadeným rozhodnutím je obviněná viněna z porušení ust. § 12 ZOS, a tím naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. k) ZOS, čehož se dopustila tím, že:

- dne 14. 6. 2018 v provozovně na adrese Pražská 4723, 430 01 Chomutov, při prodeji ojetého osobního automobilu Citroen Berlingo 1.6 16 V na prodejní ploše provozovny ani nikde jinde v provozovně neuváděla konečnou cenu vozidla, které bylo na prodejní ploše nabízeno k prodeji za cenu 169.999,- Kč a za cenu 140.000,- Kč v případě financování koupě úvěrem, a po učinění rozhodnutí spotřebitele o tom, že si vozidlo za cenu uvedenou u vozidla na prodejní ploše zakoupí, při následném sepisování kupní smlouvy požadovala cenu sestávající z ceny uvedené v nabídce vozidla na prodejní ploše navýšenou o cenu služby příprava vozu k prodeji + služby ve výši 4.458,- Kč, a o tomto poplatku spojeném s koupí vozidla a o jeho ceně neinformovala spotřebitele ani samostatně jako o ceně služby v rámci doplňkového zákaznického servisu jejím zpřístupněním na viditelném místě formou ceníku či jiným přiměřeným způsobem, a ani neinformovala spotřebitele před jednáním o koupi vozidla a před jeho rozhodnutím o koupi tohoto vozidla o způsobu výpočtu ceny vozidla s ohledem na pojištění Carlife garance dodávky v ceně 18.600 Kč a asistenční služby GA typ B v ceně 2.000 Kč, které spotřebiteli obviněná s prodejem vozidla prodala, s ohledem na poskytnutou slevu ve výši pojistného 18.600 Kč a s ohledem na financování vozidla z části ve výši 86.458 Kč z úvěru zprostředkovaného obviněnou, aniž by obviněná akční cenu v poměrné výši odpovídající výši úvěru zprostředkovaného obviněnou spotřebiteli poskytla,

- dne 20. 6. 2018 v provozovně na adrese Novosedlická 1828/5, 415 01 Teplice, při nabídce a prodeji ojetého osobního automobilu Škoda Fabia SPZ 6S0 9961 na prodejní ploše provozovny ani nikde jinde v provozovně neinformovala spotřebitele o konečné ceně tohoto vozidla, které bylo na prodejní ploše nabízeno k prodeji za cenu 29.999,- Kč, když po učinění rozhodnutí spotřebitele o tom, že si vozidlo za cenu uvedenou u vozidla na prodejní ploše zakoupí, následně při sepisování kupní smlouvy v kanceláři k tomu určené, spotřebiteli volně nepřístupné, požadovala cenu sestávající z ceny uvedené v nabídce vozidla na prodejní ploše ve výši 29.999 Kč navýšenou o cenu doplňkového zákaznického servisu v ceně 3.999 Kč, a o tomto doplňkovém zákaznickém servisu jako poplatku spojeném s koupí vozidla a o jeho ceně neinformovala spotřebitele ani samostatně jejím zpřístupněním na viditelném místě formou ceníku či jiným přiměřeným způsobem,

- dne 26. 7. 2018 v provozovně na adrese Novosedlická 1828/5, 415 01 Teplice, při nabídce a prodeji ojetého osobního automobilu Škoda Octavia 1.9 TDi VIN TNBDS21Z682072941 na prodejní ploše provozovny ani nikde jinde v provozovně neinformovala spotřebitele o konečné ceně tohoto vozidla, které bylo na prodejní ploše nabízeno k prodeji za cenu 129.999,- Kč, když po učinění rozhodnutí spotřebitele o tom, že si vozidlo za cenu uvedenou u vozidla na prodejní ploše zakoupí, následně při sepisování kupní smlouvy v kanceláři k tomu určené, spotřebiteli volně nepřístupné, požadovala cenu sestávající z ceny uvedené v nabídce vozidla na prodejní ploše ve výši 129.999 Kč navýšenou o cenu služby Příprava vozu k prodeji + Služby ve výši 3.999 Kč, asistenční služby GA typ A v ceně 1500,- Kč, Creedo karta v ceně 1,- Kč a pojištění Carlife garance v ceně 18.240 Kč, a o těchto službách spojených s koupí vozidla a o jejich ceně neinformovala spotřebitele ani samostatně

jejich zpřístupněním na viditelném místě formou ceníku či jiným přiměřeným způsobem, a ani před jednáním spotřebitele o koupi vozidla a jeho rozhodnutím ohledně koupě nijak neinformovala o způsobu výpočtu ceny vozidla, včetně způsobu stanovení výše slevy 3.000, která byla spotřebiteli v průběhu jednání o koupi vozidla poskytnuta,

- dne 7. 8. 2018 v provozovně na adrese Pražská 4723, 430 01 Chomutov, při prodeji ojetého osobního automobilu Škoda Fabia SPZ 7A3 5413 na prodejní ploše provozovny ani nikde jinde v provozovně neuváděla konečnou cenu vozidla, které bylo na prodejní ploše nabízeno k prodeji za cenu 50.999,- Kč a za akční cenu 41.000,- Kč v případě financování vybranými produkty partnerů obviněné, když po učinění rozhodnutí spotřebitele o tom, že si vozidlo za cenu uvedenou u vozidla na prodejní ploše zakoupí, následně při sepisování kupní smlouvy v kanceláři k tomu určené, spotřebiteli volně nepřístupné, požadovala cenu sestávající z ceny uvedené v nabídce vozidla na prodejní ploše ve výši 50.999 Kč navýšenou, mimo ceny dalších spotřebitelem nevyžádaných služeb, o cenu tzv. doplňkového zákaznického servisu ve výši 2.500 Kč, a o tomto doplňkovém zákaznickém servisu jako poplatku spojeném s koupí vozidla a o jeho ceně neinformovala spotřebitele ani samostatně jejím zpřístupněním na viditelném místě formou ceníku či jiným přiměřeným způsobem, a takto neinformovala spotřebitele ani o ceně pojištění Carlife Garance dodávky automaticky zahrnuté ke koupi vozidla v ceně 10.573 Kč, asistenční službě GA typu B automaticky zahrnuté ke koupi vozidla v ceně 1.500 Kč, Creedo kartě automaticky zahrnuté ke koupi v ceně 1,- Kč, a ani před jednáním spotřebitele o koupi vozidla a jeho rozhodnutím ohledně koupě nijak neinformovala o způsobu výpočtu ceny vozidla.

Ve všech případech byly informace o cenách prodávaných výrobků a poskytovaných služeb poskytnuty rozfázovaně, na jiných místech a tak, že pro spotřebitele byly překvapivé a neočekávané vzhledem k tomu, že byly zahrnuty do kupní smlouvy a faktury a spotřebitel neměl možnost se s nimi seznámit před učiněním rozhodnutí ohledně koupě, přičemž spotřebitel ani nebyl informován o způsobu, jakým bude konečná cena vozidla stanovena, pokud by nebylo možné ji stanovit dle ceníků.

Napadeným rozhodnutím je obviněná dále viněna z porušení ust. § 4 odst. 4 ZOS, a tím naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) ZOS, čeho se dopustila tím, že:

- dne 14. 6. 2018 v provozovně na adrese Pražská 4723, 430 01 Chomutov, při prodeji ojetého osobního automobilu Citroen Berlingo 1.6 16 V

a) užila nekalou obchodní praktiku ve smyslu ust. § 5 odst. 2 písm. b) a d) ZOS tím, že spotřebiteli dle kupní smlouvy ze dne 14. 6. 2018 a faktury č. FVAA1971/181054 z téhož dne v rozporu s požadavky odborné péče za situace, kdy spotřebiteli nebyly informace o doplňkových službách a službách spojených s prodejem vozidla, a to Asistenční služba typ B ve výši 2.000,- Kč, Příprava vozu k prodeji + služby ve výši 4.458,- Kč, Creedo karta v ceně 1,- Kč a pojištění Carlife garance dodávky v ceně 18.600 Kč, o které mu byla následně navýšena kupní cena vozidla uváděná v nabídce vozidla k prodeji na prodejní ploše ve výši 169.999 Kč a v akční ceně ve výši 140.000 Kč při financování koupě vozidla úvěrem, poskytnuty před učiněním jeho rozhodnutí ohledně koupě vozidla a za okolností, kdy spotřebitel uzavíral kupní smlouvu v časové tísní za stavu, kdy řešil nákup vybraného vozidla kombinovanou úhradou, a to zčásti v hotovosti, zčásti předáním svého vozidla na protiúčet a doplatkem z úvěru, který mu obviněná jako zprostředkovatel zajistila, ve výši 86.458 Kč s RPSN 17% a s roční úrokovou sazbou 16,16 %, s měsíčními splátkami 1.883 Kč po dobu 72 měsíců dle úvěrové smlouvy č.

90211686, a konečná cena samotného vozidla nebyla snížena ani o poměrnou část připadající na financování koupě obviněnou zprostředkovaným úvěrem ve výši 86.458 Kč na jeho koupi, přičemž úvěr, který byl zčásti, při složení částky 90.000 Kč spotřebitelem v hotovosti a jehož poskytnutí bylo vázáno na uplatnění zajišťovacího převodu vlastnického práva k zakoupenému vozidlu věřitelem, se stanovením dalších podmínek těchto nově vzniklých právních vztahů, a za situace, kdy spotřebitel veškerá právní jednání vedl a rozhodnutí byl nucen činit v čase po pracovní době obviněné až do večerních hodin, kdy na spotřebitele byla vázána jeho manželka a malé děti, tedy v takovém časovém vypětí, kdy si nemohl o svých rozhodnutích učinit kvalifikovaný úsudek založený na porovnání cen srovnatelných produktů, a mohl tak učinit rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak, pokud by byl o konečné ceně vozidla, doplňkových službách a produktech včetně práv a povinností z nově vzniklých právních vztahů řádně a předem informován, neučinil a poskytla spotřebiteli informaci, která uvádí nebo je schopna uvést spotřebitele v omyl ohledně podstaty prodejního postupu, ceny nebo způsobu výpočtu ceny anebo existence konkrétní cenové výhody s vozidlem prodávaných produktů,

b) užila nekalou obchodní praktiku spočívající v klamavém opomenutí ve smyslu ust. § 5a odst. 1, 2, 3 písm. c) ZOS, když podstatné informace pro rozhodnutí spotřebitele uvedla v nevhodný čas vzhledem ke všem okolnostem obchodního jednání, což mohlo vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.

- dne 26. 7. 2018 v provozovně na adrese Novosedlická 1828/5, 415 01 Teplice, kdy při prodeji ojetého osobního automobilu Škoda Octavia 1.9 TDi VIN TNBDS21Z682072941

a) užila nekalou obchodní praktiku ve smyslu ust. § 5 odst. 1 ZOS tím, že poskytla spotřebiteli při nabídce tohoto vozidla k prodeji na prodejní ploše věcně nesprávnou, a tedy nepravdivou informaci o konečné ceně vozidla ve výši 129.999, když spotřebiteli následně po sjednání slevy ve výši 3.000 Kč s prodejcem, kdy konečná cena, s níž byl spotřebitel seznámen, činila 126.999 Kč, po jeho rozhodnutí, že si vozidlo za danou cenu zakoupí, sdělila, že k dojednané ceně bude připočtena částka ve výši 3.999 Kč za přípravu vozu k prodeji a další služby, spotřebiteli předložila již vystavenou fakturu č. FVAA1911/181303 ze dne 26. 7. 2018 ke koupi vozidla, do níž automaticky, bez dohody se spotřebitelem, kromě ceny vozidla snížené o částku ve výši 25.240 Kč (odpovídající na faktuře deklarované slevě ve výši 21.240 Kč, dojednané slevě ve výši 3.000 Kč a blíže nespécifikované částce 1.000 Kč), zahrnula spotřebitelem nevyžádané služby a produkty Asistenční služba GA typ A v ceně 1.500 Kč, Příprava vozu k prodeji + služby v ceně 2.498 Kč, Creed karta v ceně 1 Kč, pojištění Carlife Garance v ceně 18.240 Kč, aniž by spotřebitele o uvedených službách a produktech a jejich cenách, o které se zvýšily náklady na pořízení vozidla, před jeho rozhodnutím o koupi vozidla informovala, což vedlo nebo mohlo vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil,

b) užila nekalou obchodní praktiku spočívající v klamavém opomenutí ve smyslu ust. § 5a odst. 1, 2, 3 písm. c) ZOS, když poskytla spotřebiteli informaci o připočtení ceny příúčtovaných produktů a služeb k ceně uvedené v nabídce vozidla k prodeji na prodejní ploše v nevhodný čas, když tak učinila až při jednání o kupní smlouvě poté, kdy spotřebitel byl rozhodnut o zakoupení vozidla za cenu uvedenou u vozidla na prodejní ploše sníženou o dohodnutou slevu ve výši 3.000 Kč, což by mělo vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil,

c) užila agresivní obchodní praktiku ve smyslu ust. § 5b odst. 1, 2 písm. a), c) ZOS, když neumožnila spotřebiteli zakoupení vozidla bez současného nákupu služeb a produktů Asistenční služba GA typ A v ceně 1.500 Kč, Příprava vozu k prodeji + Služby v ceně 2.498 Kč, Creedo karta v ceně 1 Kč, pojištění Carlife Garance v ceně 18.240 Kč, a tedy užila obchodní praktiku, která ve svých věcných souvislostech a s přihlédnutím ke všem jejím rysům a okolnostem vzhledem k načasování, místu a povaze obchodní praktiky a ovlivnění rozhodnutí spotřebitele ve vztahu k výrobku nebo službě donucováním výrazně zhoršila nebo mohla výrazně zhoršit svobodu volby nebo chování spotřebitele ve vztahu k výrobku nebo službě.

- dne 7. 8. 2018 v provozovně na adrese Pražská 4723, 430 01 Chomutov, při prodeji ojetého osobního automobilu Škoda Fabia 1.2

a) užila nekalou obchodní praktiku dle ust. § 5 odst. 1 ZOS tím, že poskytla spotřebiteli při nabídce tohoto vozidla k prodeji na prodejní ploše věcně nesprávnou, a tedy nepravdivou informaci o konečné ceně vozidla ve výši 50.999 Kč, když spotřebiteli následně po jeho rozhodnutí, že si vozidlo za danou cenu zakoupí, do faktury za koupi vozidla uvedla cenu za toto vozidlo v částce 40.423 Kč a k tomu do faktury zahrнула služby a produkty Asistenční služba GA typ B v ceně 1.500 Kč, Příprava vozu k prodeji + Služby v ceně 2.500 Kč, Creedo karta v ceně 1 Kč, pojištění Carlife Garance dodávky v ceně 10.573 Kč a balíček povinné výbavy v ceně 1.049 Kč, a celková částka při prodeji vozidla tak činila 56.046 Kč, aniž by spotřebitel o uvedených službách a produktech a jejich cenách navyšujících cenu samotného vozidla o uvedené částky před jeho rozhodnutím o koupi vozidla informovala, a navýšení nabídkové ceny vozidla prezentovala prvně sdělením spotřebiteli v jednání o kupní smlouvě jako součást celkové ceny za vozidlo, ačkoliv následně v interakci se spotřebitelem po jeho odmítnutí jemu takto neznámé a nepožadované služby od připočtení tohoto upustila, což vedlo nebo mohlo vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.

b) užila nekalou obchodní praktiku spočívající v klamavém opomenutí ve smyslu ust. § 5a odst. 1, 2, 3 písm. c) ZOS, když poskytla spotřebiteli informaci o připočtení ceny zákaznického servisu k ceně uvedené v nabídce vozidla k prodeji na prodejní ploše v nevhodný čas, když tak učinila až při jednání o kupní smlouvě poté, kdy spotřebitel byl rozhodnut o zakoupení vozidla na prodejní ploše a poté, co spotřebitel za účelem sepsání kupní smlouvy odevzdal prodejci občanský průkaz a vyčkával na vyzvání k jednání o kupní smlouvě a k jejímu podpisu, přičemž informace o připočtených službách a produktech byla vyvěšena pouze ve spotřebiteli volně nepřístupné kanceláři, v níž již bylo jednáno o samotné kupní smlouvě, a informaci o tom, zda je nákup tzv. zákaznického servisu součástí kupní ceny či nikoliv poskytovala nejednoznačným způsobem, což vedlo nebo mohlo vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla obviněné uložena úhrnná pokuta ve výši 1.400.000,- Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč.

Proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně podala obviněná včasné odvolání, ve kterém uvádí, že správní orgán nesprávně zhodnotil skutkový stav a rozhodnutí spočívá na nesprávném posouzení právní otázky. Pokud jde o prodej ojetého vozidla Citroen Berlingo, obviněná uvádí, že se jednalo o stížnost spotřebitele, kterou podrobně a obsáhle vysvětlovala správnímu orgánu, jednalo se o poskytnutí slevy z původní inzerované ceny ve výši pojistného. Spotřebitel byl podpisem pojistné smlouvy na službu Carlife Garance seznámen i s touto skutečností, že v případě jakékoliv vratky pojistného v důsledku změny nebo ukončení pojištění bude tato částka vrácena obviněné jakožto samostatnému zprostředkovateli spotřebitelského úvěru. Dále obviněná cituje z rozhodnutí odvolacího správního orgánu č. j.: ČOI 6757/15/0100/2400/HI/Št, které se týkalo shodné záležitosti. Inspektoři byli prokazatelně informováni o tom, že částku odpovídající pojištění Carlife Garance za ně hradí obviněná, nicméně že o této částce je účtováno na faktuře. Pokud má tedy zákazník o toto pojištění zájem, je mu poskytnuto bez dodatečných nákladů slevou z kupní ceny, jak je uvedeno v článku IX. odst. 6 kupní smlouvy. Pojištění je zamýšleno jako benefit pro zákazníka, který nemusí vynaložit dodatečný náklad s tím, že se jedná o unikátní pojistný program pojištění mechanických závad vozidla, který není mezi českými pojišťovnami standardně vůbec poskytován. Formálně je pojištění uhrazeno zákazníkem při koupi vozidla na základě stejné faktury, pokud si zákazník pojištění nepřeje, není mu poskytnuto, kupní cena za vozidlo se tím však nemění. V průběhu prodejního procesu není spotřebiteli slibována marketingová sleva, nýbrž poskytnuté pojištění bez dodatečných nákladů v rámci prodejního procesu, v kupní smlouvě je toto vysvětleno a na faktuře je toto reflektováno poskytnutím finanční slevy.

Pokud jde o další doplňkové služby, i o nich je spotřebitel informován v kupní smlouvě v článku V. odst. 3 a v článku VII. odst. 4. Platný ceník doplňkových služeb je přitom vždy k dispozici v kanceláři pracovníků obviněné, kteří pro spotřebitele připravují kupní smlouvu a další dokumenty.

Obviněná dále uvádí, že u výše zmíněného vozu nedeclarovala spotřebiteli jinou cenu, neboť na printscreenu je uvedena cena 169.999 Kč, na faktuře je pak uvedena cena 151.399 Kč, tedy částka o 18.600 Kč nižší, což je ovšem sleva odpovídající ceně pojištění Carlife Garance, přičemž tuto položku faktura rovněž obsahuje, dále jsou pak na faktuře položky příprava vozu k prodeji + služby v ceně 4.458 Kč, asistenční služba GA typ B v ceně 2.000 Kč a Creedo karta v ceně 1 Kč. Součet všech položek pak činí 176.458 Kč.

Ke kontrole ze dne 20. 6. 2018 obviněná uvádí, že je přesvědčena, že postupovala v souladu s příslušnými právními předpisy, když cenu vozidla zpřístupnila spotřebiteli na prodejní ploše přímo za čelním sklem. Ceny doplňkového zákaznického servisu jsou pak volně k dispozici v kanceláři příslušného pracovníka společnosti, který se spotřebitelem sepisuje kupní smlouvu, přičemž jsou to služby dobrovolné, které nejsou přímo součástí ceny daného vozidla. Obviněná nerozumí argumentu, že se jedná o kanceláře volně nepřístupné, neboť spotřebitel nemá důvod vstupovat do kanceláří pracovníků, kteří mají v popisu práce se spotřebiteli připravovat smluvní dokumentaci, k nim přichází až v okamžiku, kdy si na prodejní ploše vybere auto, které si chce koupit. Cena vozu je uvedena na ceduli, stejná cena pak na faktuře, k této ceně je pak připočteno DPH v zákonné výši, a pokud se spotřebitel rozhodne zakoupit i další doplňkové služby nebo zboží, je na faktuře i jejich cena. Tyto doplňkové produkty jsou spotřebiteli nabízeny až v kanceláři, kde probíhá jednání o kupní smlouvě a kde jsou k dispozici podrobné ceníky. Skutečnost, zda si spotřebitel doplňkový produkt objedná či nikoliv, nemá vliv na předmět koupě jako takový, tedy na to, zda se spotřebitel pro koupi vozu rozhodne, spotřebitel si vybírá vozidlo podle svých vlastních preferencí, finančních možností a podle jeho vlastností.



Ke kontrole ze dne 26. 7. 2018 obviněná uvádí, že se opět jedná o stejnou záležitost jako v předchozích případech, opět opakuje, že spotřebitel si vybírá vůz na ploše a rozhodne-li se ho koupit, kupní smlouvu s ním sepisuje pracovník v kanceláři, který mu zároveň nabízí doplňkové zboží a služby, jejichž ceník je v kanceláři k dispozici a které jsou dobrovolné. Obviněná rovněž odmítá, že by se v tomto případě dopustila agresivní obchodní praktiky, a opakuje znovu, jak u ní probíhá koupě vozu.

Pokud jde o kontrolu ze dne 7. 8. 2018, obviněná pouze odkazuje na již výše uvedené.

Dále obviněná uvádí, že jí nelze vytýkat rozfázovanost obchodní transakce, neboť si lze stěžít představit situaci, kdy pracovník společnosti provádějící se spotřebitelem zkušební jízdu by měl spotřebitele ještě informovat o ceně vozidla a doplňkových služeb. Za prvé není k nabízení těchto produktů oprávněn a za druhé se soustředí na zkušební jízdu s vozidlem, na technické parametry, jízdní vlastnosti, výbavu apod., nelze si představit, že by u zkušební jízdy byl přítomen ještě pracovník vyhotovující kupní smlouvu a další případnou dokumentaci. Obviněná tak ve svém systému nevidí žádnou účelovost.

Pokud jde o prodej vozu Citroen Berlingo 1.6 16 V dne 14. 6. 2018, obviněná uvádí, že jí nelze klást za vinu, že si spotřebitel s sebou do provozovny vezme celou rodinu včetně malých dětí, stejně jako kdy se dostaví do provozovny za účelem nákupu vozidla. Pracovníci se naopak snaží vyjít zákazníkům vstříc a zůstávají v provozovně i po pracovní době, aby prodej dokončili, spotřebitel je sice laik, ovšem i on by měl být schopen vyhodnotit náročnost transakce, když si chce zakoupit vůz na úvěr a zároveň prodat na protiúčet svůj dosavadní vůz. Rovněž dodává, že kupní smlouva se spotřebitelem nabyla uzavřena po pracovní době, nýbrž v rámci standardní provozní doby.

Dále obviněná uvádí, že neví, jak si má vyložit pojmy překvapivým způsobem a v nevhodném čase, které používá správní orgán prvního stupně. Trvá na tom, že spotřebitel je seznámen s konečnou cenou vozidla před jednáním o jeho koupi, tato cena se neskládá z několika částí, doplňkové zboží a služby nejsou automaticky nedílnou součástí ceny vozidla.

Dále obviněná namítá, že uloženou pokutu považuje za nepřiměřenou. Uvádí, že skutečnost, že společně s vozidly prodává a nabízí i jiné doplňkové zboží a služby, není neobvyklá ani protiprávní, tudíž se jí tento argument správního orgánu jeví jako účelový.

Rovněž uvádí, že jí žádný právní předpis neukládá uvádět na své prodejní ploše nebo internetových stránkách informace týkající se rozsahu doplňkových služeb a zboží a jejich ceny, když nejsou automaticky součástí kupní ceny vozidla. Rovněž dle jejího názoru nelze jednoznačně vyvodit závěr, že svým jednáním způsobila poškození ekonomických zájmů, když sám správní orgán konstatuje, že výši možného poškození jednotlivých spotřebitelů nelze stanovit.

Z výše uvedených důvodů společnost zastává názor, že se žádného protiprávního jednání nedopustila, a navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení.

Následně pak obviněná doručila správnímu orgánu dne 10. a 13. 12 2019 dvě doplnění odvolání, ve kterých dokládá, že o ceně doplňkového zákaznického servisu informuje v souladu s právními předpisy.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací správní orgán k závěru, že napadené rozhodnutí je zapotřebí zčásti zrušit a řízení zastavit a zčásti změnit. Ve zbytku dospěl odvolací správní orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se obviněná dopustila přestupků uvedených ve výroku napadeného rozhodnutí, a tyto přestupky jí byly bezpečně prokázány. Neshledal též ve zbylé části řízení žádnou procesní vadu s dopadem na zákonnost a správnost vydaného rozhodnutí.

Pokud jde o částečné zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení, odvolací správní orgán uvádí následující. Odvolací správní orgán ruší napadené rozhodnutí a zastavuje řízení pro všechny přestupky, jejichž spáchání je dovozováno z podnětu spotřebitele, který dne 14. 6. 2018 zakoupil v provozovně obviněné na adrese Pražská 4723, Chomutov, vůz Citroen Berlingo 1.6 16 V, a to z důvodu, že tento skutkový stav nepovažuje za dostatečně prokázaný. Byť spotřebitelův podnět velice podrobně popisuje jeho nákup u obviněné, nejednalo se o kontrolní nákup, je to subjektivní vylíčení určité situace z pohledu spotřebitele, nejednalo se ani o jeho výslech. Byť se tedy průběh spotřebitelem vylíčeného nákupu velmi podobá průběhu kontrolních nákupů, které uskutečnil správní orgán prvního stupně, nelze postavit najisto, že se vše událo přesně tak, jak uvedl spotřebitel. Lze tedy za současného stavu nanejvýš konstatovat, že provedenými kontrolními nákupy se podnět tohoto spotřebitele, jakož i některých jiných upozorňujících, byť stručněji, na shodné praktiky, potvrdil, ovšem nelze pouze na základě tohoto podnětu bez dalšího postihovat obviněnou za spáchání předmětných přestupků.

Pokud jde o zbylé přestupky, správní orgán prvního stupně na základě jím uskutečněných kontrolních nákupů vozů Škoda Octavia 1.9 TDi dne 26. 7. 2018 v provozovně na adrese Novosedlická 1828/5, 415 01 Teplice, a Škoda Fabia 1. 2 SPZ 7A3 5413 dne 7. 8. 2018 v provozovně na adrese Pražská 4723, 430 01 Chomutov, kvalifikoval porušení ust. § 12 ZOS (neseznámení spotřebitele s cenou), § 4 odst. 4 ZOS ve spojení s ust. § 5 odst. 1 ZOS (poskytnutí nepravdivého údaje) a § 4 odst. 4 ZOS ve spojení s ust. § 5a odst. 1, 2, 3 písm. c) ZOS (neposkytnutí důležitého údaje), avšak dle názoru odvolacího správního orgánu vycházel vždy ze stejného skutku.

Podstata tohoto skutku, která byla kontrolními zjištěními jasně prokázána, spočívá v tom, že obviněná spotřebitele formou cedule za sklem informovala o prodejní ceně vozidla, a když spotřebitel projevil vůli si vůz za tuto cenu zakoupit, pozvala ho za účelem uzavření kupní smlouvy do kanceláře, kde mu, aniž by mu předem cokoliv dalšího nabízela, předložila k podpisu dokumenty a vystavila fakturu, jejichž podpisem si ovšem spotřebitel kupoval nikoliv pouze vůz samotný, nýbrž i další výrobky a služby (pojištění Carlife, Garance, Asistenční službu, balíček Příprava vozu k prodeji + služby, Creedu karta, balíček povinné výbavy), které zčásti navyšovaly původně deklarovanou kupní cenu a zčásti byly financovány formou jakési slevy z ní. Takovéto jednání ovšem zcela zásadním způsobem omezuje svobodné rozhodování spotřebitele, zda si tyto produkty zakoupí, přičemž je celkem irelevantní, zda se jedná o produkt navyšující původně deklarovanou kupní cenu vozidla nebo nikoliv.

Nelze se tedy ztotožnit s obhajobou obviněné použitou zejména v souvislosti s pojištěním Carlife Garance, že spotřebitel zakoupením tohoto produktu nezaplatí za vozidlo více, než bylo deklarováno, neboť pojistné je zapláceno formou slevy z ceny vozu. Spotřebitel má právo vědět, co vše si za cenu uvedenou u vozidla kupuje, co mu bude účtováno. Pokud je spotřebitel seznámen s cenou vozidla např. 50.999,- Kč, a následně je mu při podpisu kupní smlouvy předložena faktura, kde cena vozu činí pouze 40.423,- Kč a zbytek pak činí pojištění

Carlifé Garance, je jistě namístě si v pozici spotřebitele položit otázku, jak výhodný nákup byl, jakou cenu vůz skutečně má a jaký je jeho stav, když se prodávajícimu vyplatí z původní kupní ceny zaplatit ještě pojistné ve výši 10.573,- Kč. Spotřebitel primárně přichází s nějakou finanční částkou danou jeho možnostmi a chce si za ni pořídit vůz, nikoliv jakési „unikátní“ pojištění. Zákonitě si tedy bude klást otázku, zda za vůz celkově i s tímto pojištěním nezaplatil více, než by musel s ohledem na jeho hodnotu na trhu, zda by za své peníze býval nekoupil vůz sice bez pojištění Carlifé Garance, zato třeba v lepším stavu, novější, luxusnější apod. Rovněž nelze opomenout skutečnost, že spotřebitel nezřídka financuje koupi vozu formou půjčky, kde běžně hodnota předmětu, na jehož pořízení si spotřebitel peníze půjčuje, hraje významnou roli. Z pohledu věřitele pak bude minimálně podezřelý, když si spotřebitel půjčí na nákup vozu 50.999,- Kč a bude disponovat fakturou, kde pořizovací cena vozu bude jen 40.423,- a zbytek bude tvořit jakési pojištění (svým rozsahem se dosti kryjící se zákonnou odpovědností za vady prodávajícího), případně i jiné produkty.

Pokud tedy obviněná zamýšlí spotřebiteli určitý výrobek či službu prodat, musí mu je nejdříve řádně nabídnout a k uzavření kupní smlouvy přistoupit pouze s předchozím informovaným souhlasem spotřebitele, nikoliv mu tyto produkty podsunout při podpisu kupní smlouvy na vůz, bez ohledu na to, zda cenu vozu, se kterou byl spotřebitel seznámen, navyšují či nikoliv.

Odvolací správní orgán zastává názor, že nejpřílehavější právní kvalifikací pro výše popsané jednání je opomenutí uvedení podstatných informací, které v dané souvislosti spotřebitel k rozhodnutí koupě potřebuje, tj. že jsou mu kromě vozu prodávány i jiné výrobky a služby, které mu ovšem před podpisem smluv, ve kterých již byly zahrnuty, nebyly nijak nabídnuty.

Neobstojí ani argument obviněné, že v minulosti odvolací správní orgán řízení o správním deliktu souvisejícího s nabídkou produktu Carlifé Garance rozhodnutím č. j. ČOI 6757/15/O100/2400/14/HI/Št zastavil, neboť tehdy byl vymezen skutek zcela jinak, když byla obviněné jako nepravdivá vytykána informace: „*V celkové částce 168.83,- CZK je již zahrnuta sleva ve výši 9 500 CZK.*“ Podstata skutku tedy spočívala v nesprávném použití pojmu „sleva“.

Odvolací správní orgán tedy ponechal ve výroku napadeného rozhodnutí přestupky spočívající v opomenutí poskytnutí důležitého údaje (§ 5a odst. 1, 2 a 3 písm. c) ZOS) a pro zbylé přestupky, jejichž obsahem byl rovněž výše vymezený skutek, rozhodnutí částečně zrušil a řízení zastavil.

Odvolací správní orgán dále napadené rozhodnutí částečně zrušil a řízení zastavil pro přestupek, který měl spočívat v porušení ust. § 12 ZOS neinformováním o konečné ceně vozidla a o ceně připočteného zákaznického servisu dne 20. 6. 2018 v provozovně na adrese Novosedlická 1828/5, 415 01 Teplice, u vozu Škoda Fabia SPZ 6S0 9961. Z podkladů obsažených ve spise vyplývá, že v době kontroly byla u vozu uvedena cena 29.999,- Kč a rovněž jsou ve spise fotografie ceníku doplňkového zákaznického servisu vyvěšeného v kanceláři obviněné. Nelze tedy potvrdit, že by se skutek tak, jak je vymezen ve výroku (neseznámení s konečnou cenou vozu a neseznámení s cenou doplňkového servisu), stal. Seznámení s cenou doplňkových služeb prostřednictvím ceníku umístěného v kanceláři, kde se dojednávají zakoupení vozu, nepovažuje odvolací správní orgán za porušení ust. § 12 ZOS. Za porušení zákona považuje odvolací správní orgán až situaci popsanou výše, kdy je spotřebiteli bez jeho vědomí předem do smlouvy zakomponováno zakoupení dalších produktů či služeb, aniž by mu je prodávající předem výslovně nabídl a spotřebitel s jejich zakoupením souhlasil.

Popis kontrolního nákupu sice nasvědčuje, že inspektorům v roli spotřebitelů mohl být právě takto vnucován doplňkový zákaznický servis, případně i jiné služby, ovšem ve spise chybí pro tento závěr důkazy v podobě kupní smlouvy, faktury apod. Z tohoto důvodu by ani nebylo možné kvalifikovat případné opomenutí poskytnutí důležitého údaje, jako to je možné u výše uvedených případů.

Odvolací správní orgán dále naopak ponechal ve výroku přestupek spočívající v užití agresivní obchodní praktiky ve smyslu ust. § 5b odst. 1, 2 písm. a) ZOS tím, že obviněná dne 26. 7. 2018 v provozovně na adrese Novosedlická 1828/5, 415 01 Teplice, při prodeji vozu Škoda Octavia 1.9 TDi odmítla tento vůz prodat bez současného nákupu dalších produktů ve výroku specifikovaných. Jak vyplývá ze shromážděných materiálů a jak ostatně obviněná opakovaně uváděla, zakoupení doplňkového zboží a služeb je fakultativní, vozy je možné zakoupit i bez nich. Přesto, když inspektoři v roli spotřebitelů odhalili při kontrolním nákupu předcházející přestupek obviněné a upozornili, že k podpisu dostali kromě kupní smlouvy na vůz i smlouvy na jiné produkty, které jim nebyly nabídnuty a se kterými nesouhlasili, obviněná trvala na tom, že vůz bez těchto produktů zakoupit nelze, ačkoliv to nebyla pravda. Jedná se tedy o skutek jiný, než ten, který mu předcházel, přičemž toto jednání bylo nepochybně způsobilé spotřebitele přinutit rezignovat a uzavřít všechny smlouvy, které mu byly předloženy, ačkoliv měl v úmyslu zakoupit pouze samotný vůz, a tudíž naplňuje znaky agresivní obchodní praktiky.

Odvolací správní orgán na základě výše uvedeného, kdy je pro několik přestupků řízení zastavováno, přistoupil rovněž ke změně spočívající v nahrazení celé části I výroku novým textem, jehož základ tvoří vymezení přestupků, pro které nebylo řízení zastaveno, přičemž do textu byly doplněny pasáže, na které v původním výroku bylo pouze navazováno, avšak které by nyní po částečném zastavení řízení z výroku vypadly a způsobovaly tak jeho nesrozumitelnost. Odvolací správní orgán takový postup považuje za přehlednější, než kdyby definoval jednotlivě každou dílčí změnu provedenou v původním výroku.

Výše uvedeným se odvolací správní orgán zároveň vypořádal s námitkami obviněné, když objasnil podstatu závažného jednání, které je jí vytýkáno, a toto odůvodnil. Stručně lze shrnout, že správní orgán po částečném zastavení řízení v posuzovaném případě nevytýká obviněné dělbu práce mezi jejími zaměstnanci (jeden dělá předváděcí jízdu, druhý uzavírá v kanceláři smlouvy) ani neseznámení s cenou vozu či doplňkových produktů, nýbrž jí vytýká skutečnost, že se spotřebitelům zakoupení těchto produktů pokusila ve dvou prokázaných případech vnutit bez jejich předchozí nabídky, tudíž i bez předchozího souhlasu spotřebitelů, a v jednom případě následně svůj nátlak na spotřebitele ještě vystupňovala, když jim bez těchto doplňkových produktů vůz odmítla prodat.

Jen na okraj je pak vhodné se vyjádřit k tvrzení obviněné uvedenému v odvolání, že: *„Na této faktuře je tak vždy uvedena shodná cena vozidla s cenou, která je umístěna na ceduli umístěné za čelním sklem automobilu. K této ceně je následně připočteno DPH v zákonné výši.“* Takováto praxe v posuzovaných případech zjištěna nebyla, avšak pokud by byla, jednalo by se o porušení ust. § 12 ZOS, neboť cenu bez DPH nelze považovat za cenu konečnou, a proto seznámení pouze s cenou bez DPH nelze považovat za řádné seznámení spotřebitele s cenou. Je tedy namístě obviněné doporučit, aby se ani v budoucnu k takovéto praxi neuchylovala.

Dále se odvolací správní orgán zaměří na posouzení přiměřenosti výše pokuty uložené správním orgánem prvního stupně, a to zhodnocením kritérií relevantních pro daný případ uvedených v ust. § 37 až § 40 zákona o přestupcích. Za nejzávažnější přestupek pro účely

uložení úhrnné sankce považuje odvolací správní orgán přestupek spočívající v porušení ust. § 4 odst. 4 ZOS ve spojení s ust. § 5b odst. 1, 2 písm. a) a c) ZOS, neboť se jedná o agresivní praktiku, zatímco v případě zbylých dvou přestupků se jedná „pouze“ o nekalé praktiky.

Pokud jde o způsob spáchání tohoto přestupku, ten spočíval ve vytváření nátlaku na spotřebitele, aby si zakoupili obviněnou nabízené doplňkové produkty, opakovaným tvrzením, že bez nich samostatně vůz prodat nelze, a to v situaci, kdy spotřebitelé již dříve projeví svůj zájem o vůz a byli v kanceláři obviněné za účelem uzavření kupní smlouvy, a v návaznosti na tomuto předcházející nekalou obchodní praktiku, kdy se jim pokusila předložit k podpisu smlouvy na doplňkové produkty bez předchozího varování či nabídky. Spotřebitelé tak byli jednoznačně v pro ně nepříjemné, nekomfortní situaci a mohli nakonec kývnout na koupi doplňkových produktů jen, aby již vše dotáhli do zdárného konce a nemuseli se s obviněnou dále dohadovat. Způsob spáchání považuje odvolací správní orgán za typický pro agresivní obchodní praktiky, a proto ho nehodnotí ani ve prospěch, ani k tíži obviněné.

Pokud jde o způsob spáchání zbývajících dvou přestupků spočívajících v porušení ust. § 4 odst. 4 ZOS ve spojení s ust. § 5a odst. 1, 2, 3 písm. c) ZOS, kdy obviněná, aniž by spotřebitele o tom dopředu jakkoliv informovala a aniž by oni předtím projeví zájem, jim předložila k podpisu kromě kupní smlouvy na vůz dokumenty zahrnující další doplňkové produkty, odvolací správní orgán toto jednání hodnotí v neprospěch obviněné, neboť se jednalo o zjevně předem připravené, úmyslné konání s cílem obohatit se na úkor spotřebitele.

Pokud jde o následky všech tří přestupků, ty spočívají v podstatném ovlivňování obchodního rozhodnutí spotřebitelů, kteří by si tak mohli zakoupit výrobky a služby, které by si za normálních okolností k vozu nepořídili. Odvolací správní orgán hodnotí k tíži obviněné hodnotu takto vnucovaných produktů, neboť součet jejich cen tak, jak byly fakturovány, v případě jednoho vozu přesahoval deset a v případě druhého vozu dvacet tisíc korun. Byť přičtení těchto produktů bylo částečně kompenzováno jakousi formou slev, původní ceny vozů, se kterými byli spotřebitelé na začátku seznámeni, byly vždy ve výsledku navýšeny řádově o tisíce korun. Rovněž je v rámci tohoto kritéria namísto k tíži obviněné přičíst počet produktů, které obviněná spotřebitelům výše popsaným způsobem vnucovala. U vozu Škoda Octavia se jednalo o 4 produkty a u vozu Škoda Fabia o 5 produktů.

Pokud jde o zájmy chráněné zákonem, které byly v posuzovaném případě porušeny, jedná se především o zájem na ochraně spotřebitele před nekalými obchodními praktikami. Dle názoru odvolacího správního orgánu je namísto hodnotit tento zákonem chráněný zájem jako významný.

Odvolací správní orgán naopak nepovažuje za přitěžující okolnost skutečnost, že se obviněná dopustila v minulosti správních deliktů spočívajících v nikoliv řádném informování o právech z vadného plnění a v nesprávném účtování, neboť se jedná o skutky dosti odlišné od posuzovaného případu.

Odvolací správní orgán přistoupil na základě výše uvedeného ke snížení pokuty. Reflektoval při tom jak částečné zastavení řízení pro některé přestupky, tak i aktuální ekonomickou situaci ohledně pandemie viru COVID-19. Obviněná je nadnárodním holdingem s obratem v řádu stovek milionů eur ročně. Jak vyplývá z nejaktuálnější dostupné účetní závěrky na stránkách [www.justice.cz](http://www.justice.cz), obviněná dosáhla za rok 2018 zisku po zdanění ve výši 19.294.000,- EUR. Disponuje rovněž velkými skladovými zásobami vozidel k prodeji (v řádu tisíců jen v České republice) a provozuje i on-line prodej, tudíž její činnost není ani s ohledem na současná omezení v důsledku epidemie zcela paralyzována.

Odvolací správní orgán tak zastává názor, že pokuta ve snížené výši odpovídá povaze a závažnosti protiprávního jednání, kterého se obviněná dopustila a které bylo vůči spotřebitelům skutečně nevybíravé, ignorující jejich svobodnou vůli. Zároveň se dle názoru odvolacího správního orgánu nejedná o částku, která by i s ohledem na současnou situaci měla sama o sobě obviněné způsobit existenční potíže.

Z výše uvedených důvodů proto rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacená ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

### **Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Mojmír Bezečný  
ústřední ředitel  
České obchodní inspekce  
*podepsáno elektronicky*