

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 796/44, Praha 1

PSČ 110 00

Č.j.: ČOI 75173/23/O100/Krč/Št

Dne: 13. 6. 2023

Sp. Zn. ČOI 11008/23/3000
COI0X01QH8ZK



ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ustanovení § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), ve spojení s § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o odvolání

společnosti obviněné z přestupku (dále též jako „obviněná“): **Teta drogerie a lékárny ČR, s. r. o.**, IČO 26148579, se sídlem Poděbradská 1162, 250 92 Šestajovice, proti rozhodnutí Inspektorátu České obchodní inspekce Jihomoravského a Zlínského (dále též „inspektorát“, případně „orgán prvního stupně“) ze dne 17. 4. 2023, č. j. ČOI 43120/23/3000/P/N, kterým byla obviněná uložena úhrnná pokuta ve výši **150.000,- Kč** (slovy: sto padesát tisíc korun českých) za přestupky dle ustanovení § 24 odst. 7 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“); a kterým byla dále obviněná v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu uložena povinnost uhradit náklady správního řízení v paušální částce **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), takto:

Podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, variabilní symbol 3400843023, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem)/1149 (poštovní složenkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, variabilní symbol 3400843023, konstantní symbol 0378 (převodním příkazem)/0379 (složenkou).

Odůvodnění

I. Napadené rozhodnutí

Inspektorát vydal dne 17. 4. 2023 rozhodnutí č. j. ČOI 43120/23/3000/P/N (dále též „napadené rozhodnutí“) v souladu s ustanovením § 93 a násl. přestupkového zákona.

Ve výroku I. napadeného rozhodnutí inspektorát uznal obviněnou vinnou ze spáchání přestupků dle ustanovení § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, kterých se měla obviněná dopustit tím, že porušila ustanovení § 3 odst. 1 písm. c) téhož zákona, neboť celkem ve 2 případech blíže specifikovaných co do místa, času a způsobu spáchání ve výrokové části I. napadeného rozhodnutí nesprávně účtovala zakoupené výrobky ve svých provozovnách v částkách rozdílných oproti částkám deklarovaným, a to v neprospěch spotřebitele, přičemž v celkovém součtu v uvedených případech účtovala o 124,90 Kč více.

Ve výroku II. napadeného rozhodnutí uložil inspektorát obviněné dle ustanovení § 24 odst. 19 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s ustanovením § 41 odst. 1 a § 46 odst. 1 přestupkového zákona úhrnnou pokutu ve výši 150.000,- Kč.

Ve výroku III. napadeného rozhodnutí uložil inspektorát obviněné na základě § 95 odst. 1 přestupkového zákona a § 79 odst. 5 správního řádu povinnost uhradit náklady řízení dle § 6 odst. 1 vyhlášky v paušální částce 1.000,- Kč.

II. Odvolání

Obviněná podala proti rozhodnutí včas odvolání, ve kterém popisuje okolnosti kontrol provedených inspektorátem v jejích provozovnách.

Kontrola provedená dne 12. 1. 2023 na provozovně v Brně, Netroufalky 770/16

Dle obviněné byl kontrolní nákup účtován s rozdílem + 75 Kč v neprospěch spotřebitele z důvodu, kdy nebyla u výrobku vyměněna cenovka platná pro akční cenu, která byla ukončena 11. 1. 2023. U výrobku měla být umístěna cenovka platná pro aktuální prodejní cenu platnou od 12. 1. 2023. Účtování nákupu výrobku bylo tedy ve správné výši, avšak cenovka v regálu u výrobku byla nesprávná. Obviněná dále uvádí, že v den kontroly měli před otevřením prodejny technický problém s připojením na centrální systém, kde si každé ráno prodejna generuje seznam s cenovkami pro výrobky, u kterých došlo ke změně ceny. Dle tohoto seznamu si prodejna vytiskne všechny nové cenovky a vymění je na regálu u zboží ještě před otevřením prodejny. Kontrolovaná prodejna tento problém s centrálou řešila. V tomto případě, kdy byla zákazníkovi účtována jiná cena než deklarovaná na prodejním regálu (i když nebyla správná), by po upozornění zákazníkem na tuto skutečnost byla sjednána okamžitá náprava v účtování ceny na cenu deklarovanou na regálu, a personál prodejny by se zákazníkovi současně omluvil.

Kontrola provedená dne 24. 1. 2023 na provozovně v Brně, Náměstí Svobody 702/9

Kontrolní nákup markovala na pokladně nová prodavačka, která nastoupila dne 20. 1. 2023 a na pokladně se v době kontroly zaučovala pod dohledem zástupkyně manažerky prodejny. V průběhu kontrolního nákupu však zástupkyně manažerky byla odvolaná k jinému zákazníkovi a tehdy došlo nechtěně k namarkování jedné ze zakoupených položek 2x. Prvně byl výrobek namarkován správně, ale při jeho přesunu z markovacího místa na místo mimo markovací plochu se EAN kód načel znovu, což způsobilo, že výrobek byl načten 2x. Pokud by dohlížející prodavačka byla v průběhu celého nákupu přítomna, jistě by tuto chybu odhalila hned v průběhu nákupu a udělala by okamžitou nápravu tohoto stavu. Následně došlo k vysvětlení a upozornění nové prodavačky k provádění a kontrole při markování nákupu zákazníka. Jednání této prodavačky rozhodně nebylo úmyslné. Tato prodavačka ukončila pracovní poměr u obviněné ve zkušební lhůtě (12. 4. 2023).

Závěr

Obviněná dále uvedla, že na jejích prodejnách k zákazníkům přistupuje s maximální péčí, protože jejím cílem je, aby u ní nakupovali rádi a byli spokojeni jak s nabídkou výrobků, tak i samotnou obsluhou a vstřícností personálu. Obviněná nerozporuje, že došlo k pochybení, avšak pokud by si zákazník nákup a účtenku zkontroloval a nesprávnost v účtování výrobku paní na pokladně oznámil, byla by sjednaná okamžitá náprava společně s omluvou, protože poškození zákazníka nebylo úmyslné. S ohledem na výše uvedené obviněná prosí o přehodnocení výše úhrnné pokuty, kterou považuje za neadekvátní tomu, že se snaží pro zákazníky dělat maximum včetně vstřícného přístupu.

III. Řízení o odvolání

Orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu, a proto v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu předal spis spolu se svým stanoviskem ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce (dále jen „odvolací orgán“), který je dle § 1 odst. 5 zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů, věcně příslušný rozhodovat o odvolání proti rozhodnutí orgánu prvního stupně.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v plném rozsahu a neshledal důvod pro jeho zrušení nebo změnu.

IV. Přezkum napadeného rozhodnutí

Vedení správního řízení orgánem prvního stupně

Správní řízení v předmětné věci bylo zahájeno na základě kontrolních zjištění učiněných inspektorátem při 2 kontrolách provedených ve dnech 12. 1. 2023 a 24. 1. 2023 v provozovnách obviněné a zadokumentovaných v kontrolních protokolech. Proti kontrolním zjištěním obviněná nepodala v zákonné lhůtě námitky, a tak orgán prvního stupně zahájil řízení oznámením č. j. ČOI 35556/23/3000 ze dne 27. 3. 2023 a na základě shromážděných podkladů pak vydal ve věci rozhodnutí, proti kterému obviněná podala odvolání. Dle § 81 přestupkového zákona mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku v řízení navazujícím na výkon kontroly.

Z hlediska vedení správního řízení tedy odvolací orgán nezjistil ze strany orgánu prvního stupně žádné pochybení, které by zakládalo relevantní důvod pro změnu či zrušení napadeného rozhodnutí.

K právní kvalifikaci protiprávního jednání

Přestupku ve smyslu ustanovení § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se dopustí prodávající [dle § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele se jím rozumí podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby], který nesplní povinnost poctivého prodeje výrobků nebo poskytování služeb podle § 3 téhož zákona, podle kterého je prodávající mimo jiné povinen ceny při prodeji výrobků správně účtovat [odst. 1 písm. c) uvedeného ustanovení § 3]. Kontrolou provedenou v prodejnách obviněné formou kontrolního nákupu bylo zjištěno, že personál obviněné v rámci těchto nákupů v jednom případě účtoval výrobek v nabídkové ceně 74,90 Kč za cenu 149,90 Kč a ve druhém případě pak výrobek v nabídkové ceně 49,90 Kč účtoval na pokladně 2x, tj. za cenu 99,80 Kč. Celková částka, která byla v rámci těchto kontrolních nákupů účtována v neprospěch spotřebitele, činila 124,90 Kč. Z uvedeného je zřejmé, že zaměstnanci obviněné neúčtovali správné ceny prodáváných výrobků a svým jednáním naplnili znaky skutkové podstaty výše uvedeného přestupku, přičemž toto jednání je dle § 20 odst. 1, 2 přestupkového zákona přičitatelné obviněné jakožto právnické osobě.

K druhu a výměře správního trestu

Odvolací orgán dále přezkoumal napadené rozhodnutí v tom smyslu, zda inspektorát uložil úhrnnou pokutu ve výši 150.000 Kč v souladu s příslušnou právní úpravou. Obviněná se dopustila souběhu typově shodných přestupků a orgán prvního stupně tedy v tomto případě postupoval dle § 41 odst. 1 přestupkového zákona, a protože o obou přestupcích rozhodoval ve společném řízení, uložil pokutu ve výměře nejpřísněji trestného sbíhajícího se přestupku (absorpční zásada). Za přestupek dle § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, je možné dle § 24 odst. 19 písm. e) téhož zákona uložit pokutu až do výše 5.000.000 Kč, přičemž orgán prvního stupně uložil obviněné úhrnnou pokutu za přestupek spáchaný dne 12. 1. 2023, který posoudil jako závažnější, neboť tímto jednáním obviněné vznikla spotřebiteli finanční újma ve vyšší částce, tj. 75 Kč. Spáchání druhého přestupku obviněné poté posoudil jako přitěžující okolnost ve smyslu ustanovení § 40 písm. b) přestupkového zákona.

Odvolací orgán dále přezkoumal, zda orgán prvního stupně při rozhodování o výši pokuty postupoval v souladu s ustanovením § 37 a násl. přestupkového zákona upravující závazná kritéria, ke kterým je správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu povinen přihlídnout. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že orgán prvního stupně při určení výměry úhrnné pokuty přihlédl k povaze a závažnosti spáchaných přestupků, dále též ke způsobu jejich spáchání a jejich následkům, a k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, za nichž byly spáchány. Z tohoto pohledu pak dostatečným způsobem vyhodnotil oba přestupky, kterých se obviněná dopustila. Orgán prvního stupně rovněž posuzoval i to, zda by úhrada pokuty v částce 150.000 Kč nepředstavovala pro obviněnou riziko likvidace její podnikatelské činnosti, a na základě údajů z veřejně dostupné sbírky listin obchodního rejstříku dospěl k závěru, že tato pokuta nemůže být pro obviněnou likvidační. K tomuto hodnocení se plně přiklonil i odvolací orgán.

Odvolací orgán shledal postup orgánu prvního stupně při rozhodování o uložení správního trestu jako správný a nevybočující z rámce daného jak zákonem o ochraně spotřebitele, tak i přestupkovým zákonem. K výši pokuty se odvolací orgán vyjadřuje i v další části odůvodnění.

K námitkám obviněné uplatněným v odvolání

Obviněná v odvolání uvedla, že v případě kontrolního nákupu provedeného dne 12. 1. 2023, byla účtována cena ve správné výši, avšak cenovka v regálu byla nesprávná. Odvolací orgán se s tímto tvrzením nemůže ztotožnit, neboť pouze naúčtování ceny totožné s cenou, za kterou je výrobek nabízen spotřebiteli, lze považovat za účtování ceny ve správné výši. Z hlediska odpovědnosti obviněné jako prodávající za správné účtování je nepodstatné, zda v době provedeného kontrolního nákupu její systém vykazoval závadu, jak tvrdí obviněná ve svém odvolání, její odpovědnost je zcela objektivní a je pouze na obviněné, aby svým jednáním dostála povinnosti prodávajícího účtovat spotřebiteli ceny prodáváných výrobků ve správné výši. Ze stejného hlediska pak odvolací orgán posoudil i okolnosti, za kterých došlo ke dvojitmu načtení ceny jednoho výrobku v případě kontrolního nákupu provedeného dne 24. 1. 2023. Nezkušeností personálu nelze vadné naúčtování ceny zakoupeného výrobku jakkoliv ospravedlnit.

Vzhledem k tomu, že náprava vadného naúčtování ceny výrobku je možná teprve až na základě eventuální reakce spotřebitele a jeho kontroly zakoupeného zboží, nejde tedy o okolnosti sebereflexe prodejce, nýbrž o kompenzaci jen pro případ zjištění nepoctivého prodeje, když aktivita tohoto zjištění je na straně spotřebitele. Odvolací orgán je přesvědčen o tom, že možnost vrácení zboží, eventuálně pak přeplatku spotřebiteli v případě nesprávného účtování zakoupeného výrobku, je třeba (vzhledem k zákonné povinnosti prodávajícího správně účtovat jím prodávané výrobky a s ohledem na korespondující práva spotřebitele) považovat za samozřejmost.

Obviněná považuje výši uložené úhrnné pokuty neadekvátní tomu, že se snaží pro zákazníky dělat maximum včetně vstřícného přístupu. K tomu odvolací orgán uvádí následující. Správní trest byl v souladu s ustanovením § 37 a násl. přestupkového zákona uložen především s přihlédnutím k závažnosti spáchaných přestupků, která je v tomto případě dána zejména recidivou obviněné. Odvolací orgán se v tomto ohledu shoduje s orgánem prvního stupně, který dospěl k závěru, že se obviněná z dříve uložených sankcí dostatečně nepoučila a nepřijala natolik účinná opatření, aby porušování povinnosti správného účtování prodáváných výrobků účinně zabránila. K tomu odvolací orgán pouze doplňuje, že porušování povinnosti upravené ustanovením § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele se obviněná dopustila i v územním obvodu dalších inspektorátů České obchodní inspekce. Úhrnnou pokutu uloženou za spáchané přestupky ve výši 150.000 Kč proto odvolací orgán v tomto projednávaném případě neshledal jako neadekvátní, ale jako přiměřenou jak represivnímu, tak i preventivnímu účinku, kterého má být ukládáním správních trestů dosahováno.

K náhradě nákladů řízení

V souladu s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou, jejíž výši stanoví prováděcí právní předpis, kterým se rozumí vyhláška, jak výše uvedeno. Dle § 6 odst. 1 této vyhlášky je paušální částka nákladů řízení stanovena v částce 1.000,- Kč. Z uvedeného je

zřejmé, že orgán prvního stupně uložil obviněné uhradit náklady řízení správně a v částce odpovídající platným právním předpisům.

V. Závěr

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěl odvolací orgán k závěru, že napadené rozhodnutí bylo orgánem prvního stupně vydáno v souladu s příslušnými právními předpisy, spáchání vytýkaných přestupků dle zákona o ochraně spotřebitele bylo obviněné provedeným řízením jednoznačně prokázáno, a správní trest za tyto přestupky byl uložen podle platné zákonné úpravy a v odpovídající výši. Vzhledem k tomu, že obviněná ve svém odvolání neuvedla žádné nové skutečnosti, které by mohly vést ke zrušení anebo změně napadeného rozhodnutí, rozhodl odvolací orgán tak, jak ve výrokové části uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta či náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Jan Štěpánek
ústřední ředitel
České obchodní inspekce
podepsáno elektronicky