

Česká obchodní inspekce
inspektorát Jihomoravský a Zlínský se sídlem v Brně
třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno

Č.j.: ČOI 101159/19/3000/P/N
Sp.zn: 537/30/19

V Brně dne: 19. srpna 2019



PŘÍKAZ

Inspektorát České obchodní inspekce Jihomoravský a Zlínský se sídlem v Brně věcně příslušný dle ust. § 23 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“) a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) takto:

obviněná: dm drogerie markt s.r.o.

sídlo: Jeronýmova 1485/19, 370 01, České Budějovice - České Budějovice 6
IČO: 472 39 581

I. se uznává vinnou z porušení právní povinnosti, kterého se dopustila tím, že

dne 5. 6. 2019 v provozovně – dm drogerie, na adrese Velehradská 4076/101, 767 01 Kroměříž, nesprávně účtovala cenu u 2 druhů výrobků, které byly zakoupeny do kontrolního nákupu (1 ks Čistící sprej do uší 20 ml DAS GESUNDE PLUS v době nabídky označen cenou 59,90 Kč, účtován byl však za 99,00 Kč a 1 ks LOREAL ELSEVE očišťující maska s jíly byl době nabídky označen cenou 109,00 Kč, účtován byl však za 218,00 Kč, když místo jednoho zakoupeného výrobku byly účtovány 2 ks), čímž vznikl celkový rozdíl 148,10 Kč v neprospěch spotřebitele, a tím porušila právní povinnost uvedenou v ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele a naplnila skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné ukládá podle ust. § 24 odst. 14 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele ve spojení s ust. § 90 odst. 1 a ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

pokuta

ve výši **120.000,- Kč** (slovy: stodvacettisíckorunčeských).

Uloženou pokutu je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. účtu 3754-829011/0710, VS 3405373019, KS: 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Dne 5. 6. 2019 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem v Brně, třída Kpt. Jaroše 1924/5 kontrolu v provozovně – dm drogerie, na adrese Velehradská 4076/101, 767 01 Kroměříž, kterou provozuje obchodní společnost dm drogerie markt s.r.o., IČO 472 39 581. Kontrola byla provedena za přítomnosti vedoucí provozovny [REDAKCE]

O zjištěných skutečnostech byl inspektory sepsán téhož dne protokol o kontrole, který byl obviněné, coby kontrolované osobě doručen prostřednictvím datové schránky dne 13. 6. 2019.

Dne 19. 6. 2019 bylo správnímu orgánu od obviněné doručeno písemné vyjádření, ve kterém obviněná uvádí, že došlo v tomto případě k selhání lidského faktoru a popisuje způsob, jak k tomuto selhání došlo. Dále obviněná uvádí, že si je vědoma toho, že může dojít k lidskému selhání a tím i k účtování nesprávné ceny, kdy platí ve všech provozovnách společnosti dm drogerie markt s.r.o. již více než 10 let pravidlo, že pokud se zjistí jiná cena na pokladní stvrzence, než na regále, obdrží zákazník tento výrobek zdarma. O tomto pravidle je zákazník informován na každé provozovně společnosti dm drogerie markt s.r.o. v České republice plakátem velikosti A1, který je vždy prezentován u vstupu do prodejny a také na internetových stránkách dm drogerie markt s.r.o. Pokud zákazník zjistí rozdíl v účtování až po opuštění příslušné filiálky, lze danou situaci řešit přes dm zákaznickou linku. Dále obviněná dokládá interní nařízení „Cenové označování“, které je směrnici nejvyšší důležitosti. Každý pracovník je s tímto nařízením seznámen ihned při nástupu do dm a následně pravidelně (min. 1x ročně) při jeho aktualizaci. Dále obviněná uvádí, že ihned po provedení kontroly Českou obchodní inspekcí dne 5. 6. 2019 zjednala nápravu, kdy k výrobku byla umístěna správná regálová etiketa s cenou 99,00 Kč.

K písemnému vyjádření správní orgán uvádí, že odpovědnost obviněné za přestupek je objektivní odpovědností, tzn., že správní orgán nezkoumá zavinění. Této objektivní odpovědnosti se obviněná nemůže zprostit např. odkazem na pochybení svých zaměstnanců, ani opatřením, které má nastavené v případě, že spotřebitel zjistí předražení výrobků. Existence tohoto nebo obdobného systému (dárek zdarma) nezbavuje obviněnou dodržovat pravidla stanovená příslušnými právními předpisy. Spotřebitel, který běžně nakupuje více věcí v rámci nákupu, si nevšimne, že mu určitý výrobek byl účtován za vyšší cenu, než se kterou byl seznámen. Nicméně přijatá opatření a neprodlené provedení nápravy zjištěného nedostatku ze strany obviněné, bude správním orgánem zohledněno při stanovení výše pokuty.

Kontrolou bylo zjištěno a prokázáno, že obviněná jako prodávající nesprávně účtovala cenu u 2 druhů výrobků, které byly zakoupeny do kontrolního nákupu (1 ks Čistící sprej do uší 20 ml DAS GESUNDE PLUS v době nabídky označen cenou 59,90 Kč, účtován byl však za 99,00 Kč a 1 ks LOREAL ELSEVE očišťující

maska s jíly byl době nabídky označen cenou 109,00 Kč, účtován byl však za 218,00 Kč, když místo jedno zakoupeného výrobku byly účtovány 2 ks), čímž vznikl celkový rozdíl 148,10 Kč v neprospěch spotřebitele.

Tímto jednáním obviněná porušila ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele a naplnila skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 7 písm. a) tohoto zákona.

Ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele stanoví, že prodávající je povinen prodávat výrobky za ceny sjednané v souladu s cenovými předpisy a ceny při prodeji výrobků správně účtovat.

Za přestupek ve smyslu ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, uloží správní orgán dle ust. § 24 odst. 14 písm. d) tohoto zákona pokutu až do výše 5 000 000,- Kč.

Správní orgán prvního stupně posoudil veškeré skutečnosti zjištěné při kontrole a uvedené v protokolu o kontrole a dospěl k závěru, že byla učiněna potřebná a ve vazbě na hospodárnost řízení dostatečná zjištění a správní orgán má za prokázané, že byl spáchán přestupek tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Při určení výměry pokuty bylo přihlédnuto ke všem relevantním kritériím pro určení výše trestu danými ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zejména k povaze a závažnosti přestupku, k významu právem chráněného zájmu, ke způsobu spáchání přestupku a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán; dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Závažnost přestupku vyjádřil správní orgán výší uložené pokuty.

Hlavním smyslem přijetí zákona o ochraně spotřebitele je chránit spotřebitele. Zákon o ochraně spotřebitele je normou obsahující veřejnoprávní ochranu, která doplňuje soukromoprávní (občanskoprávní) úpravu. Spotřebitel, jako slabší subjekt trhu, je tak chráněn tím, že prodejci jsou stanoveny zvláštní povinnosti tak, aby došlo alespoň k částečnému „vyrovnání sil“ mezi ním jakožto profesionálem v oboru a spotřebitelem jakožto laikem.

Ohledně porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně spotřebitele je třeba na samém úvodu konstatovat, že poctivost prodeje je základní povinností prodávajícího a spotřebitel oprávněně a zcela samozřejmě předpokládá, že jím vybrané zboží bude účtováno za ceny, se kterými byl seznámen v okamžiku nabídky. Důležitost tohoto chráněného zájmu je vyjádřena i v horní hranici sazby sankce, kterou lze za předmětné protiprávní jednání uložit. Při své úvaze správní orgán vycházel z platné právní úpravy, kdy pro spotřebitele je platnou ta cena, se kterou je spotřebitel seznámen v okamžiku nabídky.

Způsob spáchání přestupku uvedeného ve výroku tohoto příkazu nebyl vzat správním orgánem ani ve prospěch, ani v neprospěch obviněné, neboť k porušení právní povinnosti došlo způsobem typickým pro tento druh protiprávního jednání.

Následek tohoto přestupku vzal správní orgán v úvahu v neprospěch obviněné. Při úvaze správní orgán vycházel z toho, že spotřebiteli v důsledku nesprávného účtování vznikla přímá újma (peněžní rozdíl) ve výši 148,10 Kč, což není zanedbatelný rozdíl.

Ve prospěch obviněné vzal správní orgán v úvahu skutečnost, že obviněná se správním orgánem řádně spolupracovala a napomohla tak efektivnímu a hospodárnému průběhu kontroly.

Ve prospěch obviněné vzal správní orgán skutečnost, že přijala interní nařízení „Cenové označování“, aby v budoucnu k protiprávnímu jednání nedocházelo a dále, že neprodleně po kontrole zareagovala a zjištěný nedostatek odstranila.

V neprospěch obviněné vzal správní orgán skutečnost, že za porušení této právní povinnosti dané zákonem č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, byla již obviněné uložena pokuta, viz např. vydaný příkaz č.j. ČOI 121450/18/3000/P/N ze dne 26. září 2018, příkaz č.j. ČOI 108189/18/3000/P/N ze dne 24. srpna 2018, příkaz ČOI 37271/19/3000/P/N ze dne 25. března 2019.

Zde správní orgán připomíná obviněné ohledně opakovatelnosti přestupků rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 1. 2011 (4 As 33/2010-103), ve kterém odvolací správní orgán vysvětlil toto kritérium. Podle tohoto názoru, se kterým se správní orgán prvního stupně plně ztotožňuje, se nejedná o jakési „znovusankcionování“ za předchozí přestupky, ale je pouze zvažováno, zda-li dříve uložené sankce byly dostatečné, aby se prodávající napříště zdržel protiprávního jednání a současně dosti účinné, aby prodávajícího přiměly k přijetí adekvátních opatření vedoucích k odstranění nedostatků, včetně jejich příčin.

Z výše uvedeného lze jednoznačně dovodit závěr, že obviněná se z dříve uložených sankcí dostatečně nepoučila a nepřijala natolik účinná opatření, aby porušování dané právní povinnosti zabránila, což je nutné považovat za okolnost přitěžující.

Odpovědnost prodávajícího za výše uvedený přestupek je třeba chápat jako odpovědnost objektivní, tzn. bez ohledu na zavinění. Takovou odpovědnost nese prodávající jako podnikatel. Ke vzniku odpovědnosti prodávajícího za přestupek postačuje porušení povinností stanovených v právním předpisu.

Další hodnotící kritéria, která by měla vliv na výši uložené pokuty, správní orgán neshledal.

Sankce byla uložena zcela při dolní hranici zákonného rozpětí, avšak v takové výši, aby byla znatelná v majetkové sféře obviněné, tedy byla pro ni nikoliv zanedbatelná a tím plnila svou úlohu, na jedné straně funkci preventivní a výchovnou a na druhé straně funkci represivní. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, zcela odpovídá závažnosti přestupku i zásadě přiměřenosti používané v řízení o přestupcích. Hlavním účelem uložení sankce ve formě pokuty je důrazně upozornit obviněnou na povinnost dodržovat při své podnikatelské činnosti ustanovení veřejnoprávních předpisů.

Správní orgán v souladu se zásadou rychlosti a efektivnosti řízení vydal dle ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) tento příkaz, neboť dospěl k závěru, že je ukládána povinnost v řízení z moci úřední, že skutkové zjištění je dostatečné, skutečný stav věci byl spolehlivě zjištěn. Podkladem pro vydání příkazu je protokol o kontrole, včetně jeho příloh, pořízený v souladu s právními předpisy a o jeho obsahu nejsou pochybnosti.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu má obviněná právo podat proti tomuto příkazu odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení u Inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem v Brně. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje.

Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Obviněná je zejména oprávněna dle ust. § 36 správního řádu navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a má právo vyjádřit své stanovisko.

Před vydáním rozhodnutí má obviněná možnost se vyjádřit k jeho podkladům, a to ve lhůtě dané ustanovením § 71 správního řádu. Po uplynutí této lhůty bude vydáno rozhodnutí podle ust. § 94 zákona o přestupcích a řízení o nich.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněná uznána vinnou z přestupku, bude jí, kromě správního trestu, uložena podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu též povinnost nahradit paušální náklady řízení ve výši 1.000,- Kč, které jsou stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím, kde platí, že nebude-li ve stanovené lhůtě zaplacen pokuta, bude vymáhána příslušným správním orgánem.



Mgr. Karel Havlíček
Inspektorátu



Doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické pod pořadovým číslem **121462366-41817-190820075945**, skládající se z **6** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Jméno a příjmení osoby, která konverzi provedla: **JIRÍ NEUMAN**

Vystavil: **Česká obchodní inspekce**

Pracoviště: **Inspektorát Jihomoravský a Zlínský**

V Praze dne 20.08.2019



121462366-41817-190820075945