

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 15, Praha 2

PSČ 120 00

Č.j.: ČOI 141397/20/O100/3000/Ber/Št

Dne: 22. 10. 2020

Sp. zn. ČOI 1606/20/3000

COIX01DR6EE



ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), ve spojení s ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

obviněné, společnosti **Teta drogerie a lékárny ČR s. r. o.**, se sídlem Poděbradská 1162, 250 92 Šestajovice, IČO: 26148579, podaném proti rozhodnutí ředitele Inspektorátu České obchodní inspekce Jihomoravského a Zlínského ze dne 4. 8. 2020, č. j.: ČOI 92511/20/3000/R/N, kterým jí byla uložena úhrnná pokuta ve výši **200.000,- Kč** (slovy: dvě stě tisíc korun českých) pro porušení ustanovení § 3 odst. 1 písm. c) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v rozhodném znění (dále jen „ZOS“), čímž naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 24 odst. 7 písm. a) ZOS, pro porušení ustanovení § 12 ZOS, čímž naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 24 odst. 7 písm. k) ZOS, a kterým jí bylo dále v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o přestupcích ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ustanovení § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto:**

Podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 3401133020, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 3401133020, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím správním orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a nebyly shledány důvody pro jeho zrušení či změnu.

Napadeným rozhodnutím je obviněná viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) ZOS, a tím naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) ZOS, čehož se dopustila tím, že:

- dne 3. 1. 2020 v provozovně Teta drogerie a lékárny ČR, na adrese Nádražní 115, 679 04 Adamov, nesprávně účtovala cenu 2 druhů výrobků zakoupených do kontrolního nákupu (Monneta UL normal 9 ks deklarováno 24,90 Kč, účtováno 29,90 Kč; MBL rtěnka Made 376 deklarováno 125,93, účtováno 179,90), čímž vznikl rozdíl celkem 58,97 Kč v neprospěch spotřebitele,
- dne 21. 1. 2020 v provozovně Teta drogerie a lékárny ČR, na adrese Dukelských bojovníků 3638/155, 671 71 Znojmo, nesprávně účtovala cenu 1 druhu výrobku zakoupeného do kontrolního nákupu (1 ks Happy Mini Standard Junior Dětské pleny deklarováno 109,48, účtováno 149,90), čímž vznikl rozdíl 40,42 Kč v neprospěch spotřebitele,
- dne 21. 1. 2020 v provozovně Teta drogerie a lékárny ČR, na adrese nám. 3. května 1877, 765 02 Otrokovice, nesprávně účtovala cenu 2 druhů výrobků zakoupených do kontrolního nákupu (1 ks Sprchový gel MA PROVENCE Levandule 250 ml deklarováno 119,90 Kč, účtováno 149,90 Kč; 1 ks Garnier Color Sensation deklarováno 99,90, účtováno 119,90), čímž vznikl rozdíl celkem 50,- Kč v neprospěch spotřebitele,
- dne 6. 3. 2020 v provozovně Teta drogerie a lékárny ČR, na adrese Přímá 671, 760 01 Zlín, nesprávně účtovala cenu 1 druhu výrobku zakoupeného do kontrolního nákupu (Balzám na rty v tužce HOT PINK LABELLO 3g/3,3 ml deklarováno 109,90 účtováno 149,90), čímž vznikl rozdíl 40,- Kč v neprospěch spotřebitele.

Napadeným rozhodnutím je obviněná také viněna z porušení ust. § 12 ZOS, a tím naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. k) ZOS, čehož se dopustila tím, že dne 25. 2. 2020 v provozovně Teta drogerie a lékárny ČR, na adrese Pražská 1147/23, 679 61 Letovice, nabízela k prodeji 1 druh, 9 ks výrobku Šipky s terčem, EAN 5901271433953, Lot. NO: R180208, u kterého byl přiložen písemný návod pouze v cizím jazyce bez překladu do jazyka českého.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla obviněné uložena úhrnná pokuta ve výši 200.000,- Kč a pašální náhrada nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč.

Proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně podala obviněná včasné odvolání, ve kterém uvádí, že ho podává vůči výši pokuty, a to z důvodu, že v červnu 2020 naimplementovala zcela nový systém pro tisk cenovek a změnila přípravu a tisk akčních cenovek, které nyní již nezajišťuje externí společnost. Obviněná vytvořila nový portál, ze kterého cenovky tiskne přímo na prodejnách, což má vést k maximálnímu snížení množství chyb. Současně hledá další cesty k optimalizaci systému a procesu tak, aby ještě více zabránila vzniku těchto chyb, které by mohly nedopatřením poškodit konečného zákazníka.

Vzhledem k výše uvedeným okolnostem a k tomu, že se lidským chybám nelze vyhnout ani při vynaložení veškerého úsilí, se obviněné jeví pokuta 200.000,- Kč jako nepřiměřeně vysoká a žádá o zvážení výše uvedených informací. Za zjištěné nedostatky se omlouvá a dodává, že jejím cílem nebylo poškodit konečného zákazníka.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací správní orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se obviněná dopustila přestupků uvedených ve výroku napadeného rozhodnutí, a tyto přestupky jí byly bezpečně prokázány. Neshledal též ve zbylé části řízení žádnou procesní vadu s dopadem na zákonnost a správnost vydaného rozhodnutí.

Obviněná nevznesla námitky proti skutkovým zjištěním ani právnímu posouzení, odvolací správní orgán v tomto směru, jak výše uvedl, také žádné nedostatky neshledal, a proto se nyní bude věnovat posouzení přiměřenosti výše uložené sankce s přihlédnutím k námitkám obviněné a k dalším skutečnostem.

Nejprve odvolací správní orgán zhodnotí kritéria relevantní pro daný případ uvedená v ust. § 37 až § 40 zákona o přestupcích. Za nejzávažnější přestupek pro účely uložení úhrnné pokuty je namíste považovat přestupek spáchaný dne 3. 1. 2020 v provozovně Teta drogerie a lékárny ČR, na adrese Nádražní 115, 679 04 Adamov, kde obviněná účtovala kontrolní nákup s nejvyšším rozdílem, celkem 58,97 Kč v neprospěch spotřebitele.

Pokud jde celkově o způsob spáchání přestupků dle ust. § 24 odst. 7 písm. a) ZOS, pro které je vedeno správní řízení v posuzovaném případě, spočívající v nesprávném účtování výrobků zakoupených do kontrolního nákupu za ceny vyšší, než byly uvedeny na cenovkách umístěných u výrobků, odvolací správní orgán ho považuje za typický mající původ v nedbalosti či nedůslednosti ze strany personálu jednotlivých provozoven.

Pokud jde o následky těchto přestupků spočívající ve vzniku finanční újmy spotřebitelům, výše rozdílu účtovaného v neprospěch spotřebitelů se v jednotlivých případech dosti lišila. Celkem došlo k nesprávnému účtování ve 4 prokázaných případech za období leden až březen 2020 v rámci působnosti jednoho inspektorátu, což není nízký, avšak současně nikoliv vysoký počet zjištění. K tíži obviněné hodnotí odvolací správní orgán případy výše nesprávně účtovaných částek, které se pohybovaly v řádu desítek korun v neprospěch spotřebitele (40,- Kč až 58,97 Kč).

Pokud jde o způsob spáchání přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. k) ZOS spočívající v neoznačení jednoho druhu výrobku jednoznačným způsobem prodejní cenou, odvolací správní orgán neshledal okolnosti, které by mohl hodnotit ve prospěch nebo naopak k tíži obviněné. Pokud jde o následky tohoto přestupku spočívající ve snížené informovanosti spotřebitele, odvolací správní orgán hodnotí ve prospěch obviněné, že se jednalo jen o jeden druh výrobku.

Pokud jde o další okolnosti, v neprospěch obviněné je nutno hodnotit, že, jak již předestřel správní orgán prvního stupně ve svém rozhodnutí, obviněná se předmětného protiprávního jednání dopouští opakovaně.

Pokud jde o zájmy chráněné zákonem, které byly v posuzovaném případě porušeny, jedná se o zájem na poctivosti prodeje a na informovanosti spotřebitele. Dle názoru odvolacího správního orgánu je namístě hodnotit tyto zákonem chráněné zájmy jako významné.

Pokud jde o námitku obviněné, že v červnu 2020 naimplementovala nový systém tisku cenovek a celkově neustále pracuje na minimalizaci chyb, odvolací správní orgán tyto skutečnosti nepovažuje za polehčující okolnosti, na základě kterých by bylo namístě snižovat pokutu v posuzovaném případě. Je nutno si uvědomit, že snaha o nápravu protiprávního stavu by měla být standardem, aby se obviněná vyhnula případnému opětovnému uložení sankce do budoucna. Tím, že obviněná vylepší systém označování výrobků cenou a sníží procento chybovosti, předejde ukládání sankcí do budoucna za předmětná porušení, ovšem nelze tím zpětně odčinit či zmírnit následky zjištěných protiprávních jednání, nehledě na skutečnost, že nový systém tisku a distribuce cenovek není sám o sobě automaticky zárukou, že skutečně k obdobným pochybením nebude docházet. Toto prověří až budoucí praxe.

Obviněná rovněž není viněna, že by se vytykánych jednání dopustila úmyslně, tato okolnost tedy nebyla přičítána k tíži obviněné.

Odvolací správní orgán po zhodnocení výše zmíněných kritérií dospěl k závěru, že pokuta ve výši 200.000,- Kč je odpovídající povaze a závažnosti předmětného protiprávního jednání a vyhovuje i požadavkům na preventivní a represivní účinky sankce.

Odvolací správní orgán považuje za vhodné informovat obviněnou, že pokud není v jejích možnostech uloženu sankci zaplatit jednorázově, může po doručení tohoto rozhodnutí požádat o povolení splátek, o němž rozhodne v prvním stupni ředitel Inspektorátu České obchodní inspekce Jihomoravského a Zlínského. Při rozhodování bude zvažovat, zda obviněná splnila zákonné podmínky pro povolení splátek. Podaná žádost musí být proto obviněnou řádně odůvodněna a doložena důkazy. Podání žádosti je podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v rozhodném znění, ve spojení s ust. bodu 1. písm. d) položky 1 sazebníku, jenž je přílohou tohoto zákona, zpoplatněno částkou 400,- Kč. Tento poplatek je možné uhradit kolkovou známkou zaslanou samostatně nebo spolu s žádostí o povolení zaplacení pokuty ve splátkách, bezhotovostně na účet České obchodní inspekce č. 3754-829011/0710 pod variabilním symbolem uložené pokuty (viz výše) a s uvedeným specifickým symbolem 3711.

Z výše uvedených důvodů proto rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacená ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Mojmír Bezečný
ústřední ředitel
České obchodní inspekce
podepsáno elektronicky