

Kverulant.org o.p.s.
zastoupená ředitelem
Ing. Vojtěchem Razimou
Pražská 1148
102 00 Praha 10
IDDS: cryemer

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 580062/2024

Sp. zn.:

S-MHMP 538711/2024

Vyřizuje/tel.:

PhDr., Mgr. Simona Ulčová, Ph.D.

236 003 386

Počet listů/příloh: -/0

Datum:

2. 4. 2024

Rozhodnutí

Hlavní město Praha – Magistrát hlavního města Prahy (dále jen „povinný subjekt“) jako věcně a místně příslušný orgán podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl o žádosti o informace společnosti Kverulant.org o.p.s., zastoupená ředitelem Ing. Vojtěchem Razimou, sídlem Pražská 1148, 102 00 Praha 10 (dále jen „žadatel“), ze dne 18. 3. 2024 (dále jen „žádost“):

t a k t o:

žádost žadatele, společnosti Kverulant.org o.p.s., ze dne 18. 3. 2024, ve které požaduje poskytnutí *kopii auditů, které se týkají kauzy Dozimetr,*

se částečně odmítá

v části odpovědi na otázku č. 1 žádosti, a to dle § 15 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. b) a § 2 odst. 4) InfZ ve spojení s § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Odůvodnění:

I.

Dne 18. 3. 2024 byla povinnému subjektu doručena žádost žadatele v tomto znění:

„Podle informací z otevřených zdrojů mají zastupitelé k dispozici pět auditů, které se týkají kauzy Dozimetr a jejichž vypracování zadal pravděpodobně Magistrát hl. m. Prahy či jím ovládané organizace. Dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím proto žádáte Magistrát hl. m. Prahy o:

- 1. Poskytnutí kopií předmětných auditů*
- 2. Sdělení, kdo a kdy jednotlivé audity zadal*
- 3. Sdělení jako byl vybrán zhotovitel či zhotovíte těchto auditů*
- 4. Kolik jednotlivé audity stály“*

Na otázky č. 2 – 4 odpověděl povinný subjekt dne 2. 4. 2024 pod č. j. MHMP 579598/2024.

II.

Z požadovaných pěti auditů jsou dosud hotovy tyto dva audity:

1) „Zpracování analýzy ekonomické výhodnosti a prověření důvodů pro uzavření smlouvy se spol. *Xanthus Servisní a.s.*“, a to na základě usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy (dále i jen „ZHMP“) č. 3M/2 ze dne 27. 6. 2022 k prošetření ekonomické výhodnosti vybraných zakázek v gesci Dopravního podniku hl. m. Prahy a usnesení Rady hl. m. Prahy (dále i jen „RHMP“) č. 3157 ze dne 12. 12. 2022.

2) „Zajištění auditu ekonomické výhodnosti společného podniku *Nové Holešovice a Smlouvy o výstavbě revitalizace stanice metra Palmovka se společností Akvo Praha s.r.o.*“ také na základě usnesení ZHMP č. 3M2 a usnesení RHMP č. 3157.

Následující audity dosud probíhají:

3) „Provedení hloubkového auditu zakázek a majetkových transakcí u *Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost za období 2014 až 2022*“, který byl zahájen na základě usnesení ZHMP č. 38/11 ze dne 16. 6. 2022 k mimořádné situaci v Dopravním podniku hl. m. Prahy, a.s. v souvislosti s policejním vyšetřováním a usnesení RHMP č. 3157.

4) „Provedení hloubkového auditu zakázek *Magistrátu hl. m. Prahy za období 2010 až 2022*“, který byl zahájen na základě usnesení ZHMP č. 3M/3 ze dne 27. 6. 2022 k zadání hloubkových auditů v oblasti informatiky hl. m. Prahy a usnesení RHMP č. 3157.

Audity uvedené pod čísly 1) až 4) jsou právní a ekonomickou analýzou objednanou povinným subjektem a jsou tudíž novou informací ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) InfZ, přičemž tato nová informace vznikla v souvislosti s přípravou rozhodnutí o dalším postupu, jak v dotčených projektech, tak v procesech hlavního města Prahy. Pojem „rozhodnutí“ je zde v souladu s InfZ chápán v širším smyslu, tedy jako jakékoli řešení určité záležitosti povinným subjektem. V tomto konkrétním případě je rozhodnutím okamžik vyhodnocení závěrečné zprávy obsahující jednotlivé audity č. 1) – 4) a zároveň rozhodnutí jaká právní nebo jiná opatření budou na základě v auditech zjištěných skutečností přijata.

Povinný subjekt se zabýval otázkou, zda je zde právo na informace nadřazeno nad právo povinného subjektu odepřít poskytnout požadovanou informaci. Povinný subjekt při tom postupoval podle tzv. testu proporcionality, jak byl vymezen v nálezů Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 3/02:

- **naplnění účelu** (nebo také vhodnosti), dle něhož musí být příslušné opatření vůbec schopno dosáhnout zamýšleného cíle, jímž je ochrana jiného základního práva nebo veřejného statku – Povinný subjekt zvážil, zda požadované informace jsou nyní v takové formě, aby mohly naplnit účel – veřejný zájem žadatele na kontrole povinného subjektu, a musel konstatovat, že požadované informace jsou dosud neucelené, mohou se dosud měnit v čase a neměly by tudíž vypovídací hodnotu, jako budou mít poté, až bude ve shora uvedeném termínu ukončen i tzv. velký audit. Zároveň musel povinný subjekt zvážit nutnou ochranu těchto informací ve vztahu k možnosti, že bude následovat jiné řízení, např. v trestním řízení, či jiném soudním řízení. Toto správní uvážení povinného subjektu má podporu v rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 12. 2017, č. j. 3 A 64/2015, který shledal, že ochrana interních, strategických a koncepčních údajů zúčastněných třetích osob, řádného průběhu rozhodování správních orgánů, jakož i snaha zabránit možnému zneužití získaných informací, je v dané věci legitimním důvodem pro omezení poskytnutí, byť i jen podkladové informace, a tedy omezení práva žadatele na informace.

- **princip potřebnosti**, podle kterého je povoleno použití pouze nejšetnějšího (ve vztahu k dotčeným základním právům a svobodám) z více možných prostředků – povinný subjekt respektuje právo na informace, shledává v žádosti veřejný zájem. A proto za využití nejšetnějšího prostředku, toto právo pouze časově omezil a to tak, jak to vymezil již ve svém rozsudku ze dne 19. 11. 2013, č. j. 11 A 149/2012-63 Městský soud v Praze, když konstatoval, že *„možnost omezení poskytnutí informace dle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je nutno vztáhnout pouze na zcela určitou konkrétní dobu, formulovanou jako dobu přípravy rozhodnutí. V okamžiku, kdy je rozhodnutí již učiněno, lze mít za to, že příprava již byla ukončena a důvod odepření poskytnutí informace již nelze aplikovat.“* **Tímto okamžikem je ukončení vyhodnocení auditních závěrečných zpráv auditů 1) až 4) a zároveň rozhodnutí jaká právní nebo jiná opatření budou na základě v auditech zjištěných skutečností přijata.**

- **princip přiměřenosti** (v užším smyslu), dle kterého újma na základním právu nesmí být nepřiměřená ve vztahu k zamýšlenému cíli, tj. opatření omezující základní lidská práva a svobody nesmějí, jde-li o kolizi základního práva či svobody s veřejným zájmem, svými negativními důsledky přesahovat pozitiva, která představuje veřejný zájem na těchto opatřeních. Povinný subjekt neshledává v dočasném odmítnutí poskytnout požadované informace nepřiměřený a tím

nelegitimní postup vůči žadateli, a to vzhledem ke skutečnosti, že po ukončení auditních šetření mu požadovaná informace může být poskytnuta.

Následující audit nebyl dosud zahájen:

5) „Provedení hloubkových auditů zakázka majetkových transakcí u zadavatelů Pražské služby, a.s., Pražská vodohospodářská společnost, a.s. Kolektory Praha, a.s. za období 2014 až 2022“, byl zadán na základě usnesení ZHMP č. 38/11 ze dne 16. 6. 2022 k mimořádné situaci v Dopravním podniku hl. m. Prahy, a.s. v souvislosti s policejním vyšetřováním a usnesením RHMP č. 3157. Dne 28. března 2024 byla zahájena veřejná zakázka na zhotovitele auditů, a to zveřejněním oznámení v evropském věstníku veřejných zakázek, pod číslem zakázky Z2024 - 3176, systémové číslo: P24V00268627, ID: MAG/OR/0001/24. Den ukončení nabídky je 29. 4. 2024 v 12:00 hod.

Povinný subjekt uvádí, že výstupem z auditu je Závěrečná zpráva. Závěrečná zpráva z auditu č. 5 neexistuje, neboť zatím nebyla ukončena ani nabídka, která bude končit 29. 4. 2024 v 12:00 hod. Jedná se tedy o neexistující informaci, a tedy v souladu s § 2 odst. 4 InfZ se nejedná o informaci ve smyslu InfZ.

III.

S odkazem na výše uvedené skutečnosti nezbylo povinnému subjektu než rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ a v souladu s §83 a §86 správního řádu, ve lhůtě 15 dní ode dne jeho doručení podat odvolání k Ministerstvu vnitra České republiky, a to podáním učiněným prostřednictvím povinného subjektu. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D.

zástupce ředitele Magistrátu pro sekci průřezových činností

pověřen řízením odboru právní podpory

podepsáno elektronicky