

Dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:
03.06.2024
Č. j.:
MHMP 1122970/2024
Sp. zn.:
S-MHMP 1087388/2024

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Bc. Roman Borovička
236 003 387
Počet listů/příloh: **-/0**
Datum:
17.06.2024

Rozhodnutí

Hlavní město Praha – Magistrát hlavního města Prahy (dále jen „povinný subjekt“) jako věcně a místně příslušný orgán podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl o žádosti o informace společnosti Kverulant.org, o.p.s., IČO 28925165, Pražská 1148. 102 00 Praha 10 (dále jen „žadatel“), ze dne 3. 6. 2024,

t a k t o:

Žádost společnosti Kverulant.org, o.p.s., IČO 28925165, Pražská 1148. 102 00 Praha 10 ze dne 3. 6. 2024, ve které požaduje informace týkající se pěti auditů spojených s kauzou „Dozimetr“,

s e č á s t e č n ě o d m í t á

v bodě č. 1 žádosti, a to dle § 15 odst. 1, § 11 odst. 1 písm. b) a § 11b InfZ ve spojení s § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění

I.

Dne 3. 6. 2024 byla povinnému subjektu doručena žadatelova žádost o informace, ve které uvádí následující:

„Tazatel Kverulant.org je obecně prospěšnou společností, jež se v rámci své činnosti zaměřuje především na prosazování veřejného zájmu v oblasti hospodaření s veřejnými statky a na dohled nad dodržováním zákonných, demokratických a hospodárných principů při správě státu a územních samospráv.

Tazatel položil dne 18. 3. 2024 Magistrátu hlavního města Prahy dotazy, týkající se kauzy Dozimetr. Podle informací, které vyplynuly z odpovědi magistrátu ze dne 2.4.2024 č.j. MHMP 580062/2024 měli by mít zastupitelé k dispozici pět auditů, které se týkají kauzy Dozimetr. Mělo by se jednat o tyto audity:

1) „Zpracování analýzy ekonomické výhodnosti a prověření důvodů pro uzavření smlouvy se spol. Xanthus Servisní a.s.“, a to na základě usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy (dále i jen „ZHMP“) č. 3M/2 ze dne 27. 6. 2022 k prošetření ekonomické výhodnosti vybraných zakázek v gesci Dopravního podniku hl. m. Prahy a usnesení Rady hl. m. Prahy (dále i jen „RHMP“) č. 3157 ze dne 12. 12. 2022.

2) „Zajištění auditu ekonomické výhodnosti společného podniku Nové Holešovice a Smlouvy o výstavbě revitalizace stanice metra Palmovka se společností Akvo Praha s.r.o.“ také na základě usnesení ZHMP č. 3M2 a usnesení RHMP č. 3157.

3) „Provedení hloubkového auditu zakázek a majetkových transakcí u Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost za období 2014 až 2022“, který byl zahájen na základě usnesení ZHMP č. 38/11 ze dne 16. 6. 2022 k mimořádné situaci v Dopravním podniku hl. m. Prahy, a.s. v souvislosti s policejním vyšetřováním a usnesení RHMP č. 3157.

4) „Provedení hloubkového auditu zakázek Magistrátu hl. m. Prahy za období 2010 až 2022“, který byl zahájen na základě usnesení ZHMP č. 3M/3 ze dne 27. 6. 2022 k zadání hloubkových auditů v oblasti informatiky hl. m. Prahy a usnesení RHMP č. 3157.

5) „Provedení hloubkových auditů zakázek a majetkových transakcí u zadavatelů Pražské služby, a.s., Pražská vodohospodářská společnost, a.s. Kolektory Praha, a.s. za období 2014 až 2022“, byl zadán na základě usnesení ZHMP č. 38/11 ze dne 16. 6. 2022 k mimořádné situaci v Dopravním podniku hl. m. Prahy, a.s. v souvislosti s policejním vyšetřováním a usnesením RHMP č. 3157. Dne 28. března 2024 byla zahájena veřejná zakázka na zhotovitele auditů, a to zveřejněním oznámení v evropském věstníku veřejných zakázek, pod číslem zakázky Z2024 – 3176, systémové číslo: P24V00268627, ID: MAG/OR/0001/24. Den ukončení nabídky je 29. 4. 2024 v 12:00 hod.

Dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím tímto žádáme Magistrát hl. m. Prahy o:

1. Poskytnutí kopií předmětných auditů

2. Kolik jednotlivé audity stály“.

Povinný subjekt poskytnul pod č.j. MHMP 1122821/2024 žadateli informace uvedené v bodě č. 2 žádosti. O zbylé části žádosti vydává povinný subjekt toto rozhodnutí, jehož odůvodnění je uvedeno níže.

II.

V první řadě povinný subjekt pro přehlednost uvádí, v jakém stádiu jsou jednotlivé audity.

Z požadovaných pěti auditů jsou dosud hotovy tyto dva audity:

1) „Zpracování analýzy ekonomické výhodnosti a prověření důvodů pro uzavření smlouvy se spol. *Xanthus Servisní a.s.*“, a to na základě usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy (dále i jen „ZHMP“) č. 3M/2 ze dne 27. 6. 2022 k prošetření ekonomické výhodnosti vybraných zakázek v gesci Dopravního podniku hl. m. Prahy a usnesení Rady hl. m. Prahy (dále i jen „RHMP“) č. 3157 ze dne 12. 12. 2022. Závěrečnou zprávu převzal povinný subjekt dne 23. října 2023.

2) „Zajištění auditu ekonomické výhodnosti společného podniku *Nové Holešovice a Smlouvy o výstavbě revitalizace stanice metra Palmovka se společností Akvo Praha s.r.o.*“, také na základě usnesení ZHMP č. 3M2 a usnesení RHMP č. 3157. Povinný subjekt převzal od auditora závěrečnou zprávu (tj. žadatelem požadovaná informace), jakožto výstup z auditu, dne 27. listopadu 2023.

Následující audity dosud probíhají:

3) „Provedení hloubkového auditu zakázek a majetkových transakcí u Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost za období 2014 až 2022“, který byl zahájen na základě usnesení ZHMP č. 38/11 ze dne 16. 6. 2022 k mimořádné situaci v Dopravním podniku hl. m. Prahy, a.s. v souvislosti s policejním vyšetřováním a usnesení RHMP č. 3157.

4) „Provedení hloubkového auditu zakázek Magistrátu hl. m. Prahy za období 2010 až 2022“, který byl zahájen na základě usnesení ZHMP č. 3M/3 ze dne 27. 6. 2022 k zadání hloubkových auditů v oblasti informatiky hl. m. Prahy a usnesení RHMP č. 3157.

Následující audit nebyl dosud zahájen:

5) „Provedení hloubkových auditů zakázek a majetkových transakcí u zadavatelů *Pražské služby, a.s., Pražská vodohospodářská společnost, a.s. Kolektory Praha, a.s. za období 2014 až 2022*“, byl zadán na základě usnesení ZHMP č. 38/11 ze dne 16. 6. 2022 k mimořádné situaci v Dopravním podniku hl. m. Prahy, a.s. v souvislosti s policejním vyšetřováním a usnesením RHMP č. 3157.

Dne 28. března 2024 byla zahájena veřejná zakázka na zhotovitele auditů, a to zveřejněním oznámení v evropském věstníku veřejných zakázek, pod číslem zakázky Z2024 - 3176, systémové číslo: P24V00268627, ID: MAG/OR/0001/24. Den ukončení nabídky byl 29. 4. 2024 v 12:00 hod. Dne 5. června 2024 bylo rozhodnuto o vítězi této veřejné zakázky. Nyní běží lhůta pro podání námitek, která uplyne dne 20. 6. 2024.

Povinný subjekt uvádí, že výstupem z auditu je Závěrečná zpráva. Závěrečná zpráva z auditu č. 3, 4 a 5 zatím nebyla zpracována. Jedná se tedy o neexistující informaci, na kterou se nevztahuje InfZ, neboť informaci je podle ustanovení § 3 odst. 3 InfZ „jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“. Podle ustanovení § 11b InfZ „povinný subjekt může odmítnout žádost o

poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí“. Vzhledem ke skutečnosti, že závěrečné zprávy z těchto auditů prozatím nejsou zpracovány, nemá je povinný subjekt k dispozici a nemá v současnosti ani povinnost je ze zákona mít, byly naplněny požadavky ustanovení § 11b InfZ pro odmítnutí části žádosti.

Povinný subjekt dále konstatuje, že v současné době probíhá vyhodnocování existujících závěrečných zpráv auditů Dopravního podniku hl. m. Prahy a.s., tzv. audit Xanthus (specifikovaný výše pod bodem 1) a audit Nové Holešovice/Palmovka (specifikovaný pod bodem 2), za účelem přijetí rozhodnutí hlavního města Prahy/Magistrátu hl. m. Prahy o dalším postupu ve věci zjištění ve zprávě obsažených. Předpokládá se, že rozhodnutí bude přijato do 21. 6. 2024.

Dále povinný subjekt uvádí, že na základě zjištění obsažených v závěrečných zprávách k auditům uvedených bodem 1) a 2) podal DPP k povinnému subjektu námitky. Tyto námitky byly povinným subjektem postoupeny poskytovateli tzv. velkého auditu uvedeného pod bodem 3), za účelem jejich vypořádání v rámci tohoto auditu, případně dříve, a to samostatným přípisem. Vzhledem ke skutečnosti, že tzv. velký audit ani audity uvedené pod bodem 4) a 5) dosud nebyly ukončeny, tak nebyly vypořádány ani námitky DPP ke zjištěním z auditů uvedeným pod body 1) a 2), a zároveň poskytovatel velkého auditu neposkytnul povinnému subjektu vypořádání s námitkami zvláštním přípisem, povinný subjekt nemůže přistoupit k přijetí rozhodnutí o dalším postupu ve věci, a proto rozhodl o odmítnutí informací podle § 15 odst.1 ve spojení s § 11 odst. 1 písm. b) InfZ.

Pojem „rozhodnutí“ je zde v souladu s InfZ chápán v širším smyslu, tedy jako jakékoli řešení určité záležitosti povinným subjektem. Jak vyplývá z Komentáře k InfZ autorů Furek/Rothanzl/Jirovec „*Podle komentovaného ustanovení musí být nová informace pořízena, tj. vytvořena nebo získána povinným subjektem při přípravě, resp. v souvislosti s přípravou jeho rozhodnutí (které dosud nebylo učiněno). Výraz „při přípravě“ znamená, že již při vytváření nebo získání informace povinný subjekt počítal s jejím využitím pro své další rozhodování... není třeba, aby novou informaci pořizoval sám povinný subjekt – může se jednat o informaci, kterou získal od jiné osoby za účelem svého budoucího rozhodnutí.“.* Povinný subjekt uvádí, že Smlouvy uvedené pod body 1) - 3) uzavřel za účelem splnění úkolu souvisejícího s kauzou nazývanou Dozimetr, kde padlo několik obvinění a v současné době probíhá trestní řízení v přípravné fázi.

Komentář k InfZ příznačně jako příklad nové informace podle § 11 odst. 1 písm. b) InfZ uvádí např. zpracování analýzy určitého právního problému za účelem podání žaloby, přičemž uvádí, že podmínka vztahu informace (zpracované analýzy) a rozhodnutí povinného subjektu (rozhodnutí o podání žaloby) je splněna. Povinný subjekt konstatuje, že objednávku auditů pod bodem 1) a 2) učinil za účelem zjištění možných pochybení/nedostatků, přičemž v rámci tzv. velkého auditu by měly být námitky DPP ke zjištěním ze závěrečných zpráv vypořádány, případně by měly být povinnému subjektu sděleny samostatným přípisem. Na základě ukončení tohoto tzv. velkého auditu, případně sdělení vypořádání námitek samostatným přípisem, bude schopen povinný subjekt přijmout příslušné rozhodnutí např. i ve formě podání trestního oznámení.

Povinný subjekt dále uvádí, že podoba rozhodnutí se může projevit také v rozdělení rolí mezi MHMP a DPP tím způsobem, který z těchto subjektů přijme konkrétní nápravná opatření, která budou tzv. velkým auditem specifikována a identifikována.

Judikatura správních soudů již dovodila, že rozhodnutí povinných subjektů mohou mít jak formalizovanou podobu (např. vydání správního rozhodnutí), tak i neformální, např. v podobě uzavření smlouvy, ukončení určité činnosti apod. (viz rozsudek MS v Praze č. j. 11 A 14/2012--63 (3023/2014 Sb. NSS), který jako nové informace ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) vyhodnotil podkladové materiály pro jednání obecních orgánů, a za rozhodnutí podle tohoto ustanovení usnesení přijaté hlasováním.) Z uvedeného vyplývá, že rozhodnutí povinného subjektu může být podání samostatného trestního oznámení v souvislosti se zjištěními vyplývajícími z požadovaných závěrečných zpráv nebo zahájení jiného druhu právem předpokládaného řízení civilní nebo správní povahy. Vzhledem ke skutečnosti, že námitky DPP nebyly v rámci průběhu auditů či samostatně poskytovatelem dosud vypořádány, nemohl povinný subjekt přistoupit k přijetí rozhodnutí, jak je uvedeno výše. Povinný subjekt má za to, že přistoupí k přijetí rozhodnutí ve lhůtě do **21. 6. 2024**.

Z výše uvedeného, tak dle povinného subjektu jednoznačně vyplývá legitimní důvod pro ochranu požadovaných informací, která by měla trvat až do ukončení rozhodnutí povinného subjektu ve formě dalšího postupu ve věci, tedy existuje legitimní důvod požadované informace chránit s odkazem na § 11 odst. 1 písm. b) InfZ. Předpokládaným termínem pro přijetí rozhodnutí a dalších opatření je **21. 6. 2024**.

Za účelem zjištění, zda skutečně existuje legitimní zájem na ochraně, tedy neposkytnutí požadovaných informací, který převáží na ústavním právem na informace, provedl povinný subjekt opakovaně správní uvážení ve formě provedeního testu proporcionality, jak byl vymezen v nálezů Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 3/02. Povinný subjekt při posuzování požadovaných informací zkoumal, zda jsou zároveň naplněny principy vhodnosti, potřebnosti a přiměřenosti užitého omezení práva na informace.

Z hlediska naplnění principu **vhodnosti** neboli též účelu užitého omezení práva na informace, dle něhož musí být příslušné opatření schopno dosáhnout zamýšleného cíle, jímž je ochrana jiného základního práva – zde ochrana nové informace před přijetím rozhodnutí povinného subjektu, povinný subjekt zvážil, zda požadované informace jsou nyní v takové formě, aby mohly naplnit účel sledovaný podanou žádostí– veřejný zájem žadatele na kontrole povinného subjektu.

Povinný subjekt konstatuje, že požadované informace jsou dosud neucelené, mohou se dosud měnit v čase a neměly by tutěž vypovídací hodnotu, jako budou mít poté, až bude ukončen i tzv. velký audit, případně budou přijata právní či jiná opatření. Až v rámci ukončeného tzv. velkého auditu budou zapracovány všechny námitky DPP ke zjištěním ze závěrečných zpráv z auditů specifikovaných pod body 1) a 2) a na základě výstupu z tohoto tzv. velkého auditu, případně z vypořádání námitek samostatným přípisem, bude schopen povinný subjekt přijmout další rozhodnutí, jak ve věci postupovat. Dosud se jedná o neucelené informace, jež jsou podkladem pro budoucí rozhodnutí povinného subjektu. Je tedy vhodné, aby byly tyto informace chráněny před zveřejněním do doby, než bude celý proces ukončen přijetím rozhodnutí povinného subjektu. Ochrana těchto informací je tedy účelná/vhodná, neboť jejich předčasné zveřejnění by mohlo narušit nejen rozhodovací proces povinného subjektu, jak dále postupovat, ale zároveň by mohlo dojít k narušení rovnosti stran v jiném, následujícím řízení, např. v trestním řízení, či jiném

soudním řízení. Toto správní uvážení povinného subjektu má podporu v rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 8. 12. 2017, č. j. 3 A 64/2015, který shledal, že ochrana interních, strategických a koncepčních údajů zúčastněných třetích osob, řádného průběhu rozhodování správních orgánů, jakož i snaha zabránit možnému zneužití získaných informací, je v dané věci legitimním důvodem pro omezení poskytnutí, byť i jen podkladové informace, a tedy omezení práva žadatele na informace.

Z hlediska naplnění principu **potřebnosti**, podle kterého je povoleno použití pouze nejšetnějšího (ve vztahu k dotčeným základním právům a svobodám) z více možných prostředků, povinný subjekt přistoupil toliko k dočasnému omezení ústavně zaručeného práva na informace do doby přijetí náležitého rozhodnutí. Povinný subjekt zdůrazňuje, že respektuje právo na informace a připouští, že shledává v žádosti veřejný zájem. A proto za využití nejšetnějšího prostředku toto právo pouze časově omezil a to tak, jak to vymezil již Městský soud v Praze, když konstatoval, že „*možnost omezit poskytnutí informace dle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, je nutno vztáhnout pouze na zcela určitou konkrétní dobu, formulovanou jako dobu přípravy rozhodnutí. V okamžiku, kdy je rozhodnutí již učiněno, lze mít za to, že příprava již byla ukončena a důvod odepření poskytnutí informace již nelze aplikovat.*“ Jakmile pominou důvody pro ochranu požadovaných informací a povinný subjekt přistoupí k přijetí rozhodnutí, bude možné požadované informace poskytnout.

Konečně povinný subjekt posuzoval v konkrétním případě žádosti naplnění principu **přiměřenosti**, dle kterého újma na základním právu nesmí být nepřiměřená ve vztahu k zamýšlenému cíli, tj. opatření omezující základní lidská práva a svobody nesmějí, jde-li o kolizi základního práva či svobody s veřejným zájmem, svými negativními důsledky přesahovat pozitiva, která představuje veřejný zájem na těchto opatřeních.

Povinný subjekt konstatuje, že dočasným odepřením požadovaných informací žadateli, nedojde k neproporcionálnímu znevýhodnění jeho postavení coby žadatele, přičemž negativní důsledky odepření požadovaných informací nemohou převážit na negativními důsledky, které by nastaly jejich předčasným zveřejněním. Skutečnost, že žadatel může získat požadované informace po přijetí konkrétního rozhodnutí, nemůže podle povinného subjektu negativními důsledky přesahovat skutečnost, že povinný subjekt zpřístupní veřejnosti informace, jež jsou dosud předmětem tzv. velkého auditu, který dosud nebyl ukončen. V rámci tohoto tzv. velkého auditu jsou mimo jiné vypořádávány námitky DPP. Povinný subjekt zdůrazňuje, že není vyloučeno, že tyto námitky ke zjištění ze závěrečných zpráv z auditů specifikovaných pod body 1) a 2), nebo část z nich, budou relevantní, budou řádně vypořádány v rámci tzv. velkého auditu a výrazně ovlivní závěrečné rozhodnutí povinného subjektu. Předčasným zveřejněním požadovaných informací by tak mohlo dojít k neoprávněnému zásahu do dobré pověsti auditovaných společností (např. ve formě ztráty pozice na ekonomickém trhu).

Povinný subjekt tedy neshledává v dočasném odmítnutí poskytnout požadované informace nepřiměřený a tím nelegitimní postup vůči žadateli, a to vzhledem ke skutečnosti, že po ukončení auditních šetření mu požadovaná informace může být poskytnuta. Jak již bylo uvedeno výše, výsledek auditu č. 3), 4) a 5) je nutné odmítnout pro neexistenci informací a u zbylých auditů je předpoklad, že budou do **21. 6. 2024** přijata právní či jiná opatření. Do této doby není možné informace poskytnout, neboť jejich poskytnutím by se mohl zmařit vůbec účel jejich vytvoření.

III.

S odkazem na výše uvedené skutečnosti rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ a v souladu s § 83 a 86 správního řádu, ve lhůtě 15 dní ode dne jeho doručení podat odvolání k Ministerstvu vnitra České republiky, a to podáním učiněným prostřednictvím povinného subjektu. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

Mgr. Rudolf Kramář, Ph.D.

vedoucí oddělení kontrolně-metodického
pověřen řízením odboru právní podpory
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. Kverulant.org o.p.s., IČO 28925165, Pražská 1148, 102 00 Praha 10, **IDDS: cryemer**
2. MHMP PRP - spis