

Vrchnímu soudu v Praze

prostřednictvím

Městského soudu v Praze

Datovou schránkou

Ke sp. zn.: 10 Cm 3/2024

K č. j. 10 Cm 3/2024–145

Žalobkyně: **Pojišťovna VZP, a.s.**, IČO: 27116913, sídlem Lazarská 1718/3, 110 00 Praha 1,

zastoupená: Mgr. Lucií Tycovou Rambouskovou, advokátkou, ev. č. ČAK 13 459, vykonávající advokacii jako společník Tycová & partneři, advokátní kancelář s.r.o., IČO: 067 56 786, se sídlem advokátní kanceláře Národní 973/41, 110 00 Praha 1

Žalovaní: **1. Kverulant.org.o.p.s.**, IČ 28925165, Pražská 1148/59, 102 00 Praha 10,

2. Ing. Vojtěch Razima, nar. 06.12.1968, Pražská 1148/59, 100 00 Praha 10,

zastoupeni: JUDr. Petrem Hromkem, Ph.D., advokátem, Vinohradská 34/30, 120 00 Praha 2

o ochranu pověsti právnické osoby

Naše sp. zn.: 2023/025

Doplnění (odůvodnění) odvolání žalobkyně
proti rozsudku Městského soudu v Praze
ze dne 5. 6. 2024, č. j. 10 Cm 3/2024-145

V Praze dne 8. 8. 2024

Přílohy:

- *Printscreen článku „JAK KVERULANT POMOHL ZARAZIT VELKOU TRAFIKU JAROSLAVA FALTÝNKA A ČELÍ ZA TO DALŠÍ ŽALOBĚ“ z webu www.novarepublika.online*
- *Další rozšíření žaloby na náhradu nemajetkové újmy a návrh na rozšíření žalobního petitu dle § 95 o.s.ř.*
- *Printscreen článku „JAK KVERULANT POMOHL ZARAZIT VELKOU TRAFIKU JAROSLAVA FALTÝNKA A ČELÍ ZA TO DALŠÍ ŽALOBĚ“ z webu www.kverulant.org*
- *Vyjádření žalobkyně k výzvě soudu ze dne 23. 5. 2024, Změna a částečné zpětvzetí žaloby ze dne 28. 5. 2024*
- *Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 10. 2021, sp. zn. 25 Cdo 108/2020*

Adresa

Tycová & partneři, advokátní kancelář s.r.o.
Národní 973/41, 110 00 Praha 1 - Staré Město

Kontakt

Tel.: 224 282 504
www.aktycova.cz

Fakturační údaje

IČO: 06756786
DIČ: CZ06756786
ČÚ: 282499320/0300

I.

Žalobkyni byl doručen rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 5. 6. 2024, č. j. 10 Cm 3/2024-145 („Rozsudek“), dle kterého:

- I. „Žaloba se co do stanovení povinnosti žalovanému 1/ a 2/ z článku s názvem „JAK KVERULANT POMOHL ZARAZIT VELKOU TRAFIKU JAROSLAVA FALTÝNKA A ČELÍ ZA TO DALŠÍ ŽALOBĚ“ uveřejněného na webové stránce <https://www.novarepublika.online/2023/07/jak-kverulant-pomohl-zarazit-velkoutrafiku-jaroslava-faltynka-a-celi-za-to-dalsi-zalobe#comments> odstranit výroky: „nemravný a nezákonný“
„Výsledkem vzniku monopolu bylo to, co monopoly dělávají, prudké navýšení cen pojistného.“
„Kverulant také argumentoval tím, že PVZP značnou část pojistného utrácela za pojistné zajištění svých rizik mimo ČR, protože měla malý kapitál. PVZP se tak pohybuje na hranici vyžadující zásah dohledového orgánu.“
„neboť ta hospodařila a hospodaří pouze s prostředky veřejného zdravotního pojištění.“
„Na založení 100% dcery PVZP si vedení VZP vzalo z „kasičky“, kam přispívají občané pro případ nemoci, 410 milionů korun.“
zamítá.
- II. Žaloba se co do stanovení povinnosti žalovanému 1/ a 2/ uveřejnit na webové stránce <https://www.kverulant.org> veřejně dostupným způsobem po dobu alespoň dvou měsíců omluvu následujícího znění:
„OMLUVA POJIŠŤOVNĚ VZP, A.S. Společnost Kverulant.org o.p.s., IČO: 28925165, sídlem Pražská 1148/59, Hostivař, 102 00 Praha 10, a Ing. Vojtěch Razima, nar. 6. 12. 1968, Pražská 1148/59, Hostivař, 102 00 Praha 10, se tímto omlouvají společnosti Pojišťovna VZP, a.s. za publikaci výroků:
„nemravný a nezákonný“
„Výsledkem vzniku monopolu bylo to, co monopoly dělávají, prudké navýšení cen pojistného.“
„Kverulant také argumentoval tím, že PVZP značnou část pojistného utrácela za pojistné zajištění svých rizik mimo ČR, protože měla malý kapitál. PVZP se tak pohybuje na hranici vyžadující zásah dohledového orgánu.“
„neboť ta hospodařila a hospodaří pouze s prostředky veřejného zdravotního pojištění.“
„Na založení 100% dcery PVZP si vedení VZP vzalo z „kasičky“, kam přispívají občané pro případ nemoci, 410 milionů korun.“
v článku s názvem „KVERULANT ZARAZIL VELKOU TRAFIKU JAROSLAVA FALTÝNKA A ČELÍ ZA TO ŽALOBĚ“ uveřejněného na webové stránce <https://www.kverulant.org/cases/jak-jaroslav-faltynka-proloboval-velkou-trafiku-promiroslava-kalouska/>, článku s názvem „Jak Kverulant zarazil velkou trafiku Jaroslava Faltýnka a čelí za to soudní žalobě“ uveřejněného na webové stránce <https://www.kverulant.org/article/jak-kverulant-zarazil-velkou-trafiku-jaroslava-faltynka-a-celi-za-to-soudni-zalobe/>, článku s názvem „Kverulant zarazil velkou trafiku Jaroslava Faltýnka ve VZP a čelí za to žalobě a hloubkové kontrole placení pojistného“ uveřejněného na webové stránce

<https://www.kverulant.org/article/kverulant-zarazilvelkou-trafiku-jaroslava-faltynka-ve-vzp-a-celi-za-to-zalobe-a-hloubkove-kontrolaplaceni-pojistneho/> a článku s názvem „Kverulant zarazil velkou trafiku Jaroslava Faltýnka ve VZP a čelil za to hloubkové kontrole placení pojistného. Ta však nic nenašla“ uveřejněného na webové stránce <https://www.kverulant.org/article/kverulant-zarazilvelkou-trafiku-vyhra/>, článku s názvem „JAK KVERULANT POMOHL ZARAZIT VELKOU TRAFIKU JAROSLAVA FALTÝNKA A ČELÍ ZA TO DALŠÍ ŽALOBĚ“ uveřejněného na webové stránce <https://www.novarepublika.online/2023/07/jakkverulant-pomohl-zarazit-velkou-trafiku-jaroslava-faltynka-a-celi-za-to-dalsizalobe#comments>.”

zamítá.

- III. Žalobkyně je povinna uhradit žalovaným náhradu nákladů řízení v částce 50 916,80, a to k rukám právního zástupce žalovaných do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.“

Žalobkyně podala dne 16. 7. 2024 proti výroku I., a III. Rozsudku v zákonné lhůtě odvolání. Žalobkyně je přesvědčena, že je dán odvolací důvod podle ust. § 205 odst. 2 písm. c) zákona č. 99/1963, občanský soudní řád, ust. § 205 odst. 2 písm. d) zákona č. 99/1963, občanský soudní řád, ust. § 205 odst. 2 písm. e) zákona č. 99/1963, občanský soudní řád a ust. § 205 odst. 2 písm. g) zákona č. 99/1963, občanský soudní řád.

Žalobkyni byla doručena výzva Městského soudu v Praze ze dne 23. 7. 2024, č.j. 10 Cm 3/2024-154, kterým byla žalobkyni stanovena lhůta k odstranění vad odvolání tak, aby splňovalo náležitosti požadované § 205 odst. 1 o. s. ř., tedy zejména uvést v čem je spatřována nesprávnost napadeného rozhodnutí nebo postupu soudu (odvolací důvod). Žalobkyně doplňuje (odůvodňuje) podané odvolání v poskytnuté lhůtě následovně.

II.

K výroku I. Rozsudku

Žalobkyně žalobou (po soudem připuštěné změně žaloby) požadovala, aby Městský soud v Praze uložil žalovanému 1/ a žalovanému 2/ povinnost z článku s názvem „JAK KVERULANT POMOHL ZARAZIT VELKOU TRAFIKU JAROSLAVA FALTÝNKA A ČELÍ ZA TO DALŠÍ ŽALOBĚ“ uveřejněného na webové stránce <https://www.novarepublika.online/2023/07/jak-kverulant-pomohl-zarazit-velkou-trafiku-jaroslava-faltynka-a-celi-za-to-dalsi-zalobe#comments> odstranit výroky:

„nemravný a nezákonný“

„Výsledkem vzniku monopolu bylo to, co monopoly dělávají, prudké navýšení cen pojistného.“

„Kverulant také argumentoval tím, že PVZP značnou část pojistného utrácela za pojistné zajištění svých rizik mimo ČR, protože měla malý kapitál. PVZP se tak pohybuje na hranici vyžadující zásah dohledového orgánu.“

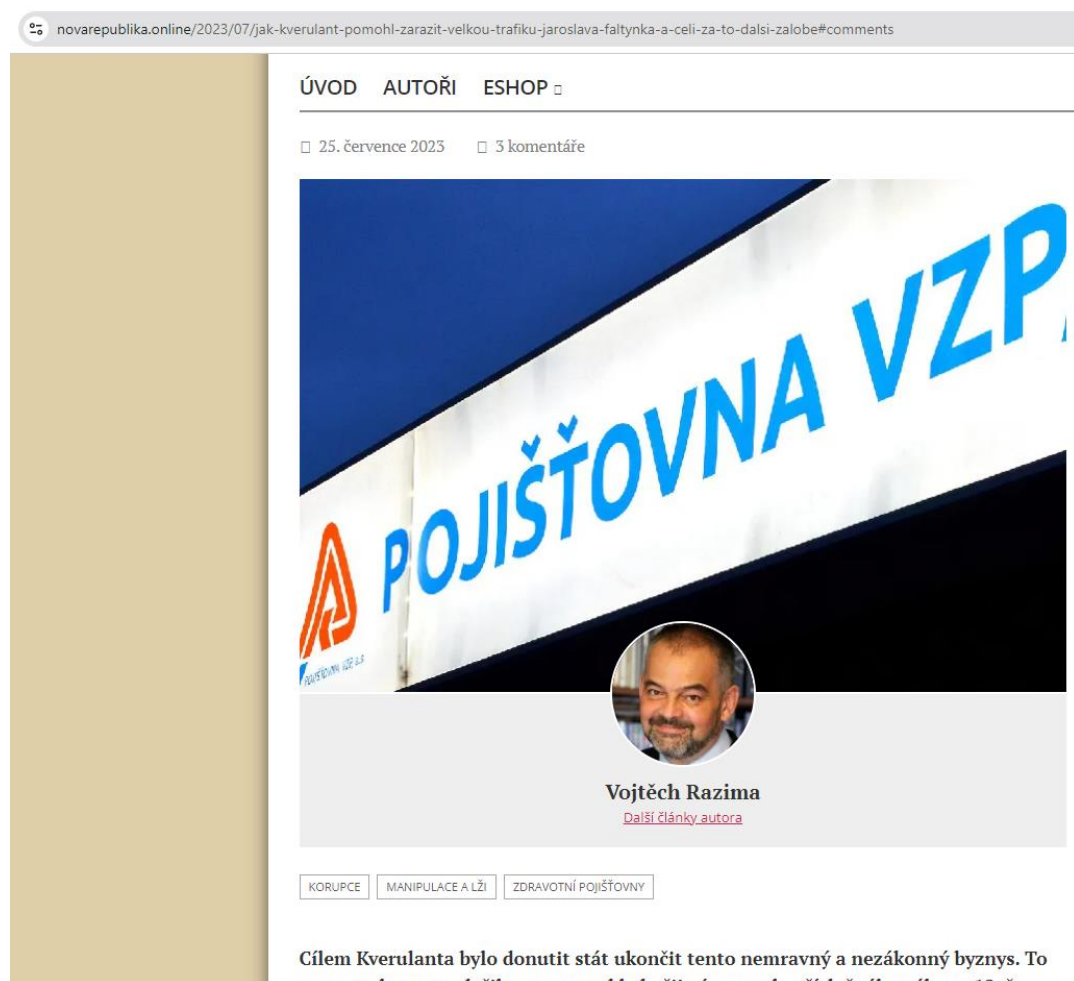
„neboť ta hospodařila a hospodaří pouze s prostředky veřejného zdravotního pojištění.“

„Na založení 100% dcery PVZP si vedení VZP si vedení VZP vzalo z „kasičky“, kam přispívají občané pro případ nemoci, 410 milionů korun.“

a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Rozsudkem soudu prvního stupně došlo k zamítnutí tohoto nároku. V odůvodnění (bod 4 Rozsudku) je uváděno, že žalovaní se vyjádřili tak, že nejsou provozovateli stránek novarepublika.online a o uveřejnění článku nerozhodovali. Dále je v Rozsudku uvedeno (bod 5 odůvodnění): „Soud při jednání dne 6. 5. 2024 poučil žalobkyni, že musí tvrdit a prokázat, že autorem závadných tvrzení jsou žalovaní [žalovaný 1]), že tato tvrzení se stále nacházejí na stránkách žalovaného 1), v rámci jakého dokumentu se tato prohlášení vyskytla a jakou formou a kde byly tyto informace zveřejněny.“

Žalobkyně ve svých podáních doložila, že autorem článku, a tedy i závadných tvrzení je žalovaný 2/ a článek je převzat z webových stránek žalovaného 1/. Článek na webu novarepublika.online ze dne 25. 7. 2023 je totožný s článkem zveřejněný na webových stránkách kverulant.org (který již žalovaní ze stránek kverulant.org, po podání žaloby odstranili). Printscreen původního článku na stránkách kverulant.org je však součástí spisu a současně jej žalobkyně opětovně předkládá. V současné době je na stránkách kverulant.org článek týkající se obdobného tématu, jako články původní, avšak se změnami: <https://www.kverulant.org/cases/jak-jaroslav-faltynek-proloboval-velkou-trafikou-pro-miroslava-kalouska/>. Žalobkyně doložila v rámci řízení před soudem prvního stupně printscreen předmětného článku, k toho jasně vyplývá, že autorem článku na adrese novarepublika.online je žalovaný 2/:



novarepublika.online/2023/07/jak-kverulant-pomohl-zarazit-velkou-trafikou-jaroslava-faltynea-a-celi-za-to-dalsi-zalobe#comments

ÚVOD AUTOŘI ESHOP

25. července 2023 3 komentáře

POJIŠŤOVNA VZP

Vojtěch Razima
[Další články autora](#)

KORUPČE MANIPULACE A LŽI ZDRAVOTNÍ POJIŠŤOVNY

Cílem Kverulanta bylo donutit stát ukončit tento nemravný a nezákonný byznys. To...

V úvodu článku je tedy žalovaný 2/ označen jako autor – „Vojtěch Razima – Další články autora“.

Kverulant je přesvědčen, že veřejně kritizovat papaláše za jejich ničemnosti je nanejvýš nutné a bez takové kritiky by se demokracie stala pouze soubojem konkurenčních gangů. V létě roku 2023 přišel další útok na toto přesvědčení. [PVZP podala na Kverulanta žalobu](#). PVZP se v ní domáhá stažení této kauzy a uveřejnění omluvy. Pokud by Kverulant tuto při prohrál, tak by pravděpodobně následovala žaloba o náhradu škody, která by mohla být pro Kverulanta likvidační.

Prosba o podporu

Kverulant hlídá politiky už od roku 2009. [Pomáhejte nám v tom jakkoliv malým za to však pravidelným darem.](#)

*

Autor: *Vojtěch Razima, převzato z [Kverulant.cz](#)*

Děkujeme všem, kteří nás podporují finančními dary posílanými na

účet Nové republiky č. 2300 736 297 / 2010.

Z tohoto printscreenu konce článku je také zřejmé autorství žalovaného 2/: **Autor: Vojtěch Razima**, kdy je uvedeno, že je **článek převzat z webových stránek žalovaného 1/**. Pro upřesnění žalobkyně dodává, že po vložení www.kverulant.cz do internetového vyhledávače dochází k přesměrování na stránky www.kverulant.org (žalovaný 1/). Žalobkyně printscreen celého článku přiložila již jako přílohu k podání s názvem „*Další rozšíření žaloby na náhradu nemajetkové újmy a návrh na rozšíření žalobního petitu dle § 95 o.s.ř.*“.

Důkaz:

- Printscreen článku „*JAK KVERULANT POMOHL ZARAZIT VELKOU TRAFIKU JAROSLAVA FALTÝNKA A ČELÍ ZA TO DALŠÍ ŽALOBĚ*“ z webu www.novarepublika.online
- *Další rozšíření žaloby na náhradu nemajetkové újmy a návrh na rozšíření žalobního petitu dle § 95 o.s.ř.*
- Printscreen článku „*JAK KVERULANT POMOHL ZARAZIT VELKOU TRAFIKU JAROSLAVA FALTÝNKA A ČELÍ ZA TO DALŠÍ ŽALOBĚ*“ z webu www.kverulant.org
- *Spis Městského soudu v Praze, sp. zn. 10 Cm 3/2024*

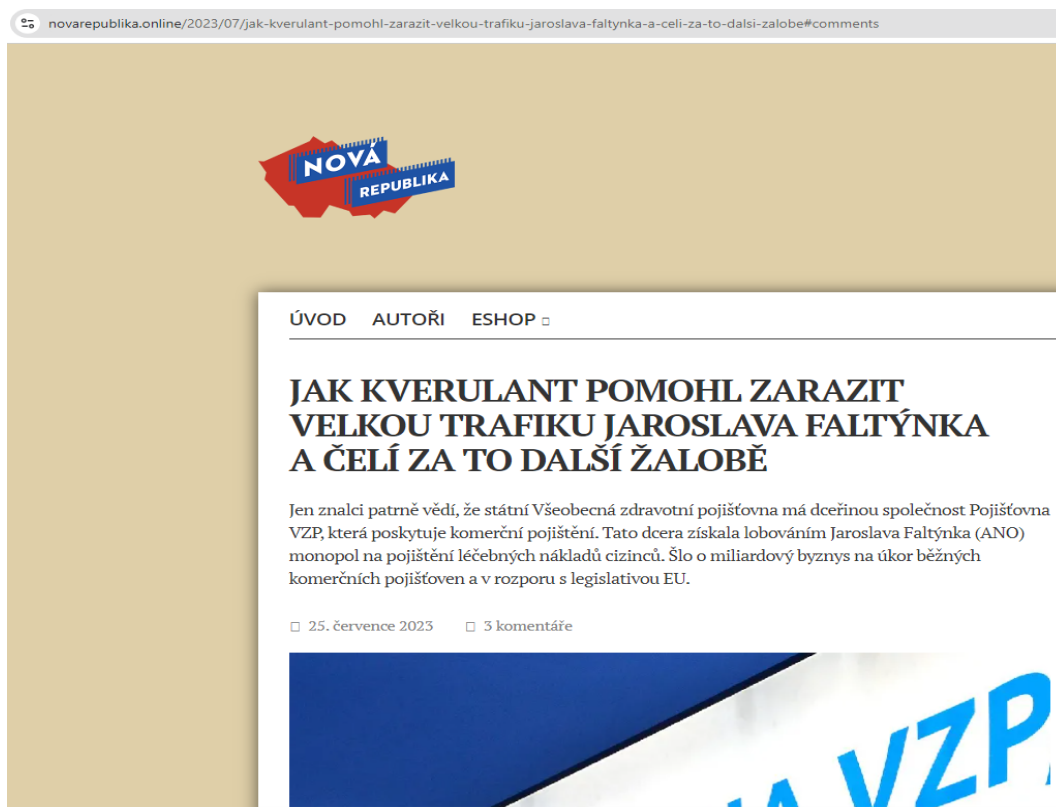
Z výše uvedeného je tedy zřejmé autorství článku. Žalobkyně také prokázala, ze kterých původních článků žalovaných byl článek na serveru novarepublika.cz převzat. Článek je ke dni tohoto doplnění stále na serveru zveřejněn a stále obsahuje škodlivé výroky tak, jak jsou popsány v předmětu tohoto řízení. Článek je zveřejněn pod odkazem již uvedeným: <https://www.novarepublika.online/2023/07/jak-kverulant-pomohl-zarazit-velkou-trafiku-jaroslava-faltynka-a-celi-za-to-dalsi-zalobe#comments>.

Dále je v rámci odůvodnění Rozsudku v bodě 10 uvedeno: „Soud tak, aniž by přistupoval k posuzování závadnosti jednotlivých výroků, musel konstatovat, že žalobkyně neunáší důkazní břemeno ke svým žalobním tvrzením. I když účastníci postavili na jisto, že předmětem řízení má být článek vyskytující se

na stránkách novarepublika.cz (když při zadání domény novarepublika.online do vyhledávače dojde k automatickému přesměrování na stránky novarepublika.cz), soud se musí držet předmětu řízení, jak vymezen 10 Cm 3/2024 Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Škardová. 4 petitem. Žalobkyně však v petitu cílí pouze na doménu novarepublika.online, a to i přes to, že v posledních podáních při změnách žaloby dodávala přílohy ohledně stránek kverulant.org a novarepublika.cz a přes to, že při jednání dne 5. 6. 2024 uvedla, že dokazování se má provádět k webu novarepublika.cz. Žalobkyně tak rezignovala na svou důkazní povinnost vůči portálu novarepublika.online. Žalobkyně dále nijak neprokázala, že by provozovatelem stránek (ať už novarepublika.online, či novarepublika.cz) byl jeden ze žalovaných, případně, že by měli reálnou možnost ovlivnit, co se na portálu publikuje (a tedy měli možnost splnit nárok žalobkyně na odstranění závadných výroků). Na dotaz soudu při jednání, zda „dnešního dne má nějaké důkazní prostředky, které již označila, eventuálně jsou založeny ve spise, které by prokazovaly, že žalovaný 1) či 2) jsou disponenty s webem novarepublika.cz“ žalobkyně uvedla, že má za to, že neexistují žádné důkazy o tom, že by žalovaní 1) a 2) byli disponenty či měli nějaký vliv na webové stránky novarepublika.cz, nicméně nároky uplatňuje z titulu skutečnosti, že žalovaný 2) je autorem předmětného článku a jako autor má za obsah článku odpovědnost. Žalobkyně tak neprokázala, že by žalovaní byli ve věci pasivně legitimováni.“

Žalobkyně od počátku požaduje odstranění článku (a po soudem prvního stupně připuštěné změně žaloby konkrétních výroků z původního článku), na adrese: <https://www.novarepublika.online/2023/07/jak-kverulant-pomohl-zarazit-velkou-trafikou-jaroslava-faltynka-a-celi-za-to-dalsi-zalobe#comments>.

Na tomto prokliku se článek nachází:



novarepublika.online/2023/07/jak-kverulant-pomohl-zarazit-velkou-trafikou-jaroslava-faltynka-a-celi-za-to-dalsi-zalobe#comments

NOVÁ REPUBLIKA

ÚVOD AUTOŘI ESHOP ▾

JAK KVERULANT POMOHL ZARAZIT VELKOU TRAFIKU JAROSLAVA FALTÝNKA A ČELÍ ZA TO DALŠÍ ŽALOBĚ

Jen znalci patrně vědí, že státní Všeobecná zdravotní pojišťovna má dceřinou společnost Pojišťovna VZP, která poskytuje komerční pojištění. Tato dcera získala lobováním Jaroslava Faltýnka (ANO) monopol na pojištění léčebných nákladů cizinců. Šlo o miliardový byznys na úkor běžných komerčních pojišťoven a v rozporu s legislativou EU.

25. července 2023 3 komentáře

VZP

Domény novarepublika.cz a novarepublika.online jsou vzájemně provázány – domovská stránka je vedená jako novarepublika.cz (i po zadání domény novarepublika.online dochází k přesměrování). Avšak předmětný článek je **zveřejněn pod odkazem s doménou novarepublika.online**, jak vyplývá z přiloženého odkazu článku a printscreenu. **K tomuto článku/výrokům vyskytujícím se v článku na adrese <https://www.novarepublika.online/2023/07/jak-kverulant-pomohl-zarazit-velkou-trafiku-jaroslava-faltynka-a-celi-za-to-dalsi-zalobe#comments> také žalobkyně po celou dobu řízení směřovala svá tvrzení a důkazní prostředky. Nelze tedy souhlasit s tvrzením soudu prvního stupně, že ze strany žalobkyně došlo k rezignaci na důkazní povinnost.**

Soud prvního stupně tedy pochybil, když se nezabýval škodlivostí výroků z důvodu, že neúplně zjistil skutkový stav a navrhané důkazy žalobkyně neprovedl. Z důkazů, které provedeny byly, pak došel k nesprávným skutkovým zjištěním. Co se týče škodlivostí výroků, do odůvodnění odkazuje žalobkyně na podání ze dne 28. 5. 2024, avšak uvádí, že se jedná o nepravdivá tvrzení uvedená ze strany žalovaných s cílem pouze škodit žalobkyni.

Co se týče argumentace žalovaných, ti uvádí, „že nejsou provozovateli stránek novarepublika.online a o uveřejnění článku na něm nerozhodovali. Článek byl převzat z jejich webu kverulant.org, kdy navíc na konci článku bylo změněno číslo účtu, na který je možné posílat dary.“. Toto tvrzení nemůže obstát, vzhledem k uvedenému autorství. Žalobkyně netvrdí a netvrdila, že by žalovaní byli provozovatelem stránek novarepublika.online, ale v článku je opakovaně uvedeno, že jeho autorem je žalovaný 2/ a je převzat ze stránek žalovaného 1/, což potvrzují i žalovaní. Co se týče změny čísla účtu, je třeba uvést, že článek novarepublika.online obsahuje následující:

Prosba o podporu

Kverulant hlídá politiky už od roku 2009. [Pomáhejte nám v tom jakkoliv malým za to však pravidelným darem.](#)

*

Autor: *Vojtěch Razíma, převzato z Kverulant.cz*

Děkujeme všem, kteří nás podporují finančními dary posílanými na

účet Nové republiky č. 2300 736 297 / 2010.

Pomáhá nám to při tvorbě webu a překladů, pořádání akcí, tvorbu podcastů, natáčení debat a panelových diskuzí. Vážíme si toho a jsme vám zavázáni!

Vaše Redakce Nové republiky

Je tedy uveden proklik na podporu žalovaného 1/ - pod červeně uvedenou větou: Pomáhejte nám v tom, jakkoliv malým za to však pravidelným darem. Proklikem se zobrazí stránka:

Domů > PODARUJTE KVERULANTA, ZASLOUŽÍ SI TO

PODARUJTE KVERULANTA, ZASLOUŽÍ SI TO



Veřejná kontrola politiků je docela náročná práce a bez peněz se dělat nedá. Přesto není Kverulant napojen na penězovody z veřejných zdrojů. Nejsme placeni z vašich daní. Jsme odkázáni jen na pomoc našich dárců. O to více si jich vážíme. Poděkování patří více než 2 300 laskavým ženám a velkorysým mužům, kteří v uplynulých 12 měsících podpořili Kverulanta. Jejich dary tvoří téměř 75 % našich příjmů. Prosíme, buďte jedním z nich. Číslo Kverulantova účtu je 4350490001/5500, ale k darování můžete použít i tuto zabezpečenou darovací bránu:

Pravidelný příspěvek pomůže měnit věci		I jednorázový dar pomůže dobré věci	
Přispět v Kč: Jiná částka		Přispět v Kč: Jiná částka	
<input type="text" value="1 500 Kč"/>	<input type="text" value="1 000 Kč"/>	<input type="text" value="15 000 Kč"/>	<input type="text" value="10 000 Kč"/>
<input checked="" type="radio"/> 500 Kč	<input type="text" value="400 Kč"/>	<input checked="" type="radio"/> 5 000 Kč	<input type="text" value="2 000 Kč"/>
<input type="text" value="250 Kč"/>	<input type="text" value="100 Kč"/>	<input type="text" value="1 000 Kč"/>	<input type="text" value="500 Kč"/>
<input type="button" value="Přispět 500 Kč měsíčně"/>		<input type="button" value="Přispět 5 000 Kč"/>	

Účet, který má být dle tvrzení žalovaných změněn, se nachází pod článkem (pod autorem článku) a obsahuje spojení na podporu Nové republiky, toto však již není součástí samotného článku a nelze tedy zhodnotit, že došlo k záměně účtu, na který je možné posílat dary. Redakce Nová republika pouze pod článek uvedla nad rámec i číslo účtu své, jako je u jejich článku zcela běžné.

Žalobkyně opětovně poukazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 108/2020 ze dne 27. 10. 2021, dle kterého: „Za neoprávněný zásah do osobnosti člověka způsobený textem (článkem) zveřejněným na internetu nebo v tisku nese občanskoprávní odpovědnost jeho autor, není-li zaměstnancem subjektu, který text publikoval a jehož případná odpovědnost tím není dotčena.“, a: „V projednávané věci byl tvrzený zásah do osobnosti žalobce způsoben obsahem článku, jehož autorem byl žalovaný. Jako autor nese ve smyslu § 2910 o. z. občanskoprávní odpovědnost za výroky v článku uvedené. Skutečnost, že jeho článek byl zveřejněn na portálu XY, jej této odpovědnosti nezabavuje. Neexistuje-li žádný právní předpis, který by upravoval výlučnou odpovědnost provozovatele internetových novin za zveřejněný článek, není dán právní podklad k závěru, že by vydavatel odpovídal za újmu způsobenou obsahem uveřejněného článku namísto jeho autora. Tím není vyloučeno, že kromě autora by mohl odpovídat za neoprávněný zásah do osobnosti člověka i jiný subjekt (např. vydavatel).“.

Soud prvního stupně k tomuto uvedl v bodě 11 Rozsudku: „Odkaz žalobkyně na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 108/2020 ze dne 27. 10. 2021, který měl potvrzovat tvrzení žalobkyně o tom, že je přípustné žalovat osobu odlišnou od osoby provozovatele, by byl sice důvodný, ale pouze za situace, kdy by žalobkyně požadovala např. náhradu škody způsobenou tvrzeními obsaženými v daném článku; pak by bylo možné autora postihovat bez ohledu na to, kde byl článek publikován. Rozhodnutí se ale nijak nezabývá povinností článek odstranit (resp. odstranit jeho závadné části), kdy tato povinnost logicky nemůže být uložena osobě, která nedisponuje faktickou možností se stránkami (s článkem) nakládat.“.

Rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 108/2020 ze dne 27. 10. 2021 nelze vykládat způsobem, jak je uvedeno v napadeném Rozsudku. Nejvyšší soud řešil otázku odpovědnosti autora článku v obecné rovině, nikoliv pouze co do rozsahu např. náhrady škody (přičemž i sám obrat „např“ v odůvodnění napadeného rozsudku poukazuje na skutečnost, že výčet je zcela jistě jen

demonstrativní). I samotné řízení, ve kterém dovolací soud rozhodl rozsudkem sp. zn. 25 Cdo 108/2020 bylo vedeno o povinnosti žalovaného zaslat žalobci omluvu (nikoliv o náhradu škody způsobenou tvrzeními obsaženými v daném článku).

Soud prvního stupně tedy pochybila Rozsudek v této části nad rámec výše uvedeného spočívá na nesprávném právním posouzení.

Důkaz:

- *Printscreen článku „JAK KVERULANT POMOHL ZARAZIT VELKOU TRAFIKU JAROSLAVA FALTÝNKA A ČELÍ ZA TO DALŠÍ ŽALOBĚ“ z webu www.novarepublika.online*
- *Další rozšíření žaloby na náhradu nemajetkové újmy a návrh na rozšíření žalobního petitu dle § 95 o.s.ř.*
- *Vyjádření žalobkyně k výzvě soudu ze dne 23. 5. 2024, Změna a částečné zpětvzetí žaloby ze dne 28. 5. 2024*
- *Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 10. 2021, sp. zn. 25 Cdo 108/2020*
- *Spis Městského soudu v Praze, sp. zn. 10 Cm 3/2024*

K výroku III. Rozsudku

Výrokem III. Rozsudku bylo rozhodnuto, že žalobkyně je povinna uhradit žalovaným náhradu nákladů řízení v částce 50 916,80Kč a to k rukám právního zástupce žalovaných do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Žalobkyně uvádí, že o části řízení bylo rozhodnuto usnesením ze dne 5. 6. 2024, č. j. č. j. 10 Cm 3/2024-132 („**Usnesení**“), a to tak, že došlo v návaznosti na podání žalobkyně ze dne 28. 5. 2024 k zastavení řízení:

- *ohledně výroku I. žalobního návrhu ve znění „Žalovaní 1/ a 2/ jsou povinni odstranit článek s názvem „JAK JAROSLAV FALTÝNEK PROLOBOVAL VELKOU TRAFIKU PRO MIROSLAVA KALOUSKA“ z webové stránky <https://www.kverulant.org/cases/jak-jaroslav-faltynec-proloboval-velkou-trafiku-promiroslava-kalouska/>, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.“;*
- *ohledně výroku II. žalobního návrhu ve znění „Žalovaní 1/ a 2/ jsou povinni odstranit článek s názvem „Jak Kverulant pomohl zarazit velkou trafikou Jaroslava Faltýnka“ z webové stránky <https://www.kverulant.org/article/jak-kverulant-pomohl-zarazitvelkou-trafiku-jaroslava-faltynka/>, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.“;*
- *ohledně výroku III. žalobního návrhu ve znění „Žalovaní 1/ a 2/ jsou povinni odstranit článek s názvem „JAK KVERULANT POMOHL ZARAZIT VELKOU TRAFIKU JAROSLAVA FALTÝNKA A ČELÍ ZA TO DALŠÍ ŽALOBĚ“ z webové stránky <https://www.kverulant.org/cases/jak-jaroslav-faltynec-proloboval-velkou-trafiku-promiroslava-kalouska/>, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.“;*
- *ohledně výroku IV. žalobního návrhu ve znění „Žalovaní 1/ a 2/ jsou povinni odstranit z profilu na webové stránce <https://www.facebook.com/Kverulant.org> odkaz vedoucí na článek s názvem „JAK JAROSLAV FALTÝNEK PROLOBOVAL VELKOU TRAFIKU PRO MIROSLAVA KALOUSKA“ uveřejněný na serveru <https://www.kverulant.org>, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.“;*

- hledně výroku V. žalobního návrhu ve znění „Žalovaní 1/ a 2/ jsou povinni odstranit z profilu na webové stránce <https://www.facebook.com/Kverulant.org> odkaz vedoucí na článek s názvem „Jak Kverulant pomohl zarazit velkou trafikou Jaroslava Faltýnka“ uveřejněný na serveru <https://www.kverulant.org>, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.“;
- ohledně výroku VI. žalobního návrhu ve znění „Žalovaní 1/ a 2/ jsou povinni odstranit z profilu na webové stránce <https://www.facebook.com/Kverulant.org> odkaz vedoucí na článek s názvem „JAK KVERULANT POMOHL ZARAZIT VELKOU TRAFIKU JAROSLAVA FALTÝNKA A ČELÍ ZA TO DALŠÍ ŽALOBĚ“ uveřejněný na serveru <https://www.kverulant.org>, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.“;
- ohledně výroku VII. žalobního návrhu ve znění „Žalovaní 1/ a 2/ jsou povinni odstranit z profilu na webové stránce <https://twitter.com/KverulantOrg> odkaz vedoucí na článek s názvem „JAK JAROSLAV FALTÝNEK PROLOBOVAL VELKOU TRAFIKU PRO MIROSLAVA KALOUSKA“ uveřejněný na serveru <https://www.kverulant.org>, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.“;
- ohledně výroku VIII. žalobního návrhu ve znění „Žalovaní 1/ a 2/ jsou povinni odstranit z profilu na webové stránce <https://twitter.com/KverulantOrg> odkaz vedoucí na článek s názvem „Jak Kverulant pomohl zarazit velkou trafikou Jaroslava Faltýnka“ uveřejněný na serveru <https://www.kverulant.org>, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.“;
- ohledně výroku IX. žalobního návrhu ve znění „Žalovaní 1/ a 2/ jsou povinni odstranit z profilu na webové stránce <https://twitter.com/KverulantOrg> odkaz vedoucí na článek s názvem „JAK JAROSLAV FALTÝNEK PROLOBOVAL VELKOU TRAFIKU PRO MIROSLAVA KALOUSKA“ uveřejněný na serveru <https://www.kverulant.org>, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.“;
- ohledně výroku X. žalobního návrhu ve znění „Žalovaní 1/ a 2/ jsou povinni odstranit z profilu na webové stránce https://www.instagram.com/kverulant_org/ odkaz vedoucí na článek s názvem „JAK JAROSLAV FALTÝNEK PROLOBOVAL VELKOU TRAFIKU PRO MIROSLAVA KALOUSKA“ uveřejněný na serveru <https://www.kverulant.org>, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.“;
- ohledně výroku XI. žalobního návrhu ve znění „Žalovaní 1/ a 2/ jsou povinni odstranit z profilu na webové stránce https://www.instagram.com/kverulant_org/ odkaz vedoucí na článek s názvem „Jak Kverulant pomohl zarazit velkou trafikou Jaroslava Faltýnka“ uveřejněný na serveru <https://www.kverulant.org>, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.“;
- ohledně výroku XII. žalobního návrhu ve znění „Žalovaní 1/ a 2/ jsou povinni odstranit z profilu na webové stránce https://www.instagram.com/kverulant_org/ odkaz vedoucí na článek s názvem „JAK JAROSLAV FALTÝNEK PROLOBOVAL VELKOU TRAFIKU PRO MIROSLAVA KALOUSKA“ uveřejněný na serveru <https://www.kverulant.org>, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.“.

Městský soud v odůvodnění Usnesení uvádí, že žalobkyně vzala žalobu částečně zpět v návaznosti na vyjádření žalované a poučení soudu na ústním jednání dne 6. 5. 2024 o konstantní judikatuře, která dle názoru soudu prvního stupně neumožňuje vázat zdržovací nároky k článkům jako takovým, ale pouze k výroky v nich obsaženým a skutečnosti, že ze strany žalované došlo k odstranění článků, které byly obsahem žalobního petitu.

V bodě 15 Rozsudku soud prvního stupně uvádí, že: „*O náhradě nákladů ve vztahu k části řízení, jež bylo zastaveno usnesením č. j. 10 Cm 3/2024–132 ze dne 5. 6. 2024, soud rozhodoval podle § 146 odst.*

2 o. s. ř., kdy procesní zavinění shledal na straně žalobkyně. Částečné zpětvzetí totiž bylo činěno v návaznosti na poučení soudu žalobkyně na ústním jednání dne 6. 5. 2024 o konstantní judikatuře, která neumožňuje vázat zdržovací nároky k článkům jako takovým, ale pouze k výrokům v nich obsaženým. K tvrzenému důvodu žalobkyně, že ke zpětvzetí došlo pro chování žalovaných, kdy ti měli splnit nárok žalobkyně, soud uvádí, že nárok materiálně splněn nebyl. Žalovanými nároky totiž byly požadavky žalobkyně, aby žalovaní stáhli z různých webových stránek články, neboť obsahují lživé výroky. Odstranění těchto lživých výroků však žalobkyně stále požaduje, a to i přes částečné zpětvzetí (změnu žaloby), kdy tyto výroky nyní pouze jednotlivě označuje; nároku žalobkyně tak logicky být vyhověno nemohlo, pokud (tvrzený) závadný stav stále trvá.

S odůvodněním soudu prvního stupně se žalobkyně neztotožňuje. Jak uvedla ve svém podání ze dne 28. 5. 2024, které obsahovalo částečné zpětvzetí žaloby, články, které byly předmětem řízení (v rozsahu, ve kterém bylo nyní řízení Usnesením zastaveno) již na stránkách kverulant.org nejsou přístupné, tj. byly ze strany žalovaných odstraněny. Detailní popis u každého ze článků popsala žalobkyně a k tomuto předložila důkazy v rámci svého podání ze dne 28. 5. 2024 – odkazy na články buďto již nejsou aktivní či jsou přesměrovány na odlišné články žalovaných.

Žalobkyně nečinila částečné zpětvzetí v důsledku poučení soudu, které směřovalo k závěru, dle kterého nelze vázat zdržovací nároky k celým článkům. Žalobkyně má za to, že možnost požadovat odstranění celých článků – vzhledem k jejich celkovému škodlivému vyznění – není v rozporu s konstantní judikaturou. **V případě, kdy lze uložit povinnost k odstranění celého článku, je možno požadovat i zdržení se neoprávněných zásahů ve stejném rozsahu.** V opačném případě by bylo možné článek, který má být na základě rozhodnutí soudu odstraněn, publikovat opětovně pod jiným odkazem. K tomuto uvádí žalobkyně například rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17. 12. 2020, sp. zn. 25 Cdo 1752/2019, kde kterého: „Nastal-li mezi články, které referují o obdobném tématu, delší časový interval, pro nějž je třeba na následující článek hledět již jako na znovuobnovení negativního působení, nikoliv jen jako na navazující rozšíření předchozího zásahu, jde o samostatné zásahy s odpovídajícím právním dopadem na běh promlčecí lhůty. Pokračuje-li mediální subjekt ve své činnosti i po podání žaloby, posunuje intenzitu svého působení do vyšší roviny a od tohoto okamžiku lze považovat jím působenou újmu za samostatný nárok, byť by taková činnost časově navazovala na předchozí zásahy. Jestliže by v tom pak pokračoval i poté, co mu bylo pravomocným rozhodnutím uloženo zdržet se neoprávněných zásahů či mu byla uložena povinnost poskytnout za ně přiměřené zadostiučinění, opět jeho působení získá samostatnou povahu podtrženou tím, že vědomě nerespektuje soudní rozhodnutí, což nese odpovídající právní (například i exekuční) důsledky. Takto stupňované porušování osobnostních práv se projeví i ve výši náhrady.“

Důvodem částečného zpětvzetí (a tedy i zastavení řízení) je **chování žalovaných, kteří články, které byly předmětem tohoto řízení, odstranili po podání žaloby.** Žalobkyně požadovala v rámci tohoto řízení, aby žalovaní články odstranili a toho také v průběhu řízení dosáhla. Žalobkyně má tedy za to, že v rozsahu, ve kterém došlo Usnesením k zastavení řízení, byla zcela úspěšná. Předmětem tohoto řízení jsou nyní výroky vyskytující se na serveru novarepublika.online, nikoliv články na serveru kverulant.org, nelze tedy uvést, že závadný stav stále trvá. Žalovaní bohužel po podání žaloby zveřejnili další články, které mají obdobný obsah jako články, které jsou již odstraněny, změna žaloby (rozšíření) však nebyla

soudem prvního stupně Usnesením připuštěna. Jedná se však o odlišné články nežli ty, které byly předmětem tohoto řízení (a které jsou již odstraněny – a byly odstraněny po podání žaloby).

Vzhledem k výše uvedenému není na místě uložit žalobkyni povinnost nahradit žalovaným náklady řízení, jak bylo rozhodnuto soudem prvního stupně, a to výrokem III. Rozsudku. K tomuto odkazuje žalobkyně na konstantní judikaturu, kdy uvádí usnesení Nejvyššího soudu ze dne 21. 8. 2014, sp. zn. 33 Cdo 47/2014, dle kterého: „Byla-li v důsledku chování žalovaného vzata zčásti zpět žaloba, která byla podána důvodně, vychází soud z toho, že žalovaný v této části zavinil zpětvzetí žaloby, žalobci přičte v tomto rozsahu plný procesní úspěch a ten vezme v úvahu při rozhodování o náhradě nákladů (celého) řízení podle jeho výsledku.“

Soud prvního stupně tedy pochybil, když Rozsudek v této části nad rámec výše uvedeného spočívá na nesprávném právním posouzení.

Důkaz:

- Vyjádření žalobkyně k výzvě soudu ze dne 23. 5. 2024, Změna a částečné zpětvzetí žaloby ze dne 28. 5. 2024
- Spis Městského soudu v Praze, sp. zn. 10 Cm 3/2024

III.

Žalobkyně navrhuje Vrchnímu soudu v Praze jako soudu odvolacímu, aby zrušil v rozsahu tohoto odvolání (proti výroku I. a III. Rozsudku) napadený Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 5. 6. 2024, č. j. 10 Cm 3/2024-145, a věc vrátil k novému posouzení soudu I. stupně, případně aby ve věci sám rozsudkem rozhodl tak, že:

uloží žalovanému 1/ a žalovanému 2/ povinnost z článku s názvem „**JAK KVERULANT POMOHL ZARAZIT VELKOU TRAFIKU JAROSLAVA FALTÝNKY A ČELÍ ZA TO DALŠÍ ŽALOBĚ**“ uveřejněného na webové stránce odstranit výroky:

„nemravný a nezákonný“

„Výsledkem vzniku monopolu bylo to, co monopoly dělávají, prudké navýšení cen pojistného.“

„Kverulant také argumentoval tím, že PVZP značnou část pojistného utrácela za pojistné zajištění svých rizik mimo ČR, protože měla malý kapitál. PVZP se tak pohybuje na hranici vyžadující zásah dohledového orgánu.“

„neboť ta hospodařila a hospodaří pouze s prostředky veřejného zdravotního pojištění.“

„Na založení 100% dcery PVZP si vedení VZP si vedení VZP vzalo z „kasičky“, kam přispívají občané pro případ nemoci, 410 milionů korun.“

a to do tří dnů od právní moci rozsudku;

a uloží žalovanému 1/ a žalovanému 2/ povinnost společně a nerozdílně uhradit žalobkyni k rukám její právní zástupkyně náhradu nákladů řízení, včetně řízení odvolacího, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Pojišťovna VZP, a.s.

zastoupena Mgr. Lucií Tycovou Rambouskovou, advokátkou