



COI0X01Y0YKY

Česká obchodní inspekce

Ústřední inspektorát
Gorazdova 1969/24, 120 00 Praha 2

Sp. zn.: ČOI 51486/22/1000
Č. j.: ČOI 9096/25/O100/Ber/Št
SEČ: 10/0427/23/90

Praha
20.01.2025



ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), ve spojení s ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

obviněné, společnosti **GHETTO 5660 s. r. o.**, se sídlem Široká 7/37, 110 00 Praha 1, IČO: 25658832 (dále jen „obviněná“), právně zastoupené Jozefem Lucákem, nar. 25. 1. 1985, se sídlem V Šáreckém údolí 2706/82i, 160 00 Praha 6, podaném proti rozhodnutí Inspektorátu České obchodní inspekce Středočeského a Hl. m. Prahy ze dne 26. 3. 2024, č. j.: ČOI 120408/23/1000, kterým jí byla uložena úhrnná pokuta ve výši **250.000,- Kč** (slovy: dvě stě padesát tisíc korun českých) pro porušení ustanovení čl. 11 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/425 ze dne 9. března 2016 o osobních ochranných prostředcích a o zrušení směrnice Rady 89/686/EHS (dále jen „nařízení“), čímž naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 54 odst. 4 písm. b) zákona č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh, v rozhodném znění (dále jen „zákon o posuzování shody“), pro porušení ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v rozhodném znění (dále jen „kontrolní řád“), čímž naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu, a kterým jí bylo dále v souladu s ustanovením § 95 odst. 1 zákona o přestupcích ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ustanovení § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto**:

- I. Podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se napadené rozhodnutí mění takto:**

V části I. výroku odst. 2) se slova: „...doklady, které identifikují hospodářský subjekt, kterému byl výrobek již dodán...“ vypouštějí.

a dále

Slova: „úhrnná pokuta ve výši 250.000,- Kč, (slovy: =dvěstěpadesát tisíc korun českých=)“ se nahrazují slovy: „úhrnná pokuta ve výši 240.000,- Kč, (slovy: dvě stě čtyřicet tisíc korun českých)“.

II. Ve zbytku se napadené rozhodnutí podle ust. § 90 odst. 5 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 9004271023, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 9004271023, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím správním orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a byly shledány důvody pro jeho změnu.

Napadeným rozhodnutím je obviněná viněna z porušení ust. čl. 11 odst. 2 nařízení, a tím naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 54 odst. 4 písm. b) zákona o posuzování shody, čehož se dopustila tím, že jako distributor ve smyslu čl. 3 odst. 7 nařízení před dodáním stanoveného výrobku Taktická vesta EPHOT, kód 197, v prodejní ceně 14.000,- Kč/1 ks vč. DPH na trh, tedy před datem 30. 3. 2022, kdy výrobek v počtu 3 ks prodala na základě objednávky č. 2021002756 v e-shopu provozovaném na webových stránkách www.starofdavidson.cz v rámci kontrolního nákupu kontrolnímu orgánu v postavení spotřebitele, neověřila, zda nese označení CE, zda jsou k němu přiloženy požadované doklady a návod a informace stanovené v bodě 1. 4 přílohy II v jazyce snadno srozumitelném spotřebitelům a ostatním konečným uživatelům v členském státě, v němž má být OOP dodán na trh, a zda výrobce a dovozce splnili požadavky stanovené v čl. 8 odst. 6 a čl. 10 odst. 3, neboť výrobek nebyl opatřen označením CE, k výrobku nebyly přiloženy žádné dokumenty vč. návodu k použití s údaji uvedenými v bodě 1.4 přílohy II a na výrobku nebyly uvedeny identifikační ani kontaktní údaje výrobce ani dovozce (jméno, zapsaný obchodní název nebo zapsaná ochranná známka a poštovní adresa, na níž jej lze kontaktovat).

Napadeným rozhodnutím je obviněná rovněž viněna z porušení ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu, a tím naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 15 odst. 1 písm. a) tohoto zákona, čehož se dopustila tím, že jako kontrolovaná osoba ve stanovené lhůtě 10 dnů nedoložila k výrobku balistická vesta nabývací doklady či vyjádření, že je výrobcem sama obviněná, doklady, které identifikují hospodářský subjekt, kterému byl výrobek již dodán, jak jí kontrolní orgán ve smyslu ust. § 8 písm. c) a f) kontrolního řádu uložil v úředním záznamu ze dne 8. 4. 2022, identifikační kód 102204085902101, doručeném jí téhož dne do datové schránky; a dále ve stanovené lhůtě 10 dnů nedoložila k tomuto výrobku vyjádření k nesrovnalostem/opomenutím – datu zdanitelného plnění na přiložené faktuře č. 2022003, chybějícím údajům v dokumentech Návod k použití taktické vesty EPHOT a Technická dokumentace k taktické vestě EPHOT (identifikace výrobce či jiného subjektu odpovědného za jejich vypracování), jak jí kontrolní orgán ve smyslu ust. § 8 písm. c) a f) kontrolního řádu uložil v úředním záznamu ze dne 27. 4. 2022, identifikační kód 102204275902102, doručeném jí dne 29. 4. 2022. Na předmětné výzvy obviněná do dne vydání napadeného rozhodnutí nereagovala, vyjma zaslání faktury č. 2022003 jako nabývacího dokladu, který byl ovšem vydán později, než byl uskutečněn prodej vest kontrolnímu orgánu v rámci kontrolního nákupu, a nemohlo se tak jednat o platný nabývací doklad.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla obviněné uložena úhrnná pokuta ve výši 250.000,- Kč a pausální náhrada nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč.

Proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně podala obviněná včasné blanketní odvolání, které následně doplnila podáním ze dne 25. 4. 2024. Obviněná namítá, že ČOI opakovaně a rigidně mylně vychází z nesprávně zjištěného, resp. vyhodnoceného skutkového stavu, na základě čehož aplikuje nevhodnou právní úpravu. V napadeném rozhodnutí pak nereaguje na námitku, že posuzovaný výrobek nelze definovat jako osobní ochranný prostředek (dále též „OOP“), a nelze tedy aplikovat právní úpravu nařízení a z ní vyplývající povinnosti zátěž obviněné jak v obchodním jednání, tak v případě kontroly. Předmětný výrobek je dle názoru obviněné zapotřebí posuzovat jako taktickou vestu, přičemž pod tímto pojmem si lze představit obyčejnou vestu, kterou vidáme denně na lidech, jen s kapsami, sumkami a trochu jiným zaměřením. Prakticky se jedná o nepostradatelnou část vybavení, která poskytuje úložiště pro vše, co jsme zvyklí nosit u sebe. Hlavním benefitem je dostupnost těchto věcí. Taktické vesty jsou pokryty různými kapsami a sumkami zpředu a na bocích. Právě dostupnost hraje obrovskou roli v moderních konfliktech. Voják musí vědět, že tady má zásobníky, na boku granát, na druhém lékárníčku atd. Rozvržení kapes je samozřejmě různé, každý výrobce nabízí několik variant taktických vest, které jsou různě rozvržené. Obviněná má za to, že v tomto pojetí je prakticky nemožné o této vestě uvažovat jako o OOP, na který se vztahují požadavky dle nařízení. Do vesty tedy lze zasunout cokoli, a to včetně balistického plátu ARMOX a tlumící podložky a v této volitelné sestavě byla ČOI provedená kontrolní objednávka. ČOI však bez dalšího považuje tento komplet za OOP, který dále testuje jako balistickou vestu, tedy jako neprůstřelnou vestu, a to bez ohledu na to, že obviněnou takto nikdy nebyl nabízen. S tímto faktem se dle názoru obviněné správní orgán nikdy přes její námitky nevypořádal.

Dále uvádí, že v moderním pojetí je neprůstřelná (balistická) vesta ochranný oblek, většinou více či méně pokrývající trup a zhotovený z pevných materiálů, který je odolný proti střelám z ručních a palných zbraní a chrání také proti střepinám z granátů a min. Vesty také v různé míře odolávají útoku bodnou zbraní.

Dle názoru obviněné nedůvodná redefinice účelů prodávané vesty na OOP vede k závěru, že ji obviněná prodávala bez náležitostí, které na ní nařízení klade. Znovu proto opakuje, že vesta nikdy nebyla nabízena ani označena jako neprůstřelná vesta, což ani ČOI netvrdí, a proto cíl kontroly, jenž hlídal soulad s nařízením, byl stanoven nesprávně. Dle jejího názoru jí ČOI podsouvá definici zboží, kterou neměla ambici dosáhnout.

Obviněná rovněž namítá, že ČOI v protokolu o kontrole uvádí, že definici balistické vesty dovozuje z popisů doplňků, jako např. plátů ARMOX či HARDOX, ne vesty jako takové, které mj. skutečně jako neprůstřelné většina dodavatelů definuje. Samotná obviněná tedy pouze předává veřejně dostupnou informaci o plátech ARMOX či HARDOX. Vesta tedy nikdy nebyla balistickou vestou, pod tímto popisem nikdy nebyla na trh uvedena a obviněná se nikdy nesnažila dosáhnout kvality OOP, bez ohledu na to, že určitou ochranu uživatele by taktická vesta naplněná ocelovými pláty ARMOX/HARDOX nebo čímkoliv s obdobnými vlastnostmi za určitých okolností byla schopná zajistit. Taková ochrana by však nemusela být za zákonem stanovených podmínek výrobcem či distributorem garantována, což však obviněná nikdy nikde nedeklarovala.

Obviněná má za to, že za způsob užití této taktické vesty je odpovědný uživatel, jenž by při užití této vesty v rozporu s deklarovaným účelem užití jako nosiče, mj. i ocelových plátů, byl vystaven riziku, že při použití jako balistické mu nebude poskytnuta žádná certifikovaná míra ochrany. V době vypuknutí bezprecedentní války na Ukrajině byla jakákoliv pomoc užitečná, tedy i pouhé taktické vesty by plnily svůj účel, a byly by tak účinnou a výpomocnou dodávkou potřebných nástrojů pro ulehčení mise ukrajinským válečníkům tam, kde měly být použity. Více vest, než které byly v kontrolní nákupu, však obviněná dle svých slov nedistribuovala.

Vypořádání těchto námitek správním orgánem prvního stupně považuje obviněná za účelové, neboť se vůbec nesnaží zhojit fakt, že detaily, o které se opírá, např. slovo „OCHRANA“ a další, se netýkají zdraví a osobní bezpečnosti a nelze to bez dalšího z tohoto textu najisto doložit. Pláty Hardox a ArmoX jako samostatné materiály jejich výrobci prezentují tak, jak je v citaci uvedeno, a parafráze těchto vlastností neznamená, že obviněná takto popisuje jí nabízenou vestu jako celek. Že se jedná o výrobu válečnou, pouze popisuje fakt, že za jiných okolností, než je válka na Ukrajině, by obviněná nevyvíjela snahu takovou vestu nabízet. Ani popis hmotnosti a střihu vesty, kde je zdůrazněna funkce nosič, stále dle názoru obviněné nijak nedefinuje vestu jako balistickou, tedy OOP.

Obviněná má tak za to, že správním orgánem prvního stupně dospěl k nesprávným skutkovým závěrům, že se jedná o balistickou a nikoliv taktickou vestu či pouhý nosič, tedy OOP, a došel i k nesprávným právním závěrům, jelikož vlastní skutkové zjištění nesprávně vyložil. Obviněná rovněž nemohla objektivně splnit požadavky dle nařízení, což bylo ze strany správních orgánů vykládáno jako nesoučinnost. Ze strany obviněné se však nikdy nejednalo o úmysl jakkoliv řízení blokovat či v něm nějak obstruovat.

Obviněná rovněž namítá, že jí byla uložena nepřiměřená sankce vycházející z předpokladu, že prodej závadných, dle ČOI balistických vest, ohrožuje život a zdraví spotřebitelů, což dle názoru obviněné tak není. Rovněž má za to, že výše pokuty nereflektuje její ekonomickou situaci, kdy dle poslední účetní závěrky je zřejmé, že jí ztrátové hospodaření neumožňuje bez likvidačních následků trest splnit. Jelikož se v případě distribuce taktických vest nejednalo o výhradní činnost obviněné, nelze ji dle jejího názoru zatížit trestem, který určitě má v rozporu se zásadami trestání likvidační povahu, nikoliv výchovnou a preventivní,

resp. reparační. Pro tento účel by dle jejího názoru s přihlédnutím k faktu, že se žádné další vesty na trh nedostaly, postačoval trest zásadně mírnější.

Z výše uvedených důvodů obviněná navrhuje zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení nebo vrácení věci správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací správní orgán k závěru, že napadené rozhodnutí je zapotřebí zčásti změnit. Ve zbytku dospěl odvolací správní orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se obviněná dopustila přestupků uvedených ve výroku napadeného rozhodnutí, a tyto přestupky jí byly bezpečně prokázány. Neshledal též ve zbylé části řízení žádnou procesní vadu s dopadem na zákonnost a správnost vydaného rozhodnutí.

Pokud jde o změny provedené v napadeném rozhodnutí, odvolací správní orgán uvádí následující. Správní orgán prvního stupně, mimo jiné, obviněné vytkl, že do současné doby nereagovala na výzvu ze dne 8. 4. 2022 k doložení dokladů identifikujících hospodářský subjekt, kterému byl výrobek již dodán. Obviněná na tuto výzvu, ve které po ní byly požadovány ještě další údaje a dokumenty, reagovala e-mailem ze dne 21. 4. 2022, ve kterém, kromě jiného, uvedla, že: „*Výrobky nebyly dodány žádnému hospodářskému subjektu ve smyslu § 2 zákona č. 22/1997 Sb.*“ Z obsahu spisu nevyplývá, že by byla prokázána nepravdivost této informace, tedy že by výrobek obviněná nějakému dalšímu hospodářskému subjektu dodala a kontrolnímu orgánu tuto skutečnost zamlčela, a tedy je namístě vycházet z toho, že se jedná o informaci pravdivou. V takovém případě ovšem nelze obviněné vytýkat, že nedodala doklady identifikující takový hospodářský subjekt, když nebylo zjištěno, že by takový subjekt existoval. Z tohoto důvodu přistoupil odvolací správní orgán ke změně napadeného rozhodnutí a k přiměřenému snížení pokuty.

Ve zbytku pak odvolací správní orgán chyby ve vymezení skutku nenalezl, neboť obviněná skutečně nedoložila nabývací doklad, který by se vztahoval k 3 ks výrobku, které byly předmětem kontrolního nákupu, když doložený nabývací doklad byl vystaven a vztahoval se ke zdanitelnému plnění uskutečněnému až po kontrolním nákupu správního orgánu. Na výzvu z úředního záznamu doručenému obviněné dne 29. 4. 2022 pak obviněná nereagovala vůbec.

Odvolací správní orgán má za to, že obviněnou vznesená námitka, že předmětný výrobek nepodléhá nařízení, není opodstatněná, neboť obviněné nic nebránilo poskytnout požadovanou součinnost navzdory tomu, že nesdílela názor kontrolního orgánu ohledně zařazení výrobku mezi osobní ochranné prostředky.

Dále se odvolací správní orgán zaměří na námitky vztahující se k přestupku dle ust. § 54 odst. 4 písm. b) zákona o posuzování shody. Podle čl. 3 odst. 1) písm. a) nařízení se OOP rozumí: „*prostředek navržený a vyrobený k nošení nebo držení osobou pro ochranu před jedním nebo více riziky pro její zdraví a bezpečnost.*“ Z této definice je zřejmé, že při posuzování, zda konkrétní výrobek je či není OOP, je stěžejní materiální hledisko, tedy jaká je předpokládaná funkce konkrétního výrobku, nikoliv jeho formální označení. V příloze č. I nařízení jsou pak OOP rozděleny do kategorií podle rizik, před nimiž mají uživatele chránit, přičemž v nejvyšší kategorii III písm. l) jsou uvedena rizika střelných poranění nebo pobodání nožem. Není zde tedy prostor pro kategorii výrobků na trhu, které by byly materiálně určeny k plnění funkcí OOP, ale z důvodů, aby nemusely plnit požadavky nařízení, by formálně mezi OOP řazeny nebyly. Smyslem nařízení nepochybně je, aby všechny výrobky plnící funkci OOP, které jsou dostupné na trhu, splňovaly požadavky OOP, a tedy se jejich uživatelé mohli spolehnout na to, že je tyto výrobky dle svého účelu náležitým způsobem ochrání. Nelze tak

akceptovat, aby se k uživatelům chráněným předmětným nařízením dostávaly OOP, které nesplňují, respektive u nich nebylo posuzováno, zda splňují požadavky daného nařízení, s odůvodněním, že určitou míru ochrany by případně konečným uživatelům přeci jen poskytnout mohly.

Dále je namístě se zaměřit na skutečnosti zjištěné a zdokumentované při kontrolním nákupu předmětného výrobku. Z vytištěných snímků internetových stránek www.starofdavidson.cz, na kterých obviněná daný výrobek nabízela, je patrné, že se jednalo o výrobek zařazený do kategorie „OCHRANA“. Vpravo od fotografie výrobku pak bylo uvedeno: „*Taktická vesta nosič plátů je lehká a kompaktní. Obsahuje pláty Hardox 500 6 mm (možnosti Armox dle domluvy), antišokovou vložku, antistřepinové řešení. Materiál CORDURA 1000.*“ Níže v popisu výrobku pak bylo uvedeno následující: „*Tento nosič plátů je vyroben z nylonu, který zajišťuje vynikající pevnost. Díky ramenním popruhům pro pohodlné nošení poskytuje tato vesta vynikající odolnost. Materiál CORDURA 1000. Jedná se o velikost L/XL. Jedná se o válečnou a ne komerční výrobu, pláty zastavují ráži 223 Rem., 5,45x39 7,62 atd. Nejsme registrovaným prodejcem bezpečnostního materiálu využitelného k obranným a bezpečnostním účelům dle zákona č. 229/2013 Sb., o nakládání s bezpečnostním majetkem. Prohlašujeme, že se nejedná o bezpečnostní materiál ani osobní ochranný prostředek. Tato informace nijak neovlivňuje skutečnost, že materiál Armox je balisticky certifikován přímo švédským výrobcem SSAB v souladu se Švédskou legislativou podle platných evropských standardů EN1522. Materiál Hardox tuto certifikaci nemá.*“

Součástí spisu jsou dále fotografie výrobku, a to jak ty, které jsou součástí snímků internetových stránek obviněné, tak i ty pořízené po odběru vzorku a v průběhu jeho testování. Z těchto fotografií je patrné, že předmětná vesta postrádá kapsy a sumky, jak je uváděno v charakteristice taktické vesty, kterou obviněná vložila do odvolání, zato nepostrádá úchyty pro vložení balistických plátů a vložek, jež byly dodávány společně s touto vestou.

Dle názoru odvolacího správního orgánu nelze na základě výše uvedeného předpokládat, že by si někdo daný výrobek, navíc za cenu 14.000,- Kč, kupoval jakožto praktickou součást oděvu, do které je možno uložit velké množství věcí, nebo že by v tomto smyslu vnímal nabídku obviněné. Naopak má odvolací správní orgán za to, že jak z popisu výrobku, tak i jeho provedení a jeho součástí je zřejmé, že se jedná o výrobek navržený a určený k ochraně před střelným, případně bodným poraněním. Obviněná sice v popisu na jednom místě prohlašovala, že se nejedná o osobní ochranný prostředek, avšak ve zbytku popisu uváděla skutečnosti, které jsou typické pro OOP chránící především proti střelným poraněním, tedy že součástí výrobku jsou pláty, které by měly zastavit střely s deklarovanou ráží, že vesta obsahuje antišokové a antistřepinové řešení apod.

Nelze se rovněž ztotožnit s námitkou, že za způsob užití předmětného výrobku je odpovědný uživatel. Uživatel si kupuje výrobek tak, jak je mu prezentován a jak odpovídá jeho povaze. V posuzovaném případě bylo jak z popisu výrobku, tak z jeho samotné konstrukce zjevné, že jiný účel použití než ochrana proti střelným, popřípadě bodným poraněním nepřichází v úvahu. Skutečně nelze předpokládat, že by si někdo takový výrobek kupoval s tím, že se jedná např. o praktickou součást oděvu k dennímu nošení, a takto danou vestu opatřenou těžkými ocelovými pláty a tlumícími vložkami používal.

Odvolací správní orgán má tak na základě výše uvedeného za to, že správní orgán prvního stupně nepochybil, když předmětný výrobek posuzoval jako osobní ochranný prostředek kategorie III. Z tohoto pohledu je nerozhodné, jak je výrobek nazýván (taktická vesta, nosič plátů, balistická vesta atd.), ale jak je prezentován a jaký je jeho předpokládaný účel použití, přičemž v posuzovaném případě z vícero výše popsanych skutečností vyplývá, že

se jedná o výrobek mající uživateli poskytovat ochranu před střelným, popřípadě bodným poraněním.

Dále obviněná namítá, že se v případě daného výrobku jednalo o „válečnou výrobu“ a za jiných okolností, než je válka na Ukrajině, by nevyvíjela snahu takovou vestu nabízet. K této námitce je namísto uvést, že podle článku 2 bod 2. písm. a) nařízení se tento předpis nevztahuje na OOP speciálně navržené pro použití ozbrojenými silami nebo při udržování veřejného pořádku, avšak musí se jednat skutečně jen o výrobky určené ozbrojeným složkám a jimi užívané, nikoliv o výrobky volně nabízené na trhu. V příručce vydané Evropskou komisí k nařízení 2016/425, 3. edice z října 2023 (PPE Regulation 2016/425 Guidelines, 3rd Edition, October 2023.)¹, která je podpůrným výkladovým dokumentem k předmětnému nařízení, je ve vztahu k této výjimce uvedeno: „*PPE designed and manufactured for military or police purposes means PPE designed and intended to be used exclusively for such purposes. This exclusion applies to all categories of PPE. However, PPE which can be used by armed forces or in the maintenance of law and order that is not specifically designed for their use is covered by the PPE Regulation, for example high-visibility clothing with a logo of the Police force. (...)*

Bullet-proof and knife stab protective equipment, for example for security guards, are PPE and are not covered by the exclusion relating to the armed forces or the maintenance of law and order.“

(OOP navrženými a vyrobenými pro vojenské a policejní účely se rozumí OOP navržené a určené k užití výhradně pro takovéto účely. Tato výjimka dopadá na všechny kategorie OOP. Ovšem OOP, jež mohou být užity ozbrojenými silami nebo při udržování veřejného pořádku, nenavržené specificky pro tyto účely, spadají pod nařízení o OOP, například oděvy s vysokou viditelností s logem policejních sil.

Neprůstřelné ochranné prostředky a ochranné prostředky proti bodnutí nožem, například pro bezpečnostní služby, jsou OOP a nejsou kryty výjimkou vztahující se na ozbrojené síly a udržování veřejného pořádku).

V posuzovaném případě je zřejmé, že předmětný výrobek nebyl navržený k užití výhradně pro vojenské či policejní účely, neboť byl volně nabízen k prodeji na internetových stránkách obviněné, což bylo stvrzeno i objednávkou učiněnou kontrolními pracovníky. Předmětná výjimka se vztahuje na výrobky, které jsou dodávány přímo armádě či policii, neboť tyto ozbrojené složky mohou a obvykle mají své specifické požadavky (a také obvykle nakupují tyto výrobky v jimi organizovaných výběrových řízeních). Pokud je ovšem výrobek dodáván na volný trh, je zapotřebí, aby splňoval požadavky nařízení. Předmětná výjimka se tak v posuzovaném případě neuplatní.

Odvolací správní orgán se dále zaměří na posouzení přiměřenosti výše pokuty uložené správním orgánem prvního stupně, a to zhodnocením kritérií relevantních pro daný případ uvedených v ust. § 37 až § 40 zákona o přestupcích. Typová závažnost obou přestupků je stejná, nicméně správní orgán prvního stupně správně vyhodnotil, že pro účely uložení úhrnné pokuty je namísto za závažnější považovat přestupek dle ust. § 54 odst. 4 písm. b) zákona o posuzování shody, neboť potenciální negativní dopady tohoto přestupku na uživatele byly závažné.

Pokud jde o způsob spáchání tohoto přestupku spočívajícího v distribuci stanoveného výrobku bez označení CE a bez požadovaných dokladů, návodu a informací vyžadovaných nařízením pro tento typ výrobků, tedy výrobku, který nesměl být za takového stavu dodán na trh, odvolací správní orgán ho považuje za obvyklý a nehodnotí ho ani ve prospěch, ani k tíži

¹[DocsRoom - European Commission \(europa.eu\)](https://docsroom.europa.eu)

obviněné. Pokud jde o následky tohoto přestupku, závažnost protiprávního jednání zvyšuje skutečnost, že se jednalo o osobní ochranný prostředek kategorie III, který měl chránit své uživatele před rizikem střelného nebo bodného poranění, a který navíc, jak bylo prokázáno provedenými zkouškami, tuto funkci spolehlivě neplnil, neboť nevyhověl zkouškám na deklarovanou odolnost proti průstřelu.

Pokud jde o způsob spáchání přestupku dle ust. § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu spočívající v částečném neposkytnutí součinnosti na výzvu ze dne 8. 4. 2022 (poskytnutí nesprávného nabývacího dokladu) a dále neposkytnutí součinnosti na výzvu ze dne 29. 4. 2022 (zcela bez reakce), odvolací správní orgán ho považuje za typický a nehodnotí ho ani ve prospěch, ani k tíži obviněné. Stejně platí pro následky přestupku spočívající v komplikacích pro kontrolní orgán při pokračování kontroly a vyjasnění zjištěných nesrovnalostí.

Odvolací správní orgán má na základě výše uvedeného za to, že pokuta ve snížené výši reflektující změnu provedenou ve výroku napadeného rozhodnutí odpovídá povaze a závažnosti protiprávního jednání v posuzovaném případě, kdy distribuce stanoveného výrobku bez označení CE a jiných náležitostí vyžadovaných nařízením, tedy bez jakékoliv jistoty, že se jedná výrobek, u kterého bylo posouzeno, že bude spolehlivě plnit svou funkci ochrany života a zdraví, mohla mít vážné negativní dopady na uživatele takového výrobku.

V mezidobí mezi spácháním přestupku a vydáním tohoto rozhodnutí došlo k novelizacím zákona o posuzování shody zákony č. 431/2022 Sb., č. 87/2023 Sb. a č. 236/2024 Sb. Změny provedené těmito zákony však nemají dopady na vytýkané protiprávní jednání a nejedná se tak o změny ve prospěch obviněné, tudíž je namístě setrvat u posouzení dle právní úpravy účinné v době spáchání přestupku.

Obviněná rovněž namítá, že splnění uložené sankce pro ni bude mít likvidační následky. Obviněná na výzvu správního orgánu prvního stupně zaslala daňové přiznání za rok 2022 a účetní závěrku za stejné období. Z těchto dokumentů vyplývá, že v tomto období obviněná hospodařila se ztrátou ve výši 1.007.000,- Kč. Čistý obrat za účetní období činil 7.257.000,- Kč. Oproti předchozímu účetnímu období se jednalo o zhoršení, když v předcházejícím období čistý obrat činil 11.327.000,- Kč, přičemž hospodaření obviněné skončilo se ziskem 4.223.000,- Kč. Odvolací správní orgán dále z veřejně dostupných zdrojů na stránkách www.justice.cz získal nejaktuálnější účetní závěrku za období 2023, ze které vyplývá, že v tomto období se hospodaření obviněné opět o něco zlepšilo, když ztráta dosáhla 262.000,- Kč a čistý obrat činil 13.187.000,- Kč. Odvolací správní orgán má za to, že byť poslední dvě účetní období hospodaření obviněné skončilo ve ztrátě, vykazuje zlepšující se tendenci a s obratem pohybujícím se trvale v řádech milionů by neměla být pokuta ve výši 240.000,- Kč výdajem, který by sám o sobě přivodil obviněné likvidační účinky. Skutečnost, že se v případě prodeje vest nejednalo o výhradní činnost obviněné, je z pohledu posouzení možných likvidačních účinků irelevantní, neboť je zapotřebí posoudit její celkovou ekonomickou situaci.

Odvolací správní orgán považuje za vhodné informovat obviněnou, že pokud není v jejích možnostech uloženou sankci zaplatit jednorázově, může po doručení tohoto rozhodnutí požádat o povolení splátek, o němž rozhodne v prvním stupni ředitel Inspektorátu České obchodní inspekce Středočeského a Hl. m. Prahy. Při rozhodování bude zvažovat, zda obviněná splnila zákonné podmínky pro povolení splátek. Podaná žádost musí být proto obviněnou řádně odůvodněna a doložena důkazy. Podání žádosti je podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v rozhodném znění, ve spojení s ust. bodu 1. písm. d) položky 1 sazebníku, jenž je přílohou tohoto zákona, zpoplatněno částkou 400,- Kč. Tento poplatek je možné uhradit bezhotovostně na účet České obchodní inspekce č. 3754-829011/0710 pod variabilním symbolem uložené pokuty (viz výše) a s uvedeným specifickým symbolem 3711.

Z výše uvedených důvodů proto rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacená ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhána příslušným celním úřadem.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád).

Mgr. Michael Maxa
zástupce ústředního ředitele
Česká obchodní inspekce