

K a n c e l á ř m i n i s t r y n ě o b r a n y

Ministerstvo obrany, Tychonova 1, Praha 6 – Hradčany, PSČ 160 01, datová schránka hjyaavk

Praha 31. března 2025
Čj. MO 263519/2025-8694
Sp. zn. SpMO 25051/2025-8694

Poskytnutí informací

Vážený pane,

Ministerstvo obrany (MO) obdrželo dne 5. března 2025 Vaši žádost o poskytnutí informací k vydání odborného pokynu o hospodaření s majetkem majetkového uskupení 1.0. a k problematice pořizování stravovacích poukázek, podanou podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“).

K jednotlivým dotazům uvedeným v žádosti sdělujeme tyto informace:

1) V současné době se připravuje novelizace vnitřních předpisů (RMO č. 55/2017 a NVMO č. 60/2017). Je do této novelizace zahrnuta i problematika pořizování stravovacích poukázek?

Ad 1)

Uvedené vnitřní předpisy stanovují obecná pravidla pro realizaci veřejných zakázek v rezortu Ministerstva obrany. Specifikovat pravidla pro pořizování stravovacích poukázek není předmětem těchto dokumentů.

2) Můžete blíže specifikovat, jaké připravované legislativní normy ovlivnily schvalovací proces odborného pokynu čj. 128-3/2014-SPodMO, a odkdy jsou zpracovávány?

Ad 2)

Jedná se o novelizaci těchto vnitřních norem:

RMO č. 24/2023 Řešení škod na majetku;

RMO č. 48/2013 Hospodaření a nakládání s majetkem v působnosti MO,

NVMO č. 51/2013 Postupy při hospodaření a nakládání s majetkem v působnosti MO;

Log 10-3 Skladování a ukládání majetku.

3) Byly vyvozeny nějaké důsledky nedodržení termínu proti viníkům neschválení odborného pokynu po 4 letech připomínkového řízení? Pokud ano, jaké?

Ad 3)

Se zřetelem k tomu, že žádní viníci neschváleného odborného pokynu nebyli určeni, nebyly proti nim ani vyvozeny žádné důsledky.

4) Je možné vyčíslit náklady rezortu MO na 4 leté připomínkové řízení? (pozn. předpokládám, že byly proti předloženému textu vznášeny připomínky a bylo nutné jej opakovaně upravovat)

Ad 4)

Připomínkování a realizace připomínek při přípravě vnitřních norem je běžnou činností a žádné náklady za tuto činnost rezortu MO nevznikly.

5) Z vaší odpovědi vyplývá, že nebyl stanoven žádný harmonogram dokončení zpracování odborného pokynu a jeho podpisu. Můžete uvést důvody, proč nebyl stanoven závazný harmonogram a konečný termín zpracování odborného pokynu?

6) Je obvyklé, že není stanovena lhůta pro zpracování řídicích dokumentů?

7) Vyhodnocují vedoucí pracovníci pravidelně stav prací na řídicích dokumentech (RMO, NV MO, odborné pokyny...). Pokud ano, na základě jakých kritérií to provádí, když není stanoven harmonogram a konečný termín předložení ke schválení?

Ad 5) až 7)

Je na rozhodnutí příslušného vedoucího zaměstnance a okolnostech přípravy řídicích dokumentů, stanovili lhůtu pro jejich zpracování. Stejně tak je na jeho rozhodnutí, jakým způsobem bude sledovat a hodnotit stav prací na nich.

8) Můžete uvést, které složky na zpracování odpovědi (SpMO 6448/2025-8694) podílely?

Ad 8)

Vaši žádost ze dne 12. ledna 2025 vyřídila Kancelář ministryně obrany na základě konzultace s příslušnými odbornými složkami MO k dané problematice, a to se sekcí ekonomickou, majetkovou a sekcí logistiky.

9) Přetrvává v rezortu MO praxe stanovovat výši veřejné zakázky podle objemu peněžních prostředků vyčleněných na nákup stravovacích poukázek, když je tento postup v rozporu se stanoviskem MMR ČR a stanovisky soudů?

10) Přetrvává v rezortu MO praxe stanovovat jako jedno z hodnotících kritérií výše slevy z hodnoty jedné poukázky, i když je tento postup v rozporu se stanoviskem MMR ČR a stanovisky soudů?

Ad 9) a 10)

Ministerstvo obrany nedisponuje žádnými informacemi, které by potvrzovaly jednání (praxi), které uvádíte.

11) Z rozhodnutí SE MO a SLog MO jsou stravenky pořizovány decentrálně a v gesci nákladových středisek. Takovýto postup zvyšuje administrativní požadavky, a tedy i náklady. Existuje studie/analýza nákladů na takovýto způsob pořizování a zda by nedošlo ke snížení administrativní náročnosti procesu a tím i úspore nákladů při jiném způsobu zadání veřejné zakázky (např. ALog za všechna podřízená NS)?

12) Není zadání veřejné zakázky jednotlivými nákladovými středisky účelovým dělením zakázky?

13) Z jakého důvodu MO nestrukturalizuje odpovědi na dotazy podle položených otázek?

Ad 11) až 13)

Tyto dotazy jsou strukturované jako dotazy, ve kterých se domáháte názoru MO na úsporu nákladů při jiném způsobu zadání veřejné zakázky na pořizování stravovacích poukázek, na účelové zadání těchto zakázek v rezortu MO, a zdůvodnění způsobu odpovědi na Vámi položené otázky.

Podle § 2 odst. 4 informačního zákona se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, mezi které se podle ustálené judikatury a odborné literatury řadí poskytování mimo jiné stanovisek, odůvodňování postupů či zaujatých stanovisek (požadavky na „dovysvětlení“ postupů či stanovisek povinných subjektů). Ministerstvo obrany není povinno zaujímat stanoviska či vyjadřovat názory k událostem neexistujícím ani čistě teoretickým. Informační zákon se vztahuje pouze na poskytování informací zaznamenaných a existujících, které se týkají působnosti MO.

V této souvislosti uvádíme, že k dané problematice Vám již MO na Vámi podané žádosti poskytlo informace, a to přípisy ze dne

24. 2. 2021, čj. MO 55353/2021-8694

11. 11. 2021, čj. MO 335262/2021-8694

27. 1. 2022, čj. MO 35859/2022-8694

13. 1. 2023, čj. MO 24626/2023-8694

21. 2. 2023, čj. MO 134765/2023-8694

24. 9. 2024, čj. MO 766958/2024-8694

9. 10. 2024, čj. MO 791548/2024-8694

29. 1. 2025, čj. MO 89770/2025-8694.

S pozdravem

Mgr. Roman Hřabačka
ředitel
podepsáno elektronicky