SPRÁVA ŽELEZNIC

Váš dopis zn.
Ze dne 10. října 2025
Naše zn. 102168/2025-SŽ-GŘ-O25
Listů/příloh 5/0

Vyřizuje Jana Klenotová

Mobil +420 720 970 174
E-mail klenotovaj@spravazeleznic.cz

Datum 29. října 2025

Kverulant.org, o.p.s.
Pražská 1148
Praha 10
102 00
ID DS:<cryemer>

Správě železnic, státní organizaci, se sídlem Praha 1-Nové Město, Dlážděná 1003/7, 110 00, IČO 709 942 34, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, odd. A, vložka 48384 (dále jen „SŽ" či „povinný subjekt"), jež je povinným subjektem ve smyslu § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „InfZ") byla doručena dne 13. října 2025 žádost o poskytnutí informací podle InfZ, v níž **Kverulant.org, o.p.s**., IČO: 28925165, se sídlem Pražská 1148, Praha 10, PSČ 102 00, zast. Ing. Vojtěchem Razimou, ředitelem společnosti (dále jen žadatel), žádá o:

„poskytnutí následujících informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve věci veřejné zakázky "Betonové pražce – 2025 – 1. část", která je zveřejněna v registru smluv (odkaz: https://smlouvy.gov.cz/smlouva/34674853).

Žádáme o zaslání informace, jaká je jednotková cena za betonové pražce od všech dodavatelů z rámcové smlouvy "Betonové pražce – 2025 – 1. část", a to v členění na konkrétní dodavatele. Zároveň žádáme o sdělení, zda jsou tyto ceny uváděny včetně nebo bez dopravy do místa plnění.

Pokud jsou ceny v rámci smlouvy uvedeny v příloze rámcové dohody, žádáme o zaslání této přílohy, případně o jasnou specifikaci jednotkových cen dle jednotlivých typů pražců a dodavatelů.".

SŽ posoudila žádost z pohledu InfZ a dospěla k závěru požadované informace z části omezit, a proto v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ a ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), vydává níže uvedené rozhodnutí.

ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ČÁSTI ŽÁDOSTI

SŽ jako povinný subjekt podle § 2 InfZ, ve věci žádosti o poskytnutí informací doručené SŽ dne 13. října 2025, rozhodla takto:

I. Žádosti žadatele v rozsahu požadované jednotkové ceny za betonové pražce z rámcové smlouvy *"Betonové pražce – 2025 – 1. část"* dodavatele TRACK TEC S. A. se vyhovuje a informace se poskytují.

II. Žádost žadatele v rozsahu požadované jednotkové ceny za betonové pražce z rámcové smlouvy *"Betonové pražce – 2025 – 1. část"* dodavatele ŽPSV s. r. o., *se* v souladu s ust. § 15 odst. 1 a 2 InfZ a ve spojení s ust. § 9 odst. 1 InfZ, odmítá.

Správa železnic, státní organizace
zapsána v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, spisová značka A 48384

Sídlo: Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1
IČO: 709 94 234 DIČ: CZ 709 94 234
spravazeleznic.cz

Generální ředitelství
Dlážděná 1003/7
110 00 Praha 1

ODŮVODNĚNÍ

SŽ posoudila žádost žadatele ze dne 10. října 2025 a doručené SŽ dne 13. října 2025, v níž žadatel požaduje poskytnutí výše uvedených informací.

Základní právo na informace podle ust. čl. 17 ústavního zákona č. 2/1993 Sb., Listiny základních práv a svobod, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „LZPS"), je klíčovým prvkem vztahu mezi státem a jednotlivcem. Poskytování informací však zároveň musí mít své limity. Mezi tyto limity patří například samotná definice informace, či vymezení toho, nač se InfZ nevztahuje.

Podle § 3 odst. 3 se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Rovněž právo Evropské unie, jehož transpozicí vznikl InfZ, definuje informaci (dokument) jako obsah na jakémkoli nosiči, psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka (čl. 2 odst. 3 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES, o opakovaném použití informací veřejného sektoru). InfZ tedy slouží toliko k poskytování dokumentů a písemností, jež byly vytvořeny a mohou být snadno, v relativně krátké lhůtě 15 dnů, znovu vyhledány a vydány.

I.

Žádosti žadatele v rozsahu požadované jednotkové ceny za betonové pražce z rámcové smlouvy *"Betonové pražce – 2025 – 1. část"* dodavatele TRACK TEC S.A., se vyhovuje a informace se poskytují takto:

Rámcová dohoda k VZ „Betonové pražce – 2025 – 1. část" čj. 59752/2025-SŽ-GŘ-O25 (dále jen „RD"), byla uzavřena se dvěma dodavateli, a to TRACK TEC S.A. a ŽPSV s.r.o.

Jednotkové ceny dodavatele TRACK TEC S.A. (dále „první v pořadí"), resp. příloha č.2 RD s uvedením jednotkových cen včetně rozlišení, zda se jedná o nabídkovou cenu s dopravou či bez dopravy, je uvedena v plném znění v Registru smluv Ministerstva vnitra podle zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZoRS"), a to přímo pod odkazem uvedeným v předmětné žádosti o poskytnutí informací. V této příloze RD je zároveň uvedeno, o jaké typy pražců se jedná, včetně všech dostupných příplatků (viz: Správa železnic, státní organizace | Registr smluv, Přílohy smlouvy 59752-2025-SZ-GR-O25_RD_03.09.2025, tabulka na str. 35).

II.

Žádost žadatele v rozsahu požadované jednotkové ceny za betonové pražce z rámcové smlouvy "Betonové pražce – 2025 – 1. část" dodavatele ŽPSV s. r. o., se v souladu s ust. § 15 odst. 1 a 2 InfZ a ve spojení s ust. § 9 odst. 1 InfZ, odmítá, a to z těchto důvodů:

Jako povinný subjekt je SŽ povinna postupovat dle ust. § 15 odst. 1 InfZ, tedy *„pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti."*.

Dle ust. § 9 odst. 1 InfZ *„Pokud je požadovaná informace obchodním tajemstvím, povinný subjekt ji neposkytne"*.

Dle ust. § 12 InfZ je SŽ povinna provést všechna omezení práva na informace tak, *„že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informaci trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření."*.

Dle ust. § 15 odst. 2 InfZ, *„pokud nebylo žádosti vyhověno z důvodu ochrany obchodního tajemství podle § 9, musí být v odůvodnění rozhodnutí uvedeno, kdo vykonává právo k tomuto obchodnímu tajemství"*.

SŽ detailním prověřením požadovaných informací specifikovaných v žádosti, s ohledem na vyjádření věcně příslušného organizačního útvaru konstatuje, že je jí z vlastní činnosti známa skutečnost, že jednotkové ceny dodavatele ŽPSV s.r.o. (dále „druhý v pořadí" případně „dotčená osoba"), resp. příloha č. 2 RD nebyla v Registru smluv Ministerstva vnitra uveřejněna, jelikož druhý v pořadí uvedený dodavatel výslovně označil v čestném prohlášení své jednotkové ceny uvedené v příloze č. 2 RD za své obchodní tajemství či jiné údaje dle ust. § 3 odst. 1 ZoRS, tedy za informace, které se dle tohoto ustanovení ZoRS v registru smluv neuveřejňují a jsou chráněné i dle InfZ.

SŽ vzhledem k výše uvedenému výslovnému označení požadovaných informací dodavatelem ŽPSV s.r.o. za obchodní tajemství, proto nepřistoupila k oslovení této společnosti jako dotčené osoby v rámci InfZ, když jednoznačné stanovisko dotčené osoby je SŽ známo, kdy nad to je SŽ smluvně zavázána stanovisko respektovat a porušení tohoto smluvního závazku SŽ by mohlo vést k poškození zájmů SŽ – v této situaci bylo shledáno jako nadbytečné zatěžovat dotčenou osobu žádostí o sdělení informací, kterými již disponujeme.

SŽ dospěla k názoru, že jsou dány důvody pro odmítnutí poskytnutí těchto informací za účelem ochrany obchodního tajemství, a vztahuje se na ně proto výjimka z povinnosti poskytování informací dle ust. § 9 odst. 1 InfZ, který poskytnutí takových informací vylučuje.

Definice obchodního tajemství je obsažena v ust. § 504 OZ, podle něhož *„Obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastník zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.*"

K výkladu pojmu „obchodní tajemství" odkazuje SŽ v obecné rovině na důvodovou zprávu k návrhu OZ, dle které *„obchodní tajemství tvoří určité skutečnosti, pokud jsou splněny kumulativně stanovené podmínky. Nezdůrazňuje se povaha těchto skutečností (obchodní, výrobní, technická apod.), protože to dostatečně kryje samotný výraz ‚skutečnosti a o jaké skutečnosti in concreto jde a jaká je jejich povaha, je otázka skutkového zjištění – podstatná je jejich souvislost s obchodním závodem. Nezdůrazňuje se ani, že hodnota těchto skutečností musí být materiální nebo imateriální, aktuální či alespoň potenciální, protože to vše dostatečně kryje stanovení podmínky, že musí jít o skutečnosti konkurenčně ocenitelné*." Z důvodové zprávy tedy plyne, že obchodní tajemství je značně široký pojem, pro jehož naplnění v individuálním případě není rozhodující povaha skutečností, které jej tvoří ani aktualita, resp. potencialita či imateriální charakter jejich hodnoty. Podstatné je zejména to, že se jedná o skutečnosti související se závodem, které jsou konkurenčně významné.

K tomu SŽ dále uvádí, že ochrana obchodních informací je obecnou zásadou plynoucí z práva Evropské unie. (Viz např. Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 ze dne 8. června 2016 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství před neoprávněným získáním, použitím a zveřejněním, dle jejíhož článku 2 odst. 1 se obchodním tajemstvím rozumí informace, které (i) jsou tajné v tom smyslu, že nejsou jako celek nebo v přesném uspořádání a souhrnu jejich částí obecně známy nebo běžné dostupné osobám v kruzích, které se dotčeným druhem informací běžně zabývají;(ii) tím, že jsou tajné, mají komerční hodnotu; a (iii) osoba, která jimi oprávněně disponuje, podnikla za daných okolností odpovídající kroky, aby je udržela v tajnosti.

Povinný subjekt dále předkládá výklad ust. § 504 občanského zákoníku, k němuž s odkazem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS") ve věci sp. zn. 9 As 280/2016 doplňuje, že právní řád reflektuje a respektuje, že je legitimním požadavkem a očekáváním podnikatelského subjektu zachování jeho konkurenceschopnosti, kdy naplnění takového očekávání předpokládá mj. i zákonnou ochranu informací o strategiích podnikatelského subjektu, cenách zboží, služeb a jeho ekonomické situaci, jakož i o aktuální platební bilanci atd. Obecně pak lze informace účetně ekonomického charakteru dle dostupné judikatury vnímat a považovat za obchodní tajemství, jak uvádí s odkazem na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 6. května 2004, sp. zn. 29 Odo 841/2003 odborná literatura[1] – k naznačenému názoru bylo nepochybně nutno přihlédnout.

[1] https://pravniradce.ekonom.cz/c1-48224150-obchodni-tajemstvi-versus-pravo-na-informace

SŽ k tomu dále doplňuje, že „cenová politika je obecně strategie, kterou firma stanovuje ceny svých produktů a služeb s ohledem na celkovou firemní strategii a marketingový mix. Zahrnuje nejen samotnou cenu, ale i např. slevy, platby, splátky a dodací podmínky a je klíčovým nástrojem ovlivňujícím úspěch firmy na trhu, image značky a konkurenceschopnost. Faktory ovlivňující cenu jsou např. náklady, poptávka, konkurence, slevy a rabaty, platební podmínky atd. Tyto všechny faktory ovlivňují cenu produktů a pro jakoukoliv firmu, tedy i v této věci společnost ŽPSV s.r.o., není proto žádoucí zveřejňovat svůj interní způsob tvoření cenové politiky, a naopak je to předmětem její firemní kultury a firemního obchodního tajemství.

SŽ si je proto vědoma výslovného zájmu společnosti ŽPSV s.r.o. neposkytovat a nezveřejňovat informace související s obchodním tajemstvím, neboť v konečném důsledku by poskytnutím požadovaných informací mohlo dojít k narušení důvěrnosti ochrany majetkových poměrů třetích osob.

S ohledem na výše uvedené by v případě poskytnutí takových informací žadateli a tím i široké veřejnosti s ohledem na ust. § 5 odst. 3 InfZ, mohlo dojít ke způsobení újmy předmětné společnosti a takové jednání může mít dopad na jeho podnikatelskou činnost ve smyslu rozsudku NSS ze dne 24. listopadu 2016, čj. 9 As 280/2016-50: *„Obchodní tajemství má určitou hodnotu tehdy, je-li jeho vyzrazení způsobilé se dotknout současného nebo budoucího hospodářského výsledku podnikatele.*"

V závěru SŽ doplňuje, že žádný právní předpis a právem uložená povinnost nemůže povinný subjekt nutit k postupům, kdy při vyhovění práva jednomu způsobí ekonomickou ztrátu jinému, či sobě samému, jak shodně uvádí citované rozhodnutí Nejvyššího soudu, sp. zn. 5 As 53/2007*: „Svoboda projevu, jakož i právo na informace, nejsou bezbřehé a jsou nutně omezeny chráněnými zájmy dle čl. 17 odst. 4 Listiny, ostatními ústavně zaručenými právy a svobodami (čl. 10 Listiny), jakož i dalšími pravidly pro možná omezení práva na informace dle čl. 17 odst. 5 Listiny.",* i s přihlédnutím k uvedenému je pak vyhovění žádosti vyloučeno.

SŽ se nikterak nebrání a nerezignuje na povinnost vyplývající z InfZ, z čl. 17 Listiny základních práv a svobod a práva veřejnosti na informace o nakládání s veřejnými prostředky. Nicméně SŽ musela posoudit a vyhodnotit poskytnutí či neposkytnutí/omezení poskytnutí požadovaných informací mimo výše uvedené skutečnosti i ve světle své zákonné povinnosti vyplývající z ust. § 5 odst. 3 InfZ, tj. zákonem uloženou povinnost povinnému subjektu do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost tyto informace zveřejnit způsobem umožňující dálkový přístup.
Z uvedeného je tak jasné, že v případě vyhovění žádosti by SŽ musela poskytnuté informace sdělit nejen žadateli ale též široké veřejnosti.

Jak plyne z odborné literatury *„Lze mít za to, že v případech, v nichž je nutnost chránit určitou informaci zcela zjevná, není k přezkoumatelnosti rozhodnutí nezbytné, aby se povinný subjekt v odůvodnění svého rozhodnutí výslovně „zabýval" testem veřejného zájmu (požadavek na sdělení citlivých údajů, utajovaných informací apod.).*" (FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, 15/15 JIROVEC, Tomáš. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, s. 616.)

Nad výše uvedené SŽ pro úplnost doplňuje své vyjádření k ust. § 9 odst. 2 InfZ, dle kterého platí, že *„Při poskytování informace, která se týká používání veřejných prostředků, se nepovažuje poskytnutí informace o rozsahu a příjemci těchto prostředků za porušení obchodního tajemství".* S ohledem na obsah výše uvedeného zákonného ustanovení je nutné konstatovat, že aplikace daného ustanovení se vztahuje pouze na platby poskytnuté z veřejných rozpočtů, tzn. na informace o platbách či smluvních plněních poskytovaných povinným subjektem. Vzhledem k tomu, že u požadovaných informací není splněn předpoklad, že se jedná o informace týkající se přímých výdajů SŽ (na základě smluvního vztahu mezi SŽ a dotčenou osobou jako obchodním partnerem, jedná se o interní cenotvorbu dotčené osoby) nespadají proto požadované informace pod ust. § 9 odst. 2 InfZ, tedy pod informace, na něž se ochrana obchodního tajemství nevztahuje.

SŽ pro úplnost uvádí, že ostatní údaje dotčená osoba (obchodní název pražců, typ předem předpjatého příčného betonového pražce) uveřejnila v registru smluv (viz: Správa železnic, státní organizace | Registr smluv, Přílohy smlouvy 59752-2025-SZ-GR-O25_RD_03.09.2025, tabulka na str. 36).

SŽ v souladu s ust. § 15 odst. 2 InfZ uvádí, že právo obchodního tajemství vykonává společnost ŽPSV s.r.o., se sídlem Veselská 911, Ostrožské předměstí, 687 24 Uherský Ostroh, IČO: 06298362**.**

Po komplexním posouzení a zvážení všech výše zmíněných okolností SŽ shledala, že informace požadované dle výroku II. nelze žadateli poskytnout z důvodu ochrany obchodního tajemství společnosti ŽPSV s.r.o., a rozhodla proto podle ust. § 15 odst. 1 a odst. 2 InfZ, ve spojení s ust. § 9 odst. 1 InfZ tak, jak je uvedeno ve výroku a odůvodnění tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ

Proti vyřízení žádosti **dle výroku I**. je žadatel oprávněn v souladu s ust. § 16a InfZ podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, shledá-li důvody pro její podání vymezené v ust. § 16a odst. 1 InfZ, a to u SŽ do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace dle ust. § 14 odst. 5 písm. d) InfZ.

Proti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti **dle výroku II.,** může žadatel podle ust. § 16 InfZ a § 83 odst. 1 a násl. správního řádu podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí k Úřadu pro ochranu osobních údajů, a to podáním učiněným u SŽ.

Mgr. František Chabičovský
29.10.2025 09:54
Podepsáno elektronicky

Mgr. František Chabičovský
vedoucí legislativního oddělení

Na vědomí dotčená osoba:
ŽPSV s.r.o., Veselská 911, Ostrožské předměstí, 687 24 Uherský Ostroh, IČO: 06298362, ID DS:<j33nvxx>

Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.

Doložka číslo: 6054826

Původní datový formát: application/pdf

UUID původní komponenty: 5da51d1d-17c0-4ac6-9165-f114b78e30c4

Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:

Systém ERMS (zpracovatel dokumentu Jana KLENOTOVÁ)

Subjekt, který změnu formátu provedl: Správa železnic, státní organizace

Datum vyhotovení ověřovací doložky: 29.10.2025 09:34:46

Hash komponenty: e86bcc5ac289e2f587793ea19b39cac28570774a35696552a9e4136fac8061d0

Hashovací funkce: sha256Hex

d1ee751b-cc32-4cfb-a1f2-cfb0748231f8