

Ministerstvo průmyslu a obchodu

Na Františku 1039/32

110 15 Praha 1

V Praze dne 17.2. 2026

Stížnost podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. proti neposkytnutí informace

dle § 16a odst. 1 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, podává Kverulant.org, o. p. s., jako žadatelka o informaci tímto stížností proti postupu Ministerstva průmyslu a obchodu (dále jen „MPO“ nebo „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti ze dne 19. ledna 2026, evidované MPO pod č. j. MPO 11270/2026, resp. v odpovědi č. j. MPO 21656/2026 ze dne 13. února 2026.

I. Označení napadeného postupu

Dne 19. ledna 2026 podala žadatelka prostřednictvím datové schránky žádost o informace týkající se podnikatelských misí do zahraničí organizovaných ve spolupráci se Svazem průmyslu a dopravy ČR v letech 2022–2025. Pod bodem 3 žádosti žadatelka požadovala „seznam účastníků jednotlivých podnikatelských misí za roky 2022–2025“ včetně názvu právnické osoby, státu sídla či podnikání, oborového zaměření a přiřazení ke konkrétní misí.

MPO žádost vyřídilo písemností č. j. MPO 21656/2026 ze dne 13. února 2026 tak, že požadované informace pod body 1, 2 (v části) a 4 poskytlo, avšak informaci požadovanou pod bodem 3 – seznam účastníků jednotlivých podnikatelských misí – neposkytlo. Namísto toho MPO pouze sdělilo, že „organizátorem podnikatelské části mise je Svaz průmyslu a dopravy České republiky“ a že „vzhledem k tomu, že účast právnických či podnikajících fyzických osob byla financována bez příspěví veřejných prostředků, ministerstvo nemá oprávnění předávat údaje k účastníkům těchto misí“.

Stížnost směřuje právě proti tomuto neposkytnutí seznamu účastníků podnikatelských misí za roky 2022–2025.

II. Porušení povinnosti poskytnout požadovanou informaci

Informace se vztahuje k působnosti MPO

Předně je třeba zdůraznit, že povinným subjektem je MPO jako ústřední správní úřad, který podnikatelské mise spoluorganizuje, zařizuje a jehož ministr tyto mise osobně vede. Z napadené odpovědi ostatně plyne, že MPO vede evidenci jednotlivých cest včetně jejich termínů, cílových destinací, tematického zaměření a nákladů z kapitoly MPO.

Je proto zjevné, že účast jednotlivých podnikatelských subjektů na těchto misích je informací, která se fakticky i věcně vztahuje k působnosti MPO ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., neboť jde o součást výkonu ekonomické diplomacie a podpory exportu, kterou ministerstvo koordinuje. Pokud MPO v rámci této činnosti spolupracuje se Svazem průmyslu a dopravy ČR jako organizátorem podnikatelské části, neznamená to, že by tím mohlo „outsourcovat“ i svou informační povinnost podle zákona č. 106/1999 Sb.

Neexistence zákonného důvodu pro odepření informací

MPO v napadené odpovědi neodkazuje na žádný konkrétní důvod pro omezení práva na informace dle zákona č. 106/1999 Sb. (např. ochrana obchodního tajemství, ochrana osobních údajů či ochrana důvěrnosti majetkových poměrů). Pouze konstatuje, že účast podnikatelských subjektů byla financována bez příspěví veřejných prostředků a z tohoto důvodu „nemá oprávnění předávat údaje k účastníkům těchto misí“.

Takový argument ovšem zákon nezná. Zda se konkrétní podnikatel účastní mise s vlastním financováním, nebo s podporou z veřejných prostředků, není kritériem pro to, zda informace o této účasti podléhá režimu

zákona č. 106/1999 Sb. Právně relevantní je:

- zda jde o informaci „vztahující se k působnosti“ povinného subjektu (§ 2 odst. 1),
- zda ji povinný subjekt má či měl mít k dispozici,
- a zda existuje konkrétní zákonný důvod k omezení jejího poskytnutí.

MPO samo deklaruje, že mise proběhly jako „cesty ministra průmyslu a obchodu s podnikatelskou delegací, které organizoval Svaz průmyslu a dopravy České republiky“ a že existuje memorandum s hospodářskými výbory obou komor Parlamentu ČR o účasti poslanců na těchto misích. Z toho plyne, že jde o oficiální aktivity státu a veřejné moci, nikoli o čistě soukromé akce bez vazby na veřejnou správu.

Za těchto okolností neobstojí tvrzení, že MPO „nemá oprávnění“ údaje předat. Pokud ministerstvu takové údaje byly či mají být v rámci koordinace misí k dispozici, jsou jím pro účely zákona č. 106/1999 Sb. disponované, a je povinno buď je poskytnout, nebo konkrétně a zákonně odůvodnit jejich neposkytnutí (včetně eventuální částečné anonymizace podle § 12 zákona).

Povinnost alespoň částečného poskytnutí (anonymizace)

I kdyby MPO shledalo, že v konkrétních případech brání poskytnutí určitých údajů např. ochrana obchodního tajemství či osobních údajů, byla by povinností MPO postupovat podle § 12 zákona č. 106/1999 Sb. a omezit právo na informace pouze v nezbytném rozsahu. To znamená poskytnout požadované informace po vyloučení (anonymizaci) těch částí, u nichž je zákonný důvod k odepření.

Výše popsany postup je v rozporu s § 12 zákona č. 106/1999 Sb. i s testem proporcionality, který si MPO samo v odpovědi formálně přivolává.

III. Absence poučení o opravném prostředku

Napadená odpověď MPO č. j. MPO 21656/2026 ze dne 13. února 2026 neobsahuje poučení o opravném prostředku podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., ačkoli svým obsahem fakticky představuje rozhodnutí o částečném neposkytnutí informací.

Tím povinný subjekt porušil základní zásady transparentního a předvídatelného správního postupu. Žadatel tak neměl z odpovědi zřejmé, že se může – a v jaké lhůtě – bránit stížností podle § 16a zákona. Vzhledem k tomu, že zákon výslovně s institutem stížnosti počítá pro případy neposkytnutí či neúplného poskytnutí informací, je absence poučení pochybením povinného subjektu.

IV. Návrh řešení

S ohledem na výše uvedené žadatelka navrhuje, aby nadřízený orgán ve smyslu § 16a odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb.:

- konstatoval, že MPO neposkytlo informaci požadovanou pod bodem 3 žádosti ze dne 19. ledna 2026 v rozporu se zákonem č. 106/1999 Sb.;
- uložil MPO povinnost poskytnout žadatelce seznam účastníků jednotlivých podnikatelských misí za roky 2022–2025,

S pozdravem

Kverulant.org, o.p.s.

Ing. Vojtěch Razima

ředitel společnosti