

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

Inspektorát Plzeňský a Karlovarský se sídlem v Plzni

Houškova 661/33, 326 00 Plzeň

V Plzni dne 30.12.2024

SEČ: 22/1135/24/SŘ/P

Č.j.: ČOI 158016/24/2200

Sp.Zn.: ČOI 116372/24/2200



PŘÍKAZ

Inspektorát České obchodní inspekce Plzeňský a Karlovarský se sídlem v Plzni věcně příslušný dle ust. § 24b odst. 1 ve spojení s ust. § 23 odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“) a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ust. § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších právních předpisů (dále jen „správní řád“), **takto:**

- I. Obviněná **AutoESA a.s.**, IČO 25627538, se sídlem K učilišti 170, 102 00, Praha 10 - Štěrboholy, **se uznává vinnou** z porušení zákazu používání nekalých obchodních praktik dle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele, kterého se dopustila tím, že dne 18.09.2024 ve své provozovně „Auto ESA - Plzeň“ na adrese U Letiště 1074/2, 301 00, Plzeň - Skvrňany, kde podniká, porušila nekalou obchodní praktiku ve smyslu ust. § 5 odst. 1 cit. zákona, neboť v příloze ke kupní smlouvě osobního vozu Škoda Fabia (VIN TMBAA25J8A3126430) ze dne 29.11.2023 nepravdivě informovala o závadě turbodmychadla a o jeho životnosti, ačkoliv automobil nebyl turbodmychadlem vybaven, což bylo zjištěno kontrolou České obchodní inspekce provedenou ve dnech 18.09.2024 až 09.10.2024, a tím naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) citovaného zákona.
- II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné **ukládá:**
podle ust. § 24 odst. 19 písm. e) zákona o ochraně spotřebitele, ve spojení s ust. § 90 odst. 1 a ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, **pokuta ve výši: 50.000,- Kč** (slovy padesát tisíc korun českých).

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, variabilní symbol 3411352224, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem) nebo 1149 (poštovní poukázkou), **a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

O d ů v o d n ě n í

Na základě spotřebitelského podnětu evidovaného pod č.j. ČOI 49491/24/0100 byla dne 18.09.2024 v provozovně „Auto ESA - Plzeň“ na adrese U Letiště 1074/2, 301 00, Plzeň - Skvrňany, kde AutoESA a.s. podniká, provedena kontrola ze strany České obchodní inspekce.

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že jmenovaná porušila zákaz užívání nekalých obchodních praktik, které byly v rozporu s požadavky odborné péče a byly způsobilé podstatně ovlivnit rozhodování spotřebitele tak, že mohl učinit obchodní rozhodnutí, které by jinak neučinil, neboť použila klamavou obchodní praktiku ve smyslu ust. § 5 odst. 1 cit. zákona. Obviněná společnost v příloze ke kupní smlouvě osobního vozu Škoda Fabia (VIN TMBAA25J8A3126430) ze dne 29.11.2023 nepravdivě informovala o závadě turbodmychadla a o jeho životnosti, neboť automobil nebyl turbodmychadlem vybaven (*viz příloha č. 1 úředního záznamu č.j. ČOI 116372/24/0100- příloha ke kupní smlouvě ze dne 29.11.2023 a potvrzení vybavenosti motoru vozidla turbodmychadlem, ze dne 05.03.2024*)

Při provedené kontrole byl inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 18.09.2024 úřední záznam č.j. ČOI 116372/24/0100 (ID 222409180029903), se kterým byla jmenovaná společnost seznámena dne 19.09.2024, kdy jí byl tento doručen prostřednictvím datové schránky v souladu se zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v rozhodném znění - ID zprávy: 1414240138.

Dne 24.09.2024 byly České obchodní inspekci pod č.j. ČOI 118628/24/0100 ze strany kontrolované společnosti doručeny požadované dokumenty ke spotřebitelskému podnětu a to kupní smlouva, protokol o stavu vozidla, reklamace ze dne 14.01.2024, zamítnutí reklamace ze dne 17.01.2024, reklamace ze dne 20.01.2024, zamítnutí reklamace ze dne 23.01.2024, reklamace ze dne 19.04.2024, uznání reklamace ze dne 22.04.2024, vyúčtování diagnostiky, předávací protokol k převzetí vozidla k opravě, předávací protokol k předání vozidla po opravě a prohlášení zákazníka.

O provedené kontrole byl následně inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 09.10.2024 protokol o kontrole č.j.: ČOI 125983/24/0100 (ID 222409180029999), se kterým byla jmenovaná společnost seznámena dne 10.10.2024, kdy jí byl tento doručen prostřednictvím datové schránky v souladu se zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v rozhodném znění - ID zprávy: 1423173636.

Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsaným jednáním AutoESA a.s. naplnila skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, podle kterého se prodávající dopustí přestupku tím, že poruší zákaz používání nekalých obchodních praktik.

Dle ust. § 4 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele *je obchodní praktika nekalá, je-li v rozporu s požadavky odborné péče a podstatně narušuje nebo je způsobilá podstatně narušit ekonomické chování spotřebitele, kterému je určena, nebo který je jejím působení vystaven, ve vztahu k výrobku nebo službě. Je-li obchodní praktika zaměřena na určitou skupinu spotřebitelů, posuzuje se podle průměrného člena této skupiny.*

Dle ust. § 4 odst. 3 zákona o ochraně spotřebitele *nekalou obchodní praktikou se rozumí zejména klamavé konání podle § 5 nebo klamavé opomenutí podle § 5a a agresivní obchodní praktika podle § 5b. Obchodní praktiky, které se považují za nekalé za všech okolností, jsou uvedeny v příloze č. 1 a 2 tohoto zákona.*

Dle ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele *užívání nekalé obchodní praktiky před rozhodnutím ohledně koupě, v průběhu rozhodování a po učinění rozhodnutí se zakazuje.*

Dle ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele *obchodní praktika se považuje za klamavou, pokud obsahuje věcně nesprávnou informaci a je tedy nepravdivá, což vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.*

Pokud jde o nekalé obchodní praktiky, je třeba tyto chápat jako jakékoli jednání podnikatele směřující ke spotřebiteli, tedy zejména jednání spočívající v nepravdivém, v neúplném

a v nejednoznačném informování spotřebitele o prodávaných výrobcích či poskytovaných službách, které je způsobilé ovlivnit spotřebitele v jeho ekonomickém chování, tedy při rozhodování o koupi tak, že pokud by se mu dostalo úplných, pravdivých a jednoznačných informací, které lze vzhledem k odborným znalostem po podnikateli spravedlivě požadovat, bylo by jeho obchodní rozhodnutí odlišné. Spotřebitel má právo být řádně a úplně informován o podmínkách prodeje a o jeho právech tak, aby mohl učinit správné, kvalifikované obchodní rozhodnutí. Podnikatel má přitom jednat v souladu s požadavky odborné péče. Spotřebitel jako slabší strana závazkového vztahu činí své obchodní rozhodnutí zejména na základě informací prodávajícího. Spotřebitel v tomto smyslu spoléhá na solidnost a odbornost prodávajícího, tedy, že mu jsou z jeho strany sdělovány pravdivé, úplné a dostatečně erudované informace.

Prodávající jako podnikatelský subjekt (tj. profesionál) by měl garantovat pravdivost údajů vztahujících se k předmětu jeho činnosti a k podmínkám prodeje jím nabízených výrobků či služeb. Od prodávajícího jsou očekávány pravdivé, jasné, jednoznačné a kvalifikované informace o nabízených výrobcích. Tento požadavek je zcela v souladu s požadavkem odborné péče tak, jak je vymezen v ust. § 2 odst. 1 písm. p) zákona o ochraně spotřebitele. Odbornou péčí se tak rozumí úroveň zvláštních dovedností a péče, kterou lze od podnikatele ve vztahu ke spotřebiteli rozumně očekávat a která odpovídá poctivým obchodním praktikám nebo obecným zásadám dobré víry v oblasti jeho činnosti.

Zákon o ochraně spotřebitele v ust. § 4 odst. 4 zakazuje užívání nekalé obchodní praktiky, přičemž za nekalou obchodní praktiku označuje klamavé konání ve smyslu § 5, klamavé opomenutí ve smyslu § 5a a agresivní obchodní praktiku podle § 5b. Klamavou obchodní praktikou je pak taková, při které je užitá věcně nesprávná informace, tedy nepravdivý údaj.

Pravdivé údaje o poskytovaných službách, jakož i pravdivé údaje týkající se reklamačního řízení jsou bezesporu údaje důležité při rozhodování spotřebitele. Spotřebitel předpokládá, že prodávající poskytuje pouze pravdivé údaje, v opačném případě, tj. kdyby mu byla známa skutečnost, že prodávající při reklamačním řízení poskytuje údaje nepravdivé a klamavé, v takovém případě by do závazkového vztahu s prodávajícím nevstoupil. Uvedení nepravdivých údajů považuje správní orgán za klamavou obchodní praktiku. V tomto případě, v příloze ke kupní smlouvě osobního vozu Škoda Fabia (VIN TMBAA25J8A3126430) ze dne 29.11.2023 nepravdivě informovala o závadě turbodmychadla a o jeho životnosti, neboť automobil nebyl turbodmychadlem vybaven.

Správní orgán pro úplnost dodává, že odpovědnost za přestupky je odpovědností objektivní, tj. bez ohledu na zavinění. K naplnění skutkové podstaty přestupku stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní přestupek, tedy není nutné zkoumat vnitřní psychický vztah pachatele přestupku k projednávané věci (tj. porušení povinnosti). Tento subjekt (účastník řízení) je následně povinen strpět negativní následky takového jednání, tedy uložení pokuty ve správním řízení.

Správní orgán dospěl k závěru, že skutečný stav věci byl spolehlivě zjištěn a na základě opatřených podkladů, protokolu o kontrole, proti jehož obsahu nejsou pochybnosti ani z jiného důvodu, vydal v souladu s ust. § 150 odst. 1 a 2 správního řádu, ve spojení s ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz.

Při rozhodování o výši pokuty správní orgán ve smyslu ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich přihlédl zejména k povaze a závažnosti přestupku spočívajícího v porušení zákazu užití klamavých obchodních praktik a ke způsobu jeho spáchání tím, že obviněná uvedla nepravdivé informace v příloze ke kupní smlouvě osobního vozu Škoda Fabia (VIN TMBAA25J8A3126430) ze dne 29.11.2023 o existenci, neboť automobil nebyl turbodmychadlem vybaven. Jmenovaná společnost se protiprávního jednání dopustila

způsobem pro daný typ přestupku typickým, tedy správní orgán způsob jeho spáchání nehodnotil ani ve prospěch ani v neprospěch účastníka řízení. Správní orgán dále přihlédl k rozsahu následků protiprávního jednání. Tyto správní orgán spatřuje ve zkrácení práva spotřebitele na pravdivé informace uvedené v příloze ke kupní smlouvě osobního vozu Škoda Fabia (VIN TMBAA25J8A3126430) ze dne 29.11.2023. Shora uvedené následky považuje správní orgán za charakteristické následky tohoto druhu protiprávního jednání, a proto k těmto následkům nebylo přihlédnuto ani jako k přitěžující okolnosti, ani jako k polehčující okolnosti.

Závažnost přestupků správní orgán vyjádřil ve výši uložené pokuty, ve které se odráží kritéria, která hodnotil. U výše uvedeného pochybení nebylo shledáno úmyslné jednání ze strany obviněné společnosti, správní orgán tedy rozhodl o uložení pokuty při spodní hranici zákonného rozpětí. Dodržení zákazu používání nekalých obchodních praktik je jedním z primárních a nezbytných předpokladů jakékoli podnikatelské činnosti. V případě porušení tohoto zákazu se jedná o společensky nebezpečné jednání, za které zákon č. 634/1992 Sb. umožňuje uložit pokutu až do výše 5.000.000,- Kč, tj. v zákoně stanovenou pokutu s druhou nejvyšší horní hranicí zákonné sazby. Jedná se tedy z pohledu zákona o typově závažný přestupek.

Jako přitěžující okolnost byla správním orgánem vyhodnocena i skutečnost, že účastník řízení byl již za porušení totožných právních povinností v minulosti Českou obchodní inspekcí sankcionován, a to Rozhodnutím ÚI České obchodní inspekce, č.j. 10134/24/0100 ze dne 23.01.2024 uložena pokuta ve výši 320.000,- Kč pro porušení ust. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele ve smyslu ust. § 5a odst. 2 cit. zákona, nabytí právní moci 25.01.2024.

Zbývající kritéria podle ust. § 37 až § 40 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení nejsou v daném případě relevantní a nemají vliv na výši pokuty, a proto k nim nebylo ze strany správního orgánu přihlédnuto ani ve prospěch, ani v neprospěch účastníka řízení.

Pokuta je s přihlédnutím k okolnostem polehčujícím a přitěžujícím uložena za jednání naplňující skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, a to v dolní hranici zákonného rozpětí uvedeného v ust. § 24 odst. 19 písm. e) téhož zákona, podle kterého za přestupek lze uložit pokutu do 5.000.000,- Kč. Takto uložená pokuta se neodchyluje svou výší od pokut ukládaných správním orgánem v obdobných případech. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, nese v sobě i nezbytný preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení. Hlavním účelem uložení sankce ve formě pokuty je důrazně upozornit účastníka řízení na povinnost dodržovat při své podnikatelské činnosti ustanovení veřejnoprávních předpisů.

Správní orgán dospěl k závěru, že sankce v této výši odpovídá okolnostem (tj. závažnosti) daného případu. Výše uložené pokuty je zcela v souladu s rozhodovací praxí správního orgánu, a to ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu, neodchyluje se v neprospěch účastníka řízení od pokut ukládaných ve srovnatelných (obdobných) případech a odpovídá závažnosti předmětného přestupku. Hlavním účelem uložení sankce ve formě pokuty je důrazně upozornit účastníka řízení na povinnost dodržovat při své podnikatelské činnosti ustanovení veřejnoprávních předpisů.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu má obviněná právo podat proti tomuto příkazu odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení u správního orgánu, který příkaz vydal. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněná uznána vinnou z přestupku, bude jí, kromě správního trestu uložena podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu též povinnost nahradit paušální náklady řízení ve výši 2.500,- Kč, které jsou stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Ing. Jan Řezáč, MBA

ředitel České obchodní inspekce
inspektorát Plzeňský a Karlovarský
se sídlem v Plzni