



Státní zemědělský intervenční fond

Ve Smečkách 33, Praha 1

Datová schránka: jn2aiqd

V Praze dne 23 .6. 2026

Věc: Stížnost podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., na postup povinného subjektu

Dne 5. 6. 2026 podal Kverulant.org o.p.s. (dále jen „stěžovatel“) u Státního zemědělského intervenčního fondu (dále jen „SZIF“ nebo „povinný subjekt“) žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“). Žádost se týkala mimo jiné poskytnutí kopie potvrzení správnosti postupu při vykazování výdajů od Generálního ředitelství pro zemědělství a rozvoj venkova EU (DG AGRI), které SZIF sám výslovně zmiňoval ve svém veřejném prohlášení z 4. 6. 2026.

Na tuto žádost SZIF dne 22. 6. 2026 odpověděl přípisem č. j. SZIF/2026/0470521, sp. zn. 2026/S10003/0000655. K bodu 1 žádosti, tj. k požadované kopii potvrzení správnosti postupu při vykazování výdajů, pouze uvedl, že jelikož žadatel požaduje dokument, jehož tvůrcem není SZIF (resp. členský stát), ale orgán EU, doporučuje žadateli obrátit se se svou žádostí na Evropskou komisi podle nařízení (ES) č. 1049/2001. Kopii potvrzení neposkytl a současně nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 InfZ.

Proti tomuto postupu podává stěžovatel v zákonné lhůtě stížnost dle § 16a InfZ.

Podle § 2 odst. 1 InfZ se povinnost poskytovat informace vztahuje na všechny informace, které má povinný subjekt k dispozici, bez ohledu na to, kdo je jejich původcem. SZIF v odpovědi sám potvrzuje, že požadovaný dokument má, když uvádí, že tento dopis od DG AGRI „obdržel“. Skutečnost, že tvůrcem dokumentu není SZIF, proto nemůže být důvodem k odmítnutí žádosti, nýbrž je právně irelevantní.

Jestliže SZIF požadovaný dokument drží, jde o informaci, kterou je povinen poskytnout, ledaže by byl dán některý ze zákonných důvodů pro odmítnutí podle § 7 až § 11 InfZ. SZIF však žádný takový důvod neuvedl a ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti, v němž by případnou výjimku aplikoval a odůvodnil.

Postup SZIF naplňuje podmínky pro stížnost podle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ, neboť povinný subjekt neposkytl část požadovaných informací a současně o odmítnutí neposkytnuté části žádosti nerozhodl. Povinný subjekt se fakticky omezil na „doporučení“, aby se žadatel obrátil na jiný orgán, čímž se své zákonné povinnosti vyhnul.

Takový postup je v rozporu s ustálenou judikaturou správních soudů, podle níž povinný subjekt není oprávněn žádost pouhým sdělením odložit nebo žadatele přeposílat jinam, nýbrž je povinen informaci buď poskytnout, nebo o jejím neposkytnutí vydat formální rozhodnutí podrobitelné soudnímu přezkumu. Stěžovatel v této souvislosti připomíná kauzu zveřejnění zprávy OLAF o projektu Čapí hnízdo, v níž soudy opakovaně zdůraznily, že skutečnost, že dokument vytvořila unijní instituce, sama o sobě nebrání jeho zpřístupnění podle českého InfZ, pokud je dokument v dispozici povinného subjektu.

SZIF navíc sám veřejně deklaroval, že „potvrzuje správnost svého postupu“ a že toto potvrzení správnosti postupu při vykazování výdajů obdržel od DG AGRI. Veřejnost má legitimní očekávání, že tvrzení veřejné instituce, jimiž obhajuje vlastní postup vůči médiím a daňovým poplatníkům, bude možné ověřit na základě konkrétního podkladového dokumentu.

Odepření přístupu k tomuto dokumentu bez formálního rozhodnutí podkopává důvěru v transparentnost SZIF a brání veřejné kontrole čerpání dotací skupinou Agrofert, k níž již v minulosti existovaly vážné pochybnosti i na úrovni evropských institucí. Právě v kauze zprávy OLAF o Čapím hnízdě se ukázalo, že bez důsledného vymáhání informačního zákona by veřejnost k zásadním dokumentům o nakládání s veřejnými prostředky vůbec neměla přístup.

Kveulant.org, o.p.s.

Ing. Vojtěch Razima, ředitel