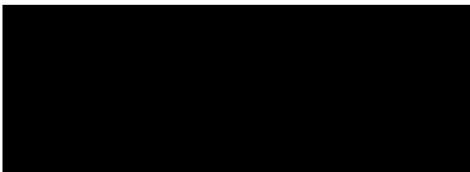


Jan Hušbauer, předseda
Výbor kontrolní ZHMP
Nová radnice, Mariánské nám. 2/2
110 00 Praha 1

V Praze dne 27.08.2026

Podává:



VĚC: Podnět ke kontrole plnění usnesení Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 31/5 ze dne 12. 2. 2026 (k tisku Z-13279, Z 3199/14) — doplnění o nové skutečnosti a žádost o projednání v nejbližším možném termínu

Vážený pane předsedo,

v souladu s § 7 písm. f) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze (právo občanky hl. m. Prahy podávat orgánům hlavního města Prahy podněty), a s odkazem na zákonem stanovenou působnost kontrolního výboru zastupitelstva podle § 78 odst. 5 písm. a) téhož zákona (kontrola plnění usnesení zastupitelstva a rady hlavního města Prahy) si dovoluji v návaznosti na předchozí podněty Výboru kontrolnímu předložit nové skutečnosti a požádat o další šetření ve věci

ověření důvodů neplnění usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 31/5 ze dne 12. 2. 2026 k návrhu změny ÚP — Z 3199/14 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 14).

Dosavadní stav projednání

Výbor kontrolní ZHMP se neplněním usnesení ZHMP č.31/5 zabýval dvakrát, a to 15.04. a znovu 20.05.2026. Na tomto posledním jednání přijal Výbor jednomyslné usnesení, ve kterém žádá doc. Ing. arch. Petra Hlaváčka, náměstka primátora hl. m. Prahy, o uvedení vůle ZHMP dle usnesení č. 31/5 ze dne 12. 2. 2026 do souladu s novým Územním plánem hlavního města Prahy (Metropolitním plánem). K tomuto nedošlo a Metropolitní plán Prahy byl přijat, aniž by usnesení č.31/5 do něj bylo zapracováno tak, jak tomu bylo u ostatním obdobných změn.

NOVÉ SKUTEČNOSTI

Nové informace

Dne 19.05.2026 byla zveřejněna schvalovací verze Metropolitního plánu Prahy (MPP). V textové části MPP, konkrétně z přílohy č. 9 kapitoly 1, je popsán způsob, jakým bylo 855 jednotlivých změn územního plánu projednáváných mezi prvním a druhým veřejným projednáním zapracováno do MPP. Tato informace zveřejněná 19.05.2026 porovnaná s programy a zápisy jednání Výboru ZHMP pro územní rozvoj (VURM), a ZHMP samotného, spolu s databází Institutu pro plánování a rozvoj (IPR) ve které jsou jednotlivé změny popsány (<https://zmenaplanu.cz/>) jasně vypovídá o tom, že všechny ostatní změny území projednané ve VURM ve stejném časovém úseku, a projednané ZHMP v relevantním časovém úseku, byly do MPP propsané.

Příložený seznam těchto změn ukazuje, jak procedurálně problematická je situace ohledně realizace usnesení

č.31/5 a jak nesystémové bylo zacházení s touto změnou. Seznam obdobných změn, jejichž vydání bylo realizováno zohledněním v MPP obsahuje i rozsáhlé změny, které do MPP propsány byly, a dokazuje i to, že i změny pouze projednané ve výboru a nevydané usnesením ZHMP byly do MPP zapracovány.

Rozsudek Městského soudu

Dne 16.06.2026 rozhodl Městský soud o žalobě předkladatelky ve sporu o účast ve stavebním řízení o dodatečném povolení pro rozsáhlou nepovolenou stavbu na pozemku parc.č. 1181, která připomíná stavební jámu. Z rozsudku vyplývá, že stavebník jednal v rozporu se zákonem při realizaci stavby, stavební úřad Prahy 2 pochybil, když mu v opakovaném řízení vydal dodatečné povolení, a Magistrát hlavního města také pochybil, když zamítl odvolání opominutého účastníka. MHMP také zamítl žádost o přezkum dodatečného povolení. Vzhledem k vyčerpání opravných prostředků Městský soud rozhodl zrušit dodatečné povolení.

Návrh řešení formou „první vlny změn MPP“

ZHMP dne 28.05.2026 přijalo usnesení, které doporučuje nerealizovanou změnu zařadit do první vlny změn MPP. Poté, co obdobná změna byla ZHMP zamítnuta třikrát (v roce 2002, 2025 a 2026) by se o efektivitě tohoto procesu v tomto konkrétním případě dalo pochybovat.

Podnět Výboru kontrolnímu ZHMP

S ohledem na výše uvedené si dovoluji požádat Výbor kontrolní ZHMP, aby v rámci své zákonem svěřené působnosti dle § 78 odst. 5 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb.:

1. doporučil příslušným orgánům HMP, aby na dotčené pozemky parc. č. 1180, 1181 a 3060 k. ú. Nusle byla doporučena stavební uzávěra tak, aby nedošlo k finanční újmě hlavnímu městu. Tuto možnost podatelka spolu s právníčkou diskutovala s určeným zastupitelem, ale k dohodnutým krokům nedošlo.
2. předložil zprávu o výsledku kontroly realizace usnesení Zastupitelstvu HMP
3. vyžádal si od příslušných orgánů ZHMP a MHMP konkrétní pokyn (s uvedením, kdo jej vydal, kdy a na základě čeho), na jehož základě bylo navrženo řešení formou opětovného prověření území či zařazení do první vlny změn MPP.

Související podání

Pro úplnost dodávám, že současně s tímto podnětem jsem podala podnět k Ministerstvu pro místní rozvoj ČR jako ústřednímu správnímu úřadu ve věcech územního plánování (§ 5 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, resp. § 11 zákona č. 183/2006 Sb.) ohledně dohledu nad pořizováním MPP v souvislosti s nezpracováním usnesení č. 31/5. Podnět směřuje zejména k vyžádání podkladů o procesu zapracování řešení dotčeného území do návrhu MPP.

Shrnutí — časová osa ve věci pořizování Z 3199/14 a zapracování dotčených pozemků do MPP

1. Návrh změny územního plánu Z 3199/14 (změna funkčního využití 3100 m² soukromých pozemků parc. č. 1180, 1181 a 600 m² 3060 k. ú. Nusle ze zeleně městské a krajinné /ZMK/ na všeobecně obytné s kódem F /OV-F/, tj. zastavitelná plocha s šesti nadúrovňovými podlažími) byl pořizován od roku 2019. Hodnota rozhodnutí o zastavitelnosti 5 733 m² (rozměr pouze soukromých pozemků zahrnutých ve změně) se v této centrální historické lokalitě pohybuje nejméně kolem 300 000 000 Kč; přímo sousedící dům se zastavěnou plochou 380 m² má cenu cca 300 milionů Kč — zde se jedná o plochu patnáctinásobně větší.
2. Dne 18. 12. 2023 Zastupitelstvo městské části Praha 2 usnesením č. 67 požádalo o zamítnutí Z 3199/14 a zachování zeleně. Usnesení městské části zaslané na MHMP ale nebylo zhodnoceno jako nová skutečnost vedoucí k obnovení projednání změny. Místostarosta byl informován, že usnesení nebude součástí spisu a

nebude moci být vzato v potaz (tyto dopisy jsou ve spisu).

3. Dle odpovědi MHMP na žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. dne 13.06.2024 bylo na Komisi Rady HMP projednáno zapsání změny 3199/14 do MPP. Na této komisi nebyl zastupitel z Prahy 2 a komise nebyla informována o stanovisku městské části. Písemná stopa není k dispozici. Komise rady hlavního města Prahy je navíc podle § 79 odst. 1 zákona č. 131/2000 Sb. pouze *iniciativním a poradním orgánem* rady; nemá rozhodovací pravomoc.

4. Dne 29.04.2026 předseda Výboru pro územní rozvoj přečetl členům Výboru text dopisu, kterým si vyžádal Z3199/14 k projednání a zamítnutí.

5. Dne 26.05.2026 zaslal Odbor pro územní rozvoj MHMP pokyn Institutu pro plánování a rozvoj (IPR) k zapracování změny 3199/14 do MPP. Dle odpovědi Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy na žádost dle zákona č. 106/1999 Sb. „*U změny Z 3199/14 je uveden doplňkový pokyn k zapracování: Na základě zvážení všech okolností a veřejných zájmů, s přihlédnutím k doporučení Komise Rady HMP pro nový ÚP, bude do MPP zapracováno kompromisní řešení, a to jako plocha občanské vybavenosti.*“

6. Výbor, který změnu projednává následující den, není o tomto pokynu informován.

7. Dne 27.05.2025 Výbor pro územní rozvoj ZHMP jednomyslně doporučil Zastupitelstvu HMP změnu Z 3199/14 zamítnout.

8. Dne 9.10.2025 byl tisk Z-13279 k Z 3199/14, mířící k zamítnutí změny v Radě HMP konané 13.09.2025, **stažen z jednání Rady HMP.**

9. Dne 20.10.2025 byl v rámci druhého veřejného projednání zveřejněn návrh MPP, v němž se na dotčených pozemcích objevuje funkční využití „občanská vybavenost“, která umožňuje zástavbu o dvě patra vyšší, než byla v zamítnuté změně, a na dvojnásobném půdorysu soukromých pozemků.

10. Dne 9. 2. 2026 Rada HMP hlasovala pro zamítnutí Z 3199/14. Dne 12. 2. 2026 Zastupitelstvo HMP usnesením č. **31/5** jednomyslně:

- schválilo návrh rozhodnutí o uplatněných námitkách (bod II.),
- neschválilo návrh změny Z 3199/14 (bod III.)
- uložilo Radě HMP zajistit realizaci bodů II. a III. usnesení v termínu do 23. 2. 2026 (bod IV)

11. Termín plnění usnesení č. 31/5 (23. 2. 2026) uplynul, aniž by byl bod IV.1 vykonán. Návrh MPP s občanskou vybaveností na dotčených pozemcích, který je v rozporu s neschválením podle bodu III. usnesení, zůstal součástí přijatého MPP. Ač v MPP může být území navrženo i odlišně od stávajícího územního plánu, a ne všechna území byla přenesena ze stávajícího plánu mechanicky, problémem je, že **zdůvodnění současného návrhu v MPP je založeno na zapracování právě této zamítnuté změny**, a to formou, která nejen přímo odporuje obsahu usnesení, ale opírá se o neexistující podklady a s odvoláním na zapracování změny mění dvojnásobné území. Usnesení Zastupitelstva HMP o zařazení dotčených pozemků do první vlny změn MPP po jeho vydání trpí vadou nerealnosti plnění a není způsobilé naplnit obsah usnesení č. 31/5.

Děkuji za pozornost, kterou tomuto podnětu věnujete. O všech podáních existují číselné jednací doklady; v případě potřeby je ráda Výboru kontrolnímu doložím.

