



MVCRX09GBSV6
prvotní identifikátor

Č. j. MV-148296-4/TP-2026
Vyřizuje JUDr. Jaroslav Saveljev
Kontakt posta@mv.gov.cz
Datum, místo 12. 10. 2026, Praha

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo vnitra, jako nadřízený věcně příslušný orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ.“), v návaznosti na ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), ve znění pozdějších předpisů,

rozhodlo

o stížnosti podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) InfZ ze dne 7. 9. 2026, kterou podal Kverulant.org o.p.s., IČO 289 25 165, se sídlem Pražská 1148/59, 102 00 Praha 10, prostřednictvím svého ředitele Ing. Vojtěcha Razimy, bytem Pražská 1148/59, 102 00 Praha 10 (dále také jen „stěžovatel“) proti postupu povinného subjektu Policie ČR; Ochranné služby PČR (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování bodů 2 a 3 žádosti stěžovatele o informace ze dne 5. 8. 2026 sdělením č. j. OS-4126-3/ČJ-2026-9500OK-106 ze dne 18. 8. 2026

takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) InfZ se postup povinného subjektu při vyřízení bodů 2 a 3 žádosti stěžovatele o poskytnutí informace ze dne 5. 8. 2026 potvrzuje.

Odůvodnění

Nadřízenému orgánu byla cestou povinného subjektu předložena stížnost stěžovatele podle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ včetně příslušného správního spisu povinného subjektu. Z předloženého spisového materiálu plynou následující skutečnosti.

Odvolatel podal do datové schránky povinného subjektu dne 5. 8. 2026 žádost o poskytnutí informace podle InfZ tohoto znění:

„Pravděpodobně dne 28. července 2026 projelo vozidlo registrační značky 5SF 7248 s aktivními zvláštními výstražnými světly (majákem) křižovatkou ulic Sokolská a Ječná v Praze 2. Průjezd byl zachycen na videozáznamu, který se šířil na sociálních sítích.

1. Která konkrétní osoba (ústavní činitel nebo jiná chráněná osoba) byla vozidlem registrační značky 5SF 7248 přepravována v době průjezdu výše uvedenou křižovatkou na konci července 2026?

2. Z jakého důvodu bylo při tomto průjezdu aktivováno zvláštní výstražné světelné zařízení (maják), tj. jaký konkrétní služební úkol nebo bezpečnostní důvod použití majáku odůvodňoval?

3. Kdo vydal pokyn nebo rozhodl o aktivaci zvláštních výstražných světel při dané jízdě?“

Povinný subjekt k bodu 2 žádosti sdělil, že řidič použil zvláštní výstražné světlo při plnění úkolů souvisejících se zajištěním přepravy chráněné osoby dle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. K bodu 3 sdělil, že o použití zvláštního výstražného světla rozhodl příslušník policie odpovědný za zajištění bezpečnosti chráněné osoby.

Povinný subjekt současně vydal rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti ve vztahu k jejímu bodu 1.

Sdělení povinného subjektu bylo stěžovateli doručeno cestou datové schránky dne 31. 8. 2026.

Dne 7. 9. 2026 bylo do datové schránky povinného subjektu doručeno podání stěžovatele (datované 5. 8. 2026), v němž se jednak odvolal proti rozhodnutí o částečném odmítnutí jeho žádosti o informace v jejím bodu 1 a současně podal stížnost dle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ na způsob vyřízení bodů 2 a 3 žádosti.

K vyřízení těchto dvou bodů povinným subjektem uvedl, že poskytnuté odpovědi jsou natolik obecné, že je nelze považovat za řádné poskytnutí informace. Pokud povinný subjekt nemohl konkrétnější odpověď poskytnout, měl vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Povinný subjekt neshledal důvod pro vyhovění stížnosti a proto ji předložil v souladu s § 16a odst. 5 InfZ nadřízenému orgánu, kterým je Ministerstvo vnitra.

Nadřízený orgán nejprve posoudil stížnost stěžovatele z hlediska přípustnosti a včasnosti. Ze spisového materiálu zjistil, že stížnost podal stěžovatel a stížnost je

přípustná. K hledisku včasnosti podání stížnosti zjistil, že byla podána ve lhůtě stanovené zákonem.

Nadřízený orgán po prostudování předloženého správního spisu konstatuje, že stěžovateli se dostalo v bodech 2 a 3 žádosti přesně těch informací, které požadoval a žádost byla vyřízena v celém rozsahu.

V bodu 2 žádosti se stěžovatel požadoval informaci „Z jakého důvodu bylo při tomto průjezdu aktivováno zvláštní výstražné světelné zařízení (maják), tj. jaký konkrétní služební úkol nebo bezpečnostní důvod použití majáku odůvodňoval?“

Povinný subjekt poskytl informaci: „Řidič služebního vozidla RZ 5SF 7248 užil zvláštního výstražného světla modré a červené barvy dle ustanovení § 41 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích při plnění úkolů souvisejících se zajištěním přepravy chráněné osoby dle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky.“ (podtrženo nadřízeným orgánem)

Stěžovatel namítá, že odpověď k bodu 2 pouze opakuje zákonný rámec, zatímco on se ptal, jaký konkrétní služební úkol nebo bezpečnostní důvod použití majáku odůvodňoval. K tomu nadřízený orgán uvádí, že základním úkolem Ochranné služby Policie České republiky je poskytovat ochranu chráněným osobám a to včetně jejich přepravy. Sdělením povinného subjektu, že konkrétním služebním úkolem v dotazované věci bylo „plnění úkolů souvisejících se zajištěním přepravy chráněné osoby dle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky“ se mu dostalo informace, že policisté u uvedeném případě plnili služební úkol spočívající v přepravě chráněné osoby podle konkrétního zákonného ustanovení. Policisté Ochranné služby mohou v průběhu služební doby samozřejmě plnit i jiné služební úkoly (např. služební příprava, výcvik), stěžovateli se dostalo informace o tom, jaký konkrétní služební úkol plnili v dotazovaném případě. Žádost o informace k tomuto bodu žádosti tak byla plně vyřízena.

V bodu 3 žádosti požadoval stěžovatel informaci „Kdo vydal pokyn nebo rozhodl o aktivaci zvláštních výstražných světel při dané jízdě?“

Povinný subjekt sdělil, že „O užití zvláštního výstražného světla modré a červené barvy rozhodl příslušník policie odpovědný za zajištění bezpečnosti chráněné osoby.“ (podtrženo nadřízeným orgánem)

Stěžovatel namítá, že informaci, informaci, „kdo v rámci služebního postupu pokyn vydal nebo kdo o aktivaci rozhodl“ požadoval sdělit „alespoň funkčním zařazením či postavením v rámci ochranného opatření.“ K tomu nadřízený orgán uvádí, slova „alespoň funkčním zařazením či postavením v rámci ochranného opatření“ v žádosti o informaci nebyla. Podle nadřízeného orgánu poskytnutá informace odpovídá formulaci bodu 3 žádosti o informace ze dne 5. 8. 2026 a též konstatuje, že poskytnutá informace „příslušník policie odpovědný za zajištění bezpečnosti chráněné osoby“ obsahuje i konkrétní odpověď na dodatečně dotazované

„postavení v rámci ochranného opatření“. Nadřízený orgán uvádí, že i v tomto bodu žádosti se stěžovateli požadované informace dostalo.

Z již uvedeného vyplývá, že povinný subjekt postupoval při vyřízení bodů 2 a 3 žádosti stěžovatele ze dne 5. 8. 2026 v souladu se zákonem. Poskytl takové konkrétní informace, které stěžovatel v těchto bodech žádosti požadoval a poskytnutými informacemi předmět žádosti v těchto bodech vyčerpá, důvod pro odmítnutí žádosti v těchto bodech proto nebyl dán. (K bodu 1 žádosti povinný subjekt vydal rozhodnutí částečném odmítnutí žádosti, které je předmětem jiného řízení.)

Nadřízený orgán proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné (§ 16a odst. 9 InfZ).

Mgr. Otakar Ludvík
vedoucí oddělení podání osob

Rozdělovník:

Kverulant.org o.p.s.
Pražská 1148/59,
102 00 Praha 10
ID DS: cryemer

Ochranná služba Police České republiky
P. O. Box 62/OS
170 89 Praha 7
ID DS: pyrd765